

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 4C/258/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715207856  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715207856.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudkyňou JUDr. Katarínou Krivulčíkovou v právnej veci navrhovateľky M. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, T., proti odporkyňi W. O. - N., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, právne zastúpenej JUDr. Dung Le Quangom, advokátom, Medňanská 518, Ilava v konaní o určenie výživného na plnoleté dieťa takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á prispievať na výživu navrhovateľky výživným vo výške 70 Eur mesačne od 1.8.2015 , ktoré bude poukazovať vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Zameškané výživné od 1.8.2015 do 30.9.2015 vo výške 140 Eur je odporkyňa povinná splácať v splátkach po 15 Eur, ktoré bude zasielať vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania dlhu, keď prvá splátka je zročná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku, s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Navrhovateľke súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala určenia výživného zo strany odporkyne vo výške 85 Eur mesačne od 01.08.2015. Uviedla, že jej rodičia nežijú dlhodobo v jednej domácnosti a uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 18.11.2014 sp. zn. 10C/126/2014-38 bol schválený zmluvný obsahom ktorého bol záväzok jej otca prispievať na jej výživu výživným vo výške 85 Eur mesačne od 1.12.2014. Otec si svoju vyživovaciu povinnosť plnil, no odporkyňa jej výživné od otca neposkytovala, ale používala ho pre svoje potreby. Tým pádom bola nútená zarobiť si na svoje základné potreby vlastné peniaze občasnými brigádami, avšak spôsobovalo jej to a stále spôsobuje problémy, keďže študuje na vysokej škole a svoj voľný čas by mala venovať predovšetkým štúdiu. Ďalej uviedla, že jej nevyhnutné mesačné výdavky predstavujú: internát vo výške 60 eur, strava vo výške 100 eur, telefón vo výške 20 eur, školské potreby vo výške 50 eur, hygienické prostriedky vo výške 40 - 50 eur, oblečenie vo výške 20 eur t. j. spolu vo výške 290-300 eur a že býva cez víkendy u otca, pretože ju matka so starším bratom vyhodili z domu.

Odporkyňa s návrhom navrhovateľky súhlasila len čiastočne. Súhlasila s výškou výživného 70 Eur mesačne od 1.8.2015 s tým, že zameškané výživné vo výške 140 Eur je ochotná splácať po 15 Eur popri bežnom výživnom až do úplného vyrovnania dlhu. Uviedla, že je vydatá, jej manžel je Ukrajinec, nemá na území SR ani trvalý pobyt. Pracuje ako operátorka výroby v spoločnosti Z. J. O., T. U. so zárobkom cca 400 Eur mesačne netto. Okrem navrhovateľky má jednu vyživovaciu povinnosť k synovi Q. X., ktorý

žije s ňou v spoločnej domácnosti. Jeho otec je aj otcom navrhovateľky, na jeho výživu prispieva sumou 85 Eur mesačne. Býva v rodinnom dome ktorý má prenajatý, za bývanie platí mesačne 200 Eur.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, odporkyne a právneho zástupcu odporkyne, oboznámením návrhu, potvrdením o štúdiu navrhovateľky zo dňa 03.09.2015, potvrdením o príjme otca navrhovateľky zo dňa 18.09.2015, potvrdením o príjme odporkyne zo dňa 28.09.2015.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľka je dcérou odporkyne. Rodičia odporkyne nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti. Navrhovateľka do konca júla 2015 žila v spoločnej domácnosti s matkou, pre vzájomné nezhody od augusta 2015 žije v spoločnej domácnosti so svojim otcom. Odporkyňa od 1.8.2015 na výživu navrhovateľky neprispieva žiadnou sumou.

Navrhovateľka je študentkou tretieho ročníka I. P. A. U. na M. R. A. L. P.O. X. M.. Býva na priváte, za ktorý plat podľa jej vyjadrenia 60 Eur mesačne. Popri štúdiu si brigádnicke privyrába, v mesiaci august zarobila 200 Eur, v mesiaci september sumu 50 Eur.

Z potvrdenia o príjme otca navrhovateľky M. N. zo dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že otec navrhovateľky pracuje v spoločnosti O. O.+Q. Q. O.. U.. L.., so sídlom v Seredi s priemerným mesačným zárobkom 821,61 Eur.

Odporkyňa pracuje ako operátorka výroby v spoločnosti Z. J. O., O.. U.. L.., Lednické Rovne so zárobkom 376 Eur netto. Okrem navrhovateľky má jednu vyživovaciu povinnosť k synovi Q. X., ktorý s ňou žije v spoločnej domácnosti. Jeho otec je aj otcom navrhovateľky, na jeho výživu prispieva sumou 85 Eur mesačne. Býva v prenajatom rodinnom dome, za bývanie platí podľa jej vyjadrenia 200 Eur mesačne. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Po zhodnotení všetkých skutočností a dôkazov súd dospel jednoznačne k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný len sčasti. S poukazom na citované zákonné ustanovenia je jednoznačné, že pokiaľ navrhovateľka sa svojim návrhom domáha určenia vyživovacej povinnosti zo stany odporkyne ako svojej matky a to s poukazom, že je študentkou vysokej školy, nemá žiaden príjem a teda nemá z čoho zabezpečovať svoje základné odôvodnené potreby, napriek svojej snahe privyrobit' si rôznymi brigádami, je jej návrh opodstatnený. Na druhej strane je však z vykonaného dokazovania nepochybné, že čistá mzda odporkyne je 376 Eur, a okrem navrhovateľky má ešte jednu vyživovaciu povinnosť a teda za daného stavu je jasné, že jej možnosti a schopnosti sú obmedzené výškou jej zárobku a odôvodnenými výdavkami. Otec navrhovateľky, s ktorým žije navrhovateľka v spoločnej domácnosti dosahuje zárobok 821,61 Eur, čo je bezpochyby viac ako odporkyňa, preto súd návrhu navrhovateľky vyhovel len do výšky 70 Eur mesačne od 1.8.2015 ( od času, kedy navrhovateľka opustila spoločnú domácnosť s odporkyňou) s odôvodnením, že nie je v možnostiach a schopnostiach odporkyne na výživu navrhovateľky prispievať navrhovateľkou žiadanou výškou výživného 85 Eur. V konečnom dôsledku navrhovateľka a odporkyňa sa na výške výživného 70 Eur mesačne v priebehu konania dohodli.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka vo svojom návrhu na určenie výživného žiadala určiť výživné na sumu 85 Eur mesačne, súd vo zvyšku nad priznané výživné 70 Eur mesačne návrh navrhovateľky zamietol.

Keďže súd určil odporkyni vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke od 1.8.2015, vzniklo odporkyni od 1.8.2015 do 30.9.2015 zameškané výživné vo výške 140 Eur, ktorého splácanie súd za použitia § 160 Ods. 1 O. s. p. určil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. Navrhovateľka mala v konaní úspech len čiastočný, avšak vzhľadom na nepatrný neúspech jej vzniklo právo na náhradu trov konania. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľke v konaní žiadne trovy nevznikli, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na začatie exekúcie (podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok); a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.