

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/171/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515010157
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2515010157.4

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Daniely Šramelovej a JUDr. Kataríny Stanislavskej v trestnej veci proti obvinenému J. F. pre pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. a/, písm. b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona a § 139 odsek 1 písm. c/ Trestného zákona, o sťažnosti obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 14.09.2015 sp.zn. 2T/41/2015 na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29.09.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť obvineného J. F., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa § 79 odsek 3 Trestného poriadku zamietol žiadosť obvineného o prepustenie z väzby na slobodu a zároveň podľa § 80 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku rozhodol, že nenahrádza jeho väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd I. stupňa poukázal na existenciu dôvodu väzby podľa § 71 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku. Vzhľadom na trestnú minulosť obvineného, jeho alkoholizmus, ako aj vzhľadom na to, že skutku, ktorý mu je kladený za vinu, sa mal dopustiť pod vplyvom alkoholu v ten istý deň, ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/120/2014 zo dňa 29.12.2014, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 1 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona, dospel k záveru, že je daná dôvodná obava, že by na slobode pokračoval v páchaní trestnej činnosti.

Výrok o nenahradení väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka bližšie súd I. stupňa neodôvodnil.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil po jeho vyhlásení sťažnosť obvinený, ktorú následne, prostredníctvom svojho obhajcu, písomne odôvodnil. Navrhol zrušiť napadnuté uznesenie a prepustiť ho z väzby na slobodu s tým, že obava súdu, že by mohol pokračovať v trestnej činnosti nie je dôvodná a nie je ničím podložená. Namietal, že súd I. stupňa nezohľadnil zdravotný stav jeho matky, ktorá je odkázaná na celodennú starostlivosť, tiež namietal správnosť právnej kvalifikácie jeho konania s tým, že poškodenú, ako jeho bývalú družku, s ktorou sa rozišiel pred viac ako 3-mi rokmi v zlom, nemožno považovať za blízku osobu.

Okresný prokurátor sa vzdal sťažnosti.

Krajský súd na základe riadne a včas podanej sťažnosti, na to oprávnenou osobou, podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a dospel k záveru, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

K namietanej právnej kvalifikácii konania obvineného krajský súd poukazuje na to, že rozhodovanie o väzbe nie je rozhodovaním o vine prípadne treste.

Z hľadiska rozhodovania o žiadosti obvineného o prepustenie z väzby na slobodu je rozhodujúca len tá skutočnosť, či existuje väzobný dôvod v zmysle § 71 odsek 1 Trestného poriadku. Krajský súd má za to, že súd I. stupňa správne zistil, že väzobný dôvod v zmysle § 71 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku je u obžalovaného daný aj v tomto štádiu konania tak, ako bol ustálený pri jeho vzatí do väzby uznesením Okresného súdu Piešťany sp. zn. Tp/2/2015 zo dňa 05.02.2015.

Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že obžalovaný má sklony k páchaniu násilnej trestnej činnosti a to aj vo vzťahu k poškodenej F. O., čo odôvodňuje obavu, že v prípade prepustenia z väzby na slobodu, by v takomto konaní pokračoval. Súd I. stupňa preto rozhodol správne a v súlade so zákonom, keď žiadosť obvineného o prepustenie z väzby na slobodu zamietol.

Správny a zákonný je aj výrok o nenahradení väzby obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka v zmysle § 80 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku, nakoľko osoba obvineného a charakter jeho trestnej činnosti vylučujú, že by bolo možné dosiahnuť účel väzby týmto inštitútom.

Pre každé rozhodnutie súdu o väzbe je rozhodujúce zistenie, či zabezpečené dôkazy odôvodňujú podozrenie, že sa stal skutok, ktorý je kladený obvinenému za vinu, ako aj podozrenie, že tohto skutku sa dopustil obvinený. Táto podmienka v prejednávanej veci rovnako bola splnená.

Krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie alebo zmenu napadnutého uznesenia, preto sťažnosť obvineného ako nedôvodnú zamietol. V danom prípade sú splnené podmienky väzby, preto zdravotný stav matky obvineného nebolo možné, pri posudzovaní žiadosti o prepustenie z väzby, zohľadniť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.