

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 5C/348/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615206539  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2615206539.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v právnej veci navrhovateľa: X. B., K.. XX.X.XXXX, Š. R. W., O. J. K. B. XXX, zastúpený advokátom JUDr. Jurajom Procházkom, so sídlom Lakšárska Nová Ves 403 proti odporkyni: Q.. U. B., K.. XX.X.XXXX, Š. R. W., O. O. W. X. X o zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči plnoletému dieťaťu takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciú povinnosť navrhovateľa voči odporkyni Q.. U. B., K.. XX.X.XXXX, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 7C/101/2014 - 28 zo dňa 4.9.2014 v sume 300,00 € mesačne, s účinnosťou od 1.5.2015.

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 17.7.2015 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči odporkyni, ktorá je jeho plnoletá dcéra, z toho dôvodu, že odporkyňa ukončila štúdium na vysokej škole.

Podľa § 157 ods. 3 Zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Účastníci konania, teda navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa aj odporkyňa boli prítomní na pojednávaní, na ktorom bol tento rozsudok vyhlásený a vzdali sa práva podať voči tomuto rozsudku odvolanie, preto súd použil citované ustanovenie § 157 ods. 3 O.s.p.

Súd vo veci rozhodol podľa nasledovných ustanovení zákona:

Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 163 ods. 1 O.s.p., rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v zmysle zásady úspechu a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, náhradu trov konania nepriznal, pretože navrhovateľ náhradu trov konania nežiadal priznať.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože účastníci, ktorí odvolanie podať mohli, sa tohto práva vzdali po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a po poučení o opravnom prostriedku a náležitostiach odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).