

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 25C/187/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114220615
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114220615.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v právnej veci navrhovateľa: X. I., Z.. XX.X.XXXX, B.: Q. - I. XXX, proti odporkyni: D.. V. I., Z.. XX.XX.XXXX, B.: B. XX/XX, Ž., o zrušenie vyživovacej povinnosti, o návrhu odporkyne: D.. V. I., Z.. XX.XX.XXXX, bytom: B. XX/XX, Ž., Z. H. A., A. Z. R. Krajského Q. V. Ž. Č..A.. XCoP/XX/XXXX-XXX zo dňa 31.03.2014, ktorým bolo potvrdené uznesenie Okresného súdu Žilina č.k. XXP/XXX/XXXX-XXX zo dňa 24.02.2014 o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov, takto

rozhodol:

Súd návrh na obnovu konania z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 13.06.2014 podala na súde Ing. Vladimíra Zemanová návrh na obnovu konania týkajúci sa konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 37P/339/2011, v ktorom konaní navrhovateľ Pavel Zeman, nar. 25.07.1957 sa domáhal voči odporkyni: Ing. Vladimíre Zemanovej, nar. 31.10.1986 zrušenia vyživovacej povinnosti.

Návrhom na obnovu konania napadla uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 5CoP/25/2014-446 zo dňa 31.03.2014, ktorým bolo potvrdené uznesenie Okresného súdu Žilina č.k. 37P/339/2011-429 zo dňa 24.02.2014, ktorým jej v konaní sp.zn. 37P/339/2011 nebolo priznané oslobodenie od poplatkov. Poukázala na to, že vzhľadom na skutočnosť, že jej v tomto konaní nebolo priznané oslobodenie od poplatkov, musela zaplatiť súdny poplatok vo výške 66,- eur za námietku zaujatosti. Poukázala na to, že v konaní o jej žiadosti o oslobodenie od poplatkov nevykonali ani okresný ani krajský súd dokazovanie v potrebnom rozsahu a jeho závery sú predčasné. Oba sudy ignorovali ňou navrhované dokazovanie, a preto po pripustení obnovy konania žiada, aby rozhodnutie súdu bolo zrušené a aby jej bola vrátená suma 66,- eur, ktorú musela z dôvodu nepriznania oslobodenia od poplatkov zaplatiť. Poukázala na to, že o dôvodoch obnovy konania sa dozvedela po uznesení č.k. 37P/339/2011-369, kedy jej bol vyrubený poplatok za námietku zaujatosti. Poukázala, že v pôvodnom konaní o rozhodovaní o jej žiadosti o oslobodenie od poplatkov došlo k pochybeniu, pretože nebola povinná preukazovať štipendium len to, či je v hmotnej núdzi. Poukázala na to, že nebola zamestnancom univerzity, ale doktorandským štúdiom sa sústavne pripravovala na povolanie a štipendium, ktoré dostáva, nie je príjmom, ale slúži iba na uspokojenie potrieb spojených so štúdiom, a teda sudy si riadne nepreštudovali zákony. Okrem toho sa pri rozhodovaní o jej žiadosti o oslobodenie od poplatkov nebralo do úvahy to, že byť síce je na ňu prepísaný, no iba papierovo, a že byť je zaťažený hypotékou. Matka platí nájomné, a všetky výdavky spojené s bytom. Matka by úver nedostala kvôli svojmu veku a okrem toho tu bola hrozba zabitia matky

zo strany ex manžela a synov, ktorí bažia po peniazoch. Preto uviedla, že sú tu skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli uplatnené a žiadala povoliť obnovu konania.

Podľa § 228 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“),

Právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak

a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privediť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privediť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

c) bolo rozhodnuté v jeho neprospech v dôsledku trestného činu sudcu,

d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným primeraným finančným zadosťučinením,

e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo iného orgánu Európskych spoločenstiev,

f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

Podľa § 228 ods. 2 OSP, Návrhom na obnovu konania môže účastník napadnúť i právoplatné uznesenie, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy podľa odseku 1 vzťahovať i na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí obdobne aj pre právoplatný platobný rozkaz, rozkaz na plnenie, zmenkový platobný rozkaz a šekový platobný rozkaz.

Podľa § 231 OSP, návrhom na obnovu konania možno napadnúť aj rozhodnutie vydané v konaní o dedičstve s výnimkou tých rozhodnutí, ktorých zrušenie alebo zmenu možno dosiahnuť podľa tohto zákona inak.

Podľa § 234 ods. 1 OSP, návrh na obnovu konania súd uznesením buď zamietne alebo obnovu konania povolí.

Podľa § 234 ods. 2 OSP, ak súd zamietá návrh na obnovu konania preto, že nie je prípustný, alebo preto, že ho podal niekto, kto naň nebol oprávnený, alebo preto, že je zrejme oneskorený, nemusí nariaďovať pojednávanie.

Obnova konania predstavuje mimoriadny opravný prostriedok, ktorý má povahu výnimky zo zásadnej nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia. Jedným z predpokladov pre dosiahnutie povolenia obnovy konania je zachovanie podmienok prípustnosti, ktorých splnenie vyžaduje OSP a ktorými sú:

- včasnosť podania návrhu na obnovu konania,
- osoba oprávnená na podanie návrhu na obnovu konania,
- dôvody obnovy konania,
- prípustný predmet obnovy konania.

Súd sa oboznámil so spisom Okresného súdu Žilina sp.zn. 37P/339/2011 a zistil, že konanie je právoplatne skončené, a to rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 7CoP/107/2012-273 zo dňa 16.01.2013. Odvolací súd týmto rozsudkom rozhodol tak, že mení rozsudok okresného súdu č.k. 37P/339/2011-82 zo dňa 19.04.2012 v spojení s dopĺňacím rozsudkom č.k. 37P/339/2011-237 zo dňa 08.10.2012 tak, že zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa (Pavla Zemana, nar. 25.07.1957) proti odporkyni (Ing. Vladimíra Zemanová, nar. 31.10.1986) naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 7C/170/2009-83 zo dňa 21.06.2010, a to od 01.07.2011. Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.07.2013. Návrh na obnovu konania, o ktorom sa jedná v konaní pod sp.zn. 25C/187/2014 však nesmeruje proti tomuto rozsudku ako konečnému rozhodnutiu vo veci samej.

Uznesením č.k. 37P/339/2011-429 zo dňa 24.02.2014 súd odporkyni Ing. Vladimíre Zemanovej nepriznal oslobodenie od poplatkov. Na základe podaného odvolania Krajský súd v Žiline uznesením č.k.

5CoP/25/2014-446 zo dňa 31.03.2014 uznesenie okresného súdu potvrdil, a teda odporkyňa v konaní sp.zn. 37P/339/2011 od súdnych poplatkov oslobodená nebola.

Návrh na obnovu konania smeruje proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č.k. 5CoP/25/2014-446 zo dňa 31.03.2014, ktorým bolo potvrdené uznesenie Okresného súdu Žilina č.k. 37P/339/2011-429 zo dňa 24.02.2014 o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov (ako je výslovne uvedené v návrhu na obnovu konania a jeho doplnení zo dňa 12.09.2014).

S poukazom na túto skutočnosť má súd za to, že nebola splnená jedna z podmienok prípustnosti tohto mimoriadneho opravného prostriedku, a to podanie návrhu na obnovu konania proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je obnova konania zo zákona vylúčená.

Obnova konania je možná len proti rozhodnutiam, ktoré presne stanovuje zákon, a to OSP. Ide o právoplatné rozsudky (s výnimkou rozsudkov, ktorými sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo neexistuje a rozsudkov, ktorých zrušenie alebo zmenu možno dosiahnuť inak). Podaný návrh na obnovu konania však nesmeruje proti právoplatnému rozsudku. Proti uzneseniam ako ďalšej forme rozhodnutia, obnova konania zásadne prípustná nie je. Podľa cit. ust. § 228 ods. 2 OSP a § 231 OSP sa môže návrhom na obnovu konania napadnúť len uznesenie, ktorým bol schválený súdny zmier, platobný rozkaz, rozkaz na plnenie, zmenkový platobný rozkaz a šekový platobný rozkaz, aj to len za výslovne stanovených podmienok, a ďalej aj uznesenia vydané v konaní o dedičstve s výnimkou tých, ktorých zmenu alebo zrušenie možno dosiahnuť inak. Proti uvedeným druhom rozhodnutí prejednávany návrh na obnovu konania tiež nesmeruje, a proti iným rozhodnutiam návrh na obnovu konania prípustný nie je.

Podaný návrh na obnovu konania smeruje proti procesnému uzneseniu, a to uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené nepriznanie oslobodenia od súdnych poplatkov a ako vyplýva z vyššie uvedeného, nie je možné, aby súd povolil obnovu konania proti takémuto rozhodnutiu, keďže ho nemožno podradiť ani pod § 228, ani pod § 231 OSP.

Z uvedených dôvodov súd návrh na obnovu konania zamietol, pričom už neskúmal splnenie ďalších podmienok prípustnosti obnovy konania. Nesplnenie čo i len jednej podmienky má totiž za následok, že obnovu konania súd nemôže povoliť.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd návrh na obnovu konania zamietol a vo veci nenariadil pojednávanie, a to s poukazom na ustanovenie § 234 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v zmysle ktorého, ak súd zamietla návrh na obnovu konania preto, že nie je prípustný, nemusí nariaďovať pojednávanie.

Pre úplnosť sa súd musí ešte vysporiadať aj s okruhom účastníkom v prejednávanom konaní o návrhu na obnovu konania.

D.. V. I. ako odporkyňa v pôvodnom konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti podala návrh na obnovu konania a ako protistranu v konaní o návrhu na obnovu konania označila X. I., Z.. XX.X.XXXX, A. V. A. H. I. V.D. X. V. T. Z.. Z. Z. H. A. V. Z. V. J. V. V. A. Q..I.. XXP/XXX/XXXX, ktoré by sa týkalo merita veci (teda zrušenia vyživovacej povinnosti), ale návrh na obnovu konania smeruje proti rozhodnutiu, ktorým bolo rozhodnuté o žiadosti D.. I. o oslobodenie od poplatku, a teda podaným návrhom sa jeho podávateľka domáha obnovy len toho konania, resp. tej časti konania, v ktorej sa rozhodovalo o jej žiadosti o oslobodenie od poplatkov. Podľa uznesenia Ústavného súdu SR z 27.05.2010, sp.zn. I. ÚS 187/2010 účastníkom konania o oslobodení od súdnych poplatkov je len poplatník, v tomto prípade iba D.. V. I.. Hoci teda podávateľka návrhu na obnovu konania ako odporcu v konaní o návrhu na obnovu konania označila ako účastníka (protistranu) aj Pavla Zemana, nar. 25.07.1957, súd je toho názoru, že účastníčkou konania o žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov v pôvodnom konaní, ako aj konania o návrhu na obnovu konania o žiadosti o oslobodenia od súdnych poplatkov je len Ing. Vladimíra Zemanová ako poplatníčka. Z tohto dôvodu preto súd nekonal s, v návrhu na obnovu konania, označeným odporcom Pavlom Zemanom. A aj keď bolo zistené, že Pavol Zeman po začatí tohto konania zomrel dňa 14.12.2014, súd nepostupoval podľa § 107 ods. 1 OSP (teda nečakal na skončenie dedičského konania po tomto poručiteľovi, nekonal s dedičmi), keďže X. I. Z. P. T. Z. Ú. A. H.

H. H. Q. X. D.. V. I., a teda súd nemá povinnosť s touto osobou (ani s dedičmi po ňom) konať v konaní o návrhu na obnovu konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline, písomne.

Podľa ust. § 42 ods. 3 OSP pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha