

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 10C/57/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814221585
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814221585.3

Rozhodnutie

Okresný súd v Prievidzi sudkyňou JUDr. Katarínou Zajacovou v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom v Bratislave, Panenská č. 7, IČO: 35 787 783, zastúpený JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou so sídlom v Martine, Hviezdoslavova 7 proti odporcovi R. O., nar. XX.X.XXXX, bytom V., B. XXX/XX, o zaplatenie sumy 1.205,06 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.205,06 eur s 5,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 720,50 eur od 4.12.2013 do zaplatenia, s 5,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 484,56 eur od 4.1.2014 do zaplatenia na účet vedený v Poštovej banke č. 20185698/6500, variabilný symbol 8317700001 a nahradiť mu trovy konania v sume 242,46 eur na účet JUDr. Heleny Strachotovej, vedený v ČSOB, a.s., č.4002544560/7500, variabilný symbol 8317700001, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1.205,06 eur s príslušenstvom na základe zmlúv o spotrebiteľských úveroch a zmlúv o revolvingových spotrebiteľských úveroch a vydání kreditnej karty zo dňa 25.5.2013 a 27.5.2013, ktorá predstavovala nesplatenú časť poskytnutého úveru v sume 720,50 eur pozostávajúcej z nezaplatenej úverovej istiny v sume 628,60 eur, zmluvných úrokov v sume 81,76 eur, dlžného poistného v sume 10,14 eur vyčíslených za obdobie od 15.6.2013 do 15.11.2013 z úverovej zmluvy uzavretej dňa 25.5.2013 a nesplatenú časť poskytnutého úveru v sume 484,56 eur pozostávajúcej z nezaplatenej úverovej istiny v sume 399,- eur, zmluvných úrokov v sume 73,02 eur, dlžného poistného v sume 12,54 eur vyčíslených za obdobie od 15.7.2013 do 15.12.2013 z úverovej zmluvy uzavretej dňa 25.5.2013. Súčasne voči nemu uplatnil ako príslušenstvo zmluvný úrok vo výške 30,38% zo sumy 628,60 eur od 3.12.2013 do zaplatenia, zmluvný úrok vo výške 30,38% ročne zo sumy 628,60 eur od 3.12.2013 do zaplatenia, zmluvný úrok vo výške 44,50% ročne zo sumy 399,- eur od 3.1.2014 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne.

Na trovách konania uplatnil zaplatený súdny poplatok v sume 72,- eur a trovy právneho zastúpenia.

Odporca zostal v konaní nečinný. Z dôvodu neznámeho pobytu mu boli súdne zásielky doručované spôsobom podľa § 48 ods. 4 O.s.p., pretože neboli splnené podmienky pre ustanovenie opatrovníka podľa § 29 ods. 2, 6 O.s.p..

Navrhovateľ neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil a z dôležitého dôvodu ho odročiť nežiadal. Odporcovi bolo predvolanie na pojednávanie doručené spôsobom podľa § 48 ods. 4 O.s.p. Súd v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov, s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Po oboznámení sa so stavom na úverovom účte odporcu z čl. 4 spisu, so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovou zmluvou o poskytovaní platobných služieb zo dňa 25.5.2013 a zo dňa 27.5.2013, so splátkovým kalendárom odporcu k úverovým zmluvám, s oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úverov zo dňa 9.12.2013 a 10.1.2014, s výpisom navrhovateľa z Obchodného registra, s písomným vyjadrením navrhovateľa vo veci zo dňa 23.4.2015, s potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov odporcovi zo dňa 20.4.2015 z čl. 37 a 41 spisu, so stavom na úverovom účte odporcu z čl. 38-40 a 42-43 spisu, so sadzobník poplatkov navrhovateľa z čl. 44-45 spisu, s ostatnými listinnými dôkazmi v spise založenými, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 25.5.2013 účastníci uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru odporcovi v sume 628,60 eur na nákup tovaru - Apple ipad. Mesačná splátka úveru predstavovala sumu 52,58 eur. Prvá splátka bola splatná dňa 15.6.2013. Ďalšie splátky boli splatné v 15. deň v mesiaci. Konečná splatnosť úveru bola dojednaná dňa 15.8.2013. Odporca sa zaviazal poskytnutý úver splatiť v 15 mesačných splátkach. V zmluve si účastníci dojednali ročnú úrokovú sadzbu vo výške 30,38%. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 35%. Priemerná RPMN predstavovala 48,52%. V časti 3. zmluvy bolo medzi účastníkmi dojednané základné poistenie úveru. Poplatok za poistenie predstavoval 3,33%. Celkom sa odporca zaviazal zaplatiť sumu 763,35 eur.

Vzhľadom k tomu, že odporca úver ani nezačal splácať, navrhovateľ dňa 9.12.2013 vyhlásil ku dňu 3.12.2013 mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval ho k zaplateniu sumy 720,50 eur v lehote 14 dní od doručenia oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, ktorá predstavovala úverovú istinu v sume 628,60 eur, dlžné zmluvné úroky, poplatky a poistné v sume 91,90 eur. Odporca oznámenie v odbernej lehote neprevzal. Na splatenie úveru navrhovateľovi nepoukázal žiadnu sumu.

Dňa 27.5.2013 účastníci uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru odporcovi v sume 399,- eur na nákup tovaru - Acer 05340230. Mesačná splátka úveru predstavovala sumu 43,89 eur. Prvá splátka bola splatná dňa 15.6.2013. Ďalšie splátky boli splatné v 15. deň v mesiaci. Konečná splatnosť úveru bola dojednaná dňa 15.5.2014. Odporca sa zaviazal poskytnutý úver splatiť v 12 mesačných splátkach. V zmluve si účastníci dojednali ročnú úrokovú sadzbu vo výške 44,50%. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 54,81%. Priemerná RPMN predstavovala 39,20%. V časti 3. zmluvy bol medzi účastníkmi dojednaný štandardný súbor poistenia úveru. Poplatok za poistenie predstavoval 4,99%. Celkom sa odporca zaviazal zaplatiť sumu 501,60 eur.

Vzhľadom k tomu, že odporca úver ani nezačal splácať, navrhovateľ dňa 10.1.2014 vyhlásil ku dňu 3.1.2014 mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval ho k zaplateniu sumy 484,56 eur v lehote 14 dní od doručenia oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, ktorá predstavovala úverovú istinu v sume 399,- eur, dlžné zmluvné úroky, poplatky a poistné v sume 85,56 eur. Odporca oznámenie v odbernej lehote neprevzal. Na splatenie úveru navrhovateľovi nepoukázal žiadnu sumu.

Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty zo dňa 25.5.2013 a zo dňa 27.5.2013 boli medzi účastníkmi uzavreté podľa príslušných ustanovení Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, v znení neskorších predpisov.

Zákon č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa (§1 ods. 1).

Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi (§1 ods. 2).

Podľa § 2 písm. d/, g/, h/, i/, j/, l/ citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,

j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,

l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Zhodnotením skutkového stavu dospel súd k právnomu záveru, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané a medzi účastníkmi bolo nesporné, že dňa 25.5.2013 účastníci uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru odporcovi v sume 628,60 eur na nákup tovaru - Apple iPad. Mesačná splátka úveru predstavovala sumu 52,58 eur. Prvá splátka bola splatná dňa 15.6.2013. Ďalšie splátky boli splatné v 15. deň v mesiaci. Konečná splatnosť úveru bola dojednaná dňa 15.8.2013. Odporca sa zaviazal poskytnutý úver splatiť v 15 mesačných splátkach. V zmluve si účastníci dojednali ročnú úrokovú sadzbu vo výške 30,38%. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 35%. Priemerná RPMN predstavovala 48,52%. V časti 3. zmluvy bolo medzi

účastníkmi dojednané základné poistenie úveru. Poplatok za poistenie predstavoval 3,33%. Celkom sa odporca zaviazal zaplatiť sumu 763,35 eur.

Vzhľadom k tomu, že odporca úver ani nezačal splácať, navrhovateľ dňa 9.12.2013 vyhlásil ku dňu 3.12.2013 mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval ho k zaplaceniu sumy 720,50 eur v lehote 14 dní od doručenia oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, ktorá predstavovala úverovú istinu v sume 628,60 eur, dlžné zmluvné úroky, poplatky a poistné v sume 91,90 eur. Odporca oznámenie v odbernej lehote neprevzal. Na splatenie úveru navrhovateľovi nepoukázal žiadnu sumu.

Dňa 27.5.2013 účastníci uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru odporcovi v sume 399,- eur na nákup tovaru - Acer 05340230. Mesačná splátka úveru predstavovala sumu 43,89 eur. Prvá splátka bola splatná dňa 15.6.2013. Ďalšie splátky boli splatné v 15. deň v mesiaci. Konečná splatnosť úveru bola dojednaná dňa 15.5.2014. Odporca sa zaviazal poskytnutý úver splatiť v 12 mesačných splátkach. V zmluve si účastníci dojednali ročnú úrokovú sadzbu vo výške 44,50%. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 54,81%. Priemerná RPMN predstavovala 39,20%. V časti 3. zmluvy bol medzi účastníkmi dojednaný štandardný súbor poistenia úveru. Poplatok za poistenie predstavoval 4,99%. Celkom sa odporca zaviazal zaplatiť sumu 501,60 eur.

Vzhľadom k tomu, že odporca úver ani nezačal splácať, navrhovateľ dňa 10.1.2014 vyhlásil ku dňu 3.1.2014 mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval ho k zaplaceniu sumy 484,56 eur v lehote 14 dní od doručenia oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, ktorá predstavovala úverovú istinu v sume 399,- eur, dlžné zmluvné úroky, poplatky a poistné v sume 85,56 eur. Odporca oznámenie v odbernej lehote neprevzal. Na splatenie úveru navrhovateľovi nepoukázal žiadnu sumu.

Súd po oboznámení sa s obsahom úverových zmlúv zo dňa 25.5.2015 a 27.5.2015 nezistil obsahový rozpor zmlúv s § 9 ods. 1, 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, v platnom znení. Úverové zmluvy obsahujú náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona. V zmluvách je jasne definované, za akých podmienok bol odporcovi úver poskytnutý a akým spôsobom ho bol povinný splácať. Za dôležité pripomenúť súd považuje aj samotný postoj odporcu k splácaniu úverov, ktorý napriek tomu, že za poskytnuté úvery nadobudol do vlastníctva tovar, ktorý bol predmetom poskytnutia úverov - Apple iPad a Acer 05340230, úvery vôbec nezačal splácať a svoju základnú povinnosť vrátiť poskytnuté finančné prostriedky porušil od počiatku. Na oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úverov žiadnym spôsobom nereagoval.

Povinnosťou odporcu je zaplatiť navrhovateľovi nesplatenú časť úveru z úverovej zmluvy zo dňa 25.5.2013 v sume 720,50 eur pozostávajúcej z nezaplatenej úverovej istiny v sume 628,60 eur, zmluvných úrokov v sume 81,76 eur, dlžného poistného v sume 10,14 eur vyčíslených za obdobie od 15.6.2013 do 15.11.2013 a nesplatenú časť poskytnutého úveru v sume 484,56 eur pozostávajúcej z nezaplatenej úverovej istiny v sume 399,- eur, zmluvných úrokov v sume 73,02 eur, dlžného poistného v sume 12,54 eur vyčíslených za obdobie od 15.7.2013 do 15.12.2013 z úverovej zmluvy uzavretej dňa 25.5.2013. Povinnosť odporcu zaplatiť nesplatenú časť úverov, zmluvné úroky a dlžné poistné vyplýva z vyššie citovaného ustanovenia § 2 písm. d/, g/ Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, v znení neskorších predpisov.

V časti, ktorou sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi platenia zmluvných úrokov z nesplatenej časti úverových istín odo dňa nasledujúceho po predaní veci na vymáhanie až do zaplatenia, teda po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úverov až do zaplatenia (pri úverovej zmluve zo dňa 25.5.2013 vo výške 30,38% ročne zo sumy 628,60 eur od 3.12.2013 do zaplatenia a pri úverovej zmluve zo dňa 27.5.2013 vo výške 44,50% zo sumy 399,- eur od 3.1.2014 do zaplatenia), súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol. V tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Krajského súdu Prešov č.k. 6Co/190/2014 zo dňa 30.6.2015, v odôvodnení ktorého konštatoval, že "aplikačná prax súdov sa otázkou priznania úrokov za úver po splatnosti pohľadávky a teda popri úrokoch z omeškania či iných sankciách už zaoberala. Najvyšší súd konštatoval cit.,, Odvolací súd v tejto súvislosti upozorňuje, že dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu (jeho splátok). Od splatnosti je dlžník v omeškani a musí platiť úroky z omeškania (§ 369 OBZ - uznesenie NS SR vo veci 4 Obo 143/98). V rozsudkoch súdov sa zmluvné dojednanie povinnosti platiť úroky popri úrokoch z omeškania označilo

za obchádzanie zákonného pravidla zakotveného v § 517 ods. 2 OZ o administratívnom strope úrokov z omeškania (napr. rozsudok KS v Prešove vo veci 6Co 182/2011).

Nemali by byť pochybnosti, že za úver možno dohodnúť úroky a že možno dohodnúť aj obdobie na užívanie finančných prostriedkov (úverové obdobie). Zákon teda umožňuje dodávateľovi na určitú dobu užívanie finančných prostriedkov (úverové obdobie). Zákon teda umožňuje dodávateľovi na určitú dobu (do splatnosti) podľa jeho predstáv poskytnúť úver a vypýtať si za to dohodnuté úroky. Od začiatku sa prirodzene sledujú úroky na dohodnutú dobu, ktorej koniec završuje tzv. splatnosť úveru. Zo zákonom stanovených dôvodov (napr. nesplácanie úveru) má dodávateľ tiež právo splatnosť posunúť. Niet zákonného kogentného pravidla, podľa ktorého by dlžník mal povinnosť zo zákona platiť úroky popri úrokoch z omeškania. Ak úver nie je splatený po splatnosti, zákon priznáva za zadržovanie finančných prostriedkov sankcie či už zákonné (úroky z omeškania s kogentne stanoveným limitom) alebo zmluvné (napr. zmluvná pokuta).

Nikto asi nepochybuje o tom, že taký odklon od dispozície právnej normy, ktorý sleduje úroky popri úrokoch z omeškania či iných sankciách je v neprospech žalovanej. Ak by takejto dohody nebolo, zákon by umožňoval žalobcovi uplatniť po splatnosti sankcie úroky z omeškania pri pomerne novom pravidle o administratívnom strope na celkové sankcie zakotvenom v § 3a Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. „Ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov. Ak sankcie podľa odseku 1 dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa tohto nariadenia vlády.

Odvolací súd sa stotožnil s tou časťou odôvodnenia NS ČR vo veci 33Odo 657/2005, v ktorej argumentuje, že úroky predstavujú odmenu (cenu) za „užívaní jistiny“ a úroky z omeškania sankciu. Nie však s názorom, že cena je neuzavretá, kým sa úver celý nesplatí a že popri úrokoch z omeškania sú prípustné aj úroky. Cena musí byť jasne stanovená a uzavretá uplynutím úverového obdobia či už pôvodne dohodnutého alebo predčasne skončeného. Neuzavretá a otvorená môže byť len sankcia, ktorej výšku reguluje všeobecne záväzný predpis tak, aby nenadobudla neprimerané rozmery.

Predčasné zosplatenie úveru predstavuje vo svojej povahe jednostranný sankčný právny inštitút, ktorý umožňuje veriteľovi zmenou záväzku požadovať jednorazové, okamžité vrátenie celej požičanej istiny. Teda podstatný rozdiel stavu výhody splátok a stavu jednorazového zosplatenia úveru spočíva v tom, že veriteľ nemá nárok a spotrebiteľ nemá povinnosť vrátiť celú požičanú sumu naraz. Splácanie úveru v splátkach teda na strane veriteľa vyvoláva stav absencie požičanej sumy istiny, ktorá sa iba postupne (v splátkach) vracia a spláca a za tento stav nedostatku a úverovania patrí veriteľovi úrok.

Z dôvodov vysvetlených a uvedených vyššie, dohoda, podľa ktorej má spotrebiteľ popri úrokoch z omeškania prípadne ďalších sankciách platiť po splatnosti pohľadávky aj úroky za poskytnutie úveru do splatenia úveru spôsobuje značnú nerovnováhu ku škode spotrebiteľa, predstavuje značné zhoršenie postavenia spotrebiteľa oproti zákonnému pravidlu, ktoré chráni spotrebiteľa v úverových vzťahoch pred nadmerným navýšením dlhu oproti výške úveru. Je nepravdepodobné, že by spotrebiteľ takúto dohodu individuálne vyjednal s dodávateľom, ktorý zaobchádza so spotrebiteľom čestne a rovnocenne (C-415/2011, AZIZ).

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd uzavrel, že niet kogentnej úpravy o úrokoch popri úrokoch z omeškania. Zákon reguluje úroky za úver bez časovej úpravy a preto dohoda o takýchto úrokoch je odklonom od dispozitívnej úpravy a je nielen v neprospech spotrebiteľa, ale vyvoláva hrubú nerovnováhu v neprospech slabšej zmluvnej strany. Na viac sa takáto dohoda dostáva do rozporu aj s ustanovením § 3a Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Odvolací súd sa preto stotožnil s prvostupňovým súdom o neplatnosti takejto dohody (o úrokoch popri úrokoch z omeškania) pre rozpor so zákonom (§39 a § 52 ods. 2 v spojení s § 517 ods. 2 OZ)."

Tak ako vyplýva z vyššie citovaného právneho názoru Krajského súdu v Prešove a z obsahu uznesenia NS SR vo veci vedenej pod sp. zn. 4 Obo/143/1998 (dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu, od splatnosti je dlžník v omeškani a musí platiť úroky z omeškania) úroky popri úrokoch z omeškania sú nielen odklonom od zákona v neprospech odporcu ale vo svojich dôsledkoch odporujú aj kogentnému zákonnému pravidlu v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Uplatnený úrok vo výške 30,38% ročne a 44,50% ročne prevyšuje úrok z omeškania a pripustenie právneho názoru súbehu zmluvných úrokov popri úrokoch z omeškania (po splatnosti úveru) potenciálne umožňuje navýšenie dlhu nad skutočnú výšku poskytnutého úveru v rozpore s ust. § 3a ods. 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Pokiaľ sa účastníci v Časti 3., článku 4.4. úverových zmlúv zo dňa 25.5.2013 a 27.5.2013 dohodli na tom, že nesplatená istina úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v úverovej zmluve, t.j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu (aj v prípade vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru), súd uzavretú dohodu s poukazom na vyššie uvedené okolnosti a vyslovené právne názory NS SR a Krajského súdu Prešov považoval za neplatnú podľa § 39, § 41, § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka pre rozpor so zákonom, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Omeškanie odporcu bolo posúdené podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na to, že právny vzťah založený medzi účastníkmi zmluvou o spotrebiteľskom úvere je potrebné považovať za občianskoprávny vzťah, kedy sa omeškanie dlžníka spravuje príslušnými ustanoveniami tohto zákona. Výška úroku z omeškania zodpovedá ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., v platnom znení. Počiatok omeškania odporcu so zaplatením sumy 720,50 eur bol ustálený od 4.12.2013, t.j. deň nasledujúci po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Počiatok omeškania odporcu so zaplatením sumy 484,56 eur bol ustálený od 4.1.2014, t.j. deň nasledujúci po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p.. Navrhovateľ bol vo veci čiastočne úspešný, neúspech mal v časti príslušenstva istiny, o zaplatenie zmluvných úrokov vo výške 30,38% ročne zo sumy 628,60 eur od 3.12.2013 do zaplatenia a vo výške 44,50% zo sumy 399,- eur od 3.1.2014 do zaplatenia. Pomer úspechu a neúspechu navrhovateľa vo veci súd hodnotil ako 3/4 k 1/4, na základe čoho mu priznal náhradu trov konania vo výške úspechu vo veci 3/4, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok v sume 72,- eur a trovy právneho zastúpenia za 3 úkony právnych služieb po 61,41 eur, trikrát režijný paušál po 8,39 eur za prípravu a prevzatie zastúpenia, spísanie podaného návrhu a vyjadrenie navrhovateľa vo veci samej zo dňa 23.4.2015. Z odmeny a režijného paušálu patrí právnej zástupkyňi 20% DPH, ktorá zo sumy 209,40 eur predstavuje sumu 41,88 eur. Celkom trovy konania predstavujú sumu 323,28 eur. Hodnota 3/4 úspechu navrhovateľa vo veci predstavuje sumu 242,46 eur, ktorú je odporca povinný mu nahradiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.