

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 20P/251/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714215612
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714215612.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou Mgr. Evou Marčekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti

X. U., nar.X.XX.XXXX

Y. P. U., nar.XX.XX.XXXX

zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Turčianske Teplice, deti rodičov, matky O. U., H. U., nar.XX.XX.XXXX a otca Ľ. Ď., nar.XX.X.XXXX, spoločne bytom M. H. XXXX/XX, S. S., maloleté deti u starej matky Y. Ď.Y., nar.X.XX.XXXX, bytom Q. Č. Č.. XX v konaní o návrhu matky o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom takto

r o z h o d o l :

Súd návrh matky O.A. U., nar.XX.XX.XXXX o úpravu práv a povinností rodičov k maloletej X. U., nar.X.XX.XXXX a k maloletej Y. P. U., nar.XX.XX.XXXX v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 24.11.2014 matka žiadala schváliť rodičovskú dohodu, zveriť maloleté deti X. Y. Y. P. do jej osobnej starostlivosti s tým, že otec sa zaväzuje prispievať na výživu v sume 30% zo sumy životného minima na nepnoleté nezaopatrované dieťa jednotlivo od podania návrhu vždy do každého 25-teho dňa v mesiaci vopred k jej rukám a styk otca s maloletými ostane neobmedzený. Uviedla, že s otcom detí žila v spoločnej domácnosti jeho rodičov. Keď mala mladšia dcéra dva roky, nastúpila do zamestnania a o deti sa starala prevažne partnerova matka. Od septembra 2013 je nezamestnaná, nemala nárok na dávku v hmotnej núdzi a nemala ako prispievať na náklady spojené s bývaním. Partnerov invalidný dôchodok po zaplatení splátky pôžičky a paušálu na telefón nepostačoval ani na stravu. Z nedostatku finančných prostriedkov vznikali v domácnosti čoraz častejšie hádky medzi ňou a partnerovou matkou, ale aj medzi nimi a preto odišli zo spoločnej domácnosti, žili u jej rodičov v Ivančinej - Dvorci. Deti ostali so starou matkou. Nemohla sa zmieriť s tým, že sa nemôže riadne starať o svoje deti a vychovávať ich a preto od 10.11.2014 býva spolu s dcérami v zariadení Centrum Pokoj v Kláštore pod Znievom. Partner a otec detí taktiež býva v zariadení Dobrý pastier v Kláštore. Dohodli sa ústne, že deti budú zverené jej a bude prispievať na každé z detí minimálne výživné a styk s deťmi bude mať neobmedzený.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, s listinnými dôkazmi vyžiadanými súdom a so spismi tunajšieho súdu sp.zn. 21P/158/2013, sp.zn. 20P/221/2014 a sp.zn. 19P/29/2015. Z takto vykonaného dokazovania mal preukázané, že rozsudkom č.k. 19P/29/2015-45 zo dňa 8.4.2015 bola mal. X. a mal. Y. P. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Y. Ď., rodičia boli zaviazaní prispievať na ich výživu mesačne minimálnym výživným od právoplatnosti rozhodnutia vždy do 15-teho

dňa v mesiaci vopred k rukám starej matky a upravil styk otca s maloletými každý piatok od 16,30 hod. do nedele do 12,30 hod..

Rodičia sa troch nariadených pojednávaní nezúčastnili, doručenie predvolania mali vykázané, neprítomnosť neospravedlnili. Kolízny opatrovník sa posledného pojednávania nezúčastnil, neprítomnosť ospravedlnil a oznámil, že maloleté deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Y. Ď.. Súd postupoval podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), vec prejednal a rozhodol bez vyjadrenia sa a vypočutia rodičov, prihliadol na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 65 ods. 2 Zákona o rodine súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

Súd po komplexnom zhodnotení dokazovania vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, zisteného a preukázaného skutkového stavu rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia a návrh matky v celom rozsahu zamietol, lebo maloleté deti majú zabezpečenú potrebnú starostlivosť u starej matky, ktorej boli zverené do náhradnej starostlivosti.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 O.s.p. - konanie vo veciach starostlivosti o maloletých) a nezistil žiadne skutočnosti a okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z rodičov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).