

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12C/188/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114225659
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114225659.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Danielom Ivankom v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s. so sídlom Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 644 030, proti odporkyni W. V., O.. XX. XX. XXXX, Z. P. O. F. X, XXX XX V. V., Š. D. F. E., Z. Č. O. O. U. K. D., Z. Š., F. Z. D. F. V. V., o zaplatenie 23,96 eura s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 04. 12. 2014 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 23,96 eura s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že Navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou dňa 25. 08. 2008 na odber vody z verejného vodovodu písomnú Obchodnú zmluvu č. XXXXXXXXXX. Dodávky vody verejným vodovodom nie sú merané, ale v zmysle vyhlášky č. 397/2003 Z.z. sú vykonávané paušálnym spôsobom. Za vykonané dodávky vody z verejného vodovodu do nehnuteľnosti odporkyne v súlade s uzatvorenou obchodnou zmluvou, v dodávkovom období od 01. 01. 2014 do 30. 06. 2014 navrhovateľ odporkyni dňa 30. 06. 2014 vystavil faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 23,96 eura, so splatnosťou dňa 15. 07. 2014, ktorú zaslal odporkyni. Na nevykonanie úhrady faktúry bola odporkyni zo strany navrhovateľa písomne upozornená a to dvoma upomienkami a jednou predžalobnou výzvou. Nakoľko odporkyňa dlžnú sumu neuhradila, navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaviazania odporkyne zaplatiť mu 23,96 eura s 8,15 % ročným úrokom z omeškania od 16. 07. 2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 eura za zaplatený súdny poplatok.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 12Ro/215/2014-26 zo dňa 30. 01. 2015, ktorý bol pre nemožnosť doručenia od vlastných odporkyne zrušený uznesením č.k. 12Ro/215/2014-34 zo dňa 20. 04. 2015. Nakoľko pobyt odporkyne sa súdu v konaní zistiť nepodarilo, uznesením č.k. 12C/188/2015-44 zo dňa 30. 06. 2015 jej bola na zastupovanie v konaní ustanovená opatrovníčka. Návrh spolu s prílohami bol doručený opatrovníčke do vlastných rúk dňa 07. 07. 2015, k podanému návrhu sa nevyjadрила.

Podľa § 115a ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejných vodovodoch a kanalizáciách“), odberateľom vody (ďalej len "odberateľ") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má uzatvorenú zmluvu o dodávke vody s vlastníkom verejného vodovodu a ktorá odoberá vodu z verejného vodovodu na účely konečnej spotreby vody alebo jej ďalšej dodávky konečnému spotrebiteľovi.

Podľa § 22 ods. 1 prvej vety zákona o verejných vodovodoch a kanalizáciách, žiadateľ o pripojenie na verejný vodovod sa môže pripojiť na verejný vodovod len na základe písomnej zmluvy uzatvorenej s vlastníkom verejného vodovodu podľa § 4 ods. 3.

Podľa § 3 ods. 1 písm. b) vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 397/2003 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o meraní množstva vody dodanej verejným vodovodom a množstva vypúšťaných vôd, o spôsobe výpočtu množstva vypúšťaných odpadových vôd a vôd z povrchového odtoku a o smerných číslach spotreby vody v znení neskorších predpisov, množstvo vody dodanej verejným vodovodom sa určuje smernými číslami spotreby vody, ak množstvo vody dodávané verejným vodovodom nie je merané.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Nakoľko predmetom konania je zaplatenie sumy 23,96 eura, ide podľa § 200ea OSP o drobný spor. Súd podľa § 115a ods. 2 a § 156 ods. 3 OSP rozhodol vo veci bez nariadenia ústneho pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené súdom na úradnej tabuli súdu od 21. 09. 2015 do 29. 09. 2015.

Z listín predložených navrhovateľom má súd preukázané, že navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou dňa 25. 08. 2008 Obchodnú zmluvu č. XXXXXXXXXX o dodávke vody z verejného vodovodu podľa § 4 ods. 3 v spojení s § 22 ods. 1 zákona o verejných vodovodoch a kanalizáciách v spojení s Obchodným zákonníkom, ktorou sa navrhovateľ zaviazal dodať odporkyni pitnú vodu a odporkyňa sa zaviazala za poskytnuté plnenie zaplatiť navrhovateľovi vodné. Určenie množstva dodávanej vody bolo dohodnuté podľa smerných čísel spotreby vody a to na 55 m3 vody ročne. Na základe uvedenej zmluvy bola odporkyni navrhovateľom vystavená a zaslaná faktúra číslo XXXXXXXXXX za obdobie od 01. 01. 2014 do 30. 06. 2014, vo výške 23,96 eura, ktorú odporkyňa navrhovateľovi neuhradila.

Pri zisťovaní pobytu odporkyne súd zistil, že podľa správy Obvodného oddelenia policajného zboru Banská Bystrica - východ zo dňa 22. 03. 2015, odporkyňa na adrese trvalého bydliska nebýva, nakoľko sa podľa jej susedov pred 5 rokmi odsťahovala do Anglicka, býva v meste Londýn na presne nezistenej adrese. Z pripojeného spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7C/76/2014, ktoré sa týkalo tých istých účastníkov súd zistil, že v konaní bola odporkyni ustanovená z dôvodu neznámeho pobytu opatrovníčka. Podľa správy Obvodného oddelenia policajného zboru Banská Bystrica - východ zo dňa 22. 02. 2014, sa odporkyňa už vyše 3 roky zdržiava v zahraničí.

Z listín predložených navrhovateľom súd nemal preukázané skutočné dodanie pitnej vody odporkyni. Samotné uzatvorenie zmluvy nepreukazuje skutočné dodané množstvo pitnej vody odporkyni. Z dôvodu, že odporkyňa sa v mieste trvalého pobytu nezdržiava, keď podľa správ Policajného zboru je odporkyňa trvalo odsťahovaná do zahraničia, nebolo možné podanému návrhu vyhovieť. Aj podľa vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 397/2003 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o meraní množstva vody dodanej verejným vodovodom a množstva vypúšťaných vôd, o

spôsobe výpočtu množstva vypúšťaných odpadových vôd a vôd z povrchového odtoku a o smerných číslach spotreby vody v znení neskorších predpisov, sa množstvo vody dodanej verejným vodovodom sa určuje smernými číslami spotreby vody, ak množstvo vody dodávanej verejným vodovodom nie je merané, teda len v prípadoch, ak voda je verejným vodovodom skutočne aj dodávaná. Z listín predložených navrhovateľom nevyplýva dodávanie vody odporkyni v žalovanom období (od 01. 01. 2014 do 30. 06. 2014), zvlášť za zistenej situácie, že odporkyňa sa v mieste trvalého pobytu nezdržiava.

Nakoľko navrhovateľ nepreukázal dodávanie pitnej vody odporkyni v období od 01. 01. 2014 do 30. 06. 2014, v celkovej hodnote 23,96 eura, súd návrh zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 151 OSP. V konaní úspešná odporkyňa nepodala súdu návrh na náhradu trov konania. V konaní neúspešný navrhovateľ návrh na náhradu trov konania podal. Súd preto o trovách konania rozhodol tak, že v konaní neúspešnému navrhovateľovi uplatnenú náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy ,ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.