

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12C/307/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114223849  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114223849.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Danielom Ivankom v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o. so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporcovi F. W., T. XX. XX. XXXX, U. C. I. H. H., Š. B. G. M., U. Č. T. T. I., F. U. Š., G.Ú. U. B. G. H. H., o zaplatenie 530,53 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 530,53 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne od 27. 01. 2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 31,50 eura za zaplatený súdny poplatok a vo výške 102,96 eura za zastúpenie advokátom, zástupcovi navrhovateľa, v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 10. 11. 2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 530,53 eura s príslušenstvom, ktorý odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril zmluvu Č. Z., v zmysle ktorej vypožičal odporcovi 2 ks SIM kariet, ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM kartám boli pridelené účastnícke telefónne čísla XXXX XXX XXX Z. XXXX XXX XXX. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 2011/09 - 2011/11 porušil zmluvné povinnosti. Navrhovateľ vyzval odporcu pokusom o pokonávku s rozpisom neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace. Odporca na pokonávku nereagoval ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Nakoľko odporca neuhradil navrhovateľovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace, domáhal sa navrhovateľ zaviazania odporcu zaplatiť mu 530,53 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne z dlžnej sumy od 27. 01. 2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 12Ro/184/2014-33 zo dňa 29. 12. 2014, ktorý bol pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporcu zrušený uznesením č.k. 12Ro/184/2014-55 zo dňa 24. 07. 2015. Nakoľko sa súdu v konaní pobyť odporcu zistiť nepodarilo, uznesením č.k. 12C/307/2015 zo dňa 31. 07. 2015 mu bola na zastupovanie v konaní ustanovená opatrovníčka, ktorej bol návrh spolu s prílohami doručený do vlastných rúk dňa 31. 07. 2015, k podanému návrhu súdu vyjadrenie doručené nebolo.

Podľa § 115a ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie“), ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia v znení účinnom do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Nakoľko predmetom konania je zaplatenie sumy 530,53 eura, ide podľa § 200ea OSP o drobný spor. Súd podľa § 115a ods. 2 a § 156 ods. 3 OSP rozhodol vo veci bez nariadenia ústneho pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené súdom na úradnej tabuli súdu od 21. 09. 2015 do 29. 09. 2015.

Z listín predložených navrhovateľom súd zistil, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom zmluvu o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách č. A5859886, predmetom ktorej bol záväzok navrhovateľa poskytovať príslušné služby odporcovi, ktorý sa za ich poskytnutie zaviazal zaplatiť navrhovateľovi odplatu.

Za poskytnuté služby vystavil navrhovateľ odporcovi faktúry, a to na sumu 99,97 eura a na sumu 273,07 eura, s dátumom splatnosti do 06. 10. 2011, na sumu 1,33 eura, sumu 104,04 eura a na sumu 44,16 eura s dátumom splatnosti do 05. 11. 2011, na sumu 3,98 eura a 3,98 eura s dátumom splatnosti do 07. 12. 2011.

Podľa nerozporovaných tvrdení navrhovateľa odporca nezaplatil navrhovateľovi za poskytnuté služby, za poskytnutie ktorých mu boli navrhovateľom vystavené faktúry a to v celkovej výške 530,53 eura, na úhradu ktorých sa zaviazal v zmluve o poskytovaní verejných služieb. Nakoľko odporca dlžnú sumu navrhovateľovi za poskytnuté služby neuhradil, zaviazal súd podanému návrhu vyhovel a odporcu na uhradenie dlžnej sumy vo výške 530,53 eura.

Z dôvodu omeškania odporcu s plnením peňažného dlhu vzniklo navrhovateľovi podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na zaplatenie úrokov z omeškania podľa predpisov Občianskeho práva. Výšku úrokovej sadzby stanovuje § 3 ods. 1 nariadenia, v znení účinnom do 01. 02. 2013, navýšením ôsmich percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú Európskou centrálnou bankou. Odporcovi bola preto uložená povinnosť zaplatiť z dlžnej sumy úrok z omeškania v zákonom a nariadením stanovenej sadzbe 9,00 % ročne od 27. 01. 2012 (deň nasledujúci po lehote na dodatočné dobrovoľné plnenie určenej navrhovateľom) do zaplatenia, keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP. V konaní mal plný úspech navrhovateľ, preto mu súd priznal právo na náhradu trov konania, pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 31,50 eura a z trov právneho zastúpenia advokátom v sume 102,96 eura (prevzatie a príprava zastúpenia - 34,86 eura, podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu - 34,86 eura, 2 x režijný paušál 8,04 eura a 20% DPH v sume 17,16 eura), spolu 134,46 eura, voči odporcu odporcovi, ktorý v konaní úspech nemal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy ,ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.