

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13CoCsp/20/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121437950
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6121437950.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a členov senátu Mgr. Kataríny Katkovej a Mgr. Martina Štubniaka, v spore žalobcu: L. P. J., s. r. o., so sídlom H. 5, XXX XX T., O.: XX XXX XXX, zast. Remedium Legal, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: H. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., štátny občan SR, o zaplatenie 6 528,38 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 12Csp/2/2022-182 zo dňa 05.04.2022, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 12Csp/2/2022-182 zo dňa 05.04.2022 **p o t v r d z u j e**.
- II. Žalovanému nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozhodol tak, že žalobu zamietol. Žalovanému náhradu trov konania nepriznal.
2. V odôvodnení rozhodnutia okresný súd uviedol, že žalobca sa domáhal zaplatenia istiny 4 786,70 Eur, úroku vo výške 1 486,28 Eur, úroku z omeškania vo výške 255,40 Eur a 5 % ročného úroku z omeškania zo sumy 4 748,70 Eur od 13.10.2020 do zaplatenia a poplatkov 38,--Eur. Predmetná pohľadávka mu bola postúpená postupcom Slovenská sporiteľňa, a. s., (ďalej len "postupca"). Žalobca uviedol, že postupca uzatvoril so žalovaným v zmysle Zákona č. 266/2005 Z. z. dňa 04.02.2016 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Postupca k 02.03.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Žalobca uviedol, že žalovaný bol v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (02.03.2020) v omeškaní s plnením viacerých splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, postupca svoje právo na zaplatenie celej pohľadávky uplatnil v súlade s ust. § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka pre nesplnenie splátky splatnej dňa 20.02.2020.
3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.
4. Okresný súd zistil skutkový stav, ktorý posúdil podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4, § 53 ods. 9, § 565 Občianskeho zákonníka, účinný ku dňu 04.12.2016, § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. účinný ku dňu 04.12.2016, § 17 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z., § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001Z.z..
5. Z vykonaného dokazovania okresný súd zistil, že predmetný postúpený nárok žalobca uplatnil zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere "Spotrebný úver na Čokol'vek" zo dňa 04.02.2016.
6. Okresný súd skúmal aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu a platnosť postúpenia pohľadávky. Predmetná zmluva o úvere je zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, na ktorú sa vzťahujú aj zákonné ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Vrátenie úveru

bolo dohodnuté v splátkach, ktoré žalovaný nesplácal riadne a včas v zmysle zmluvy. V zmluve bolo dohodnuté, že veriteľ môže žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky (čl. II bod 5 Zmluvy).

7. Podmienky na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru zo spotrebiteľskej zmluvy sú upravené v ustanovení § 53 ods. 9 OZ v spojení s ustanovením § 565 OZ. Jedná sa o hmotnoprávne podmienky, ktoré musia byť kumulatívne splnené pre platné a zákonné predčasné zosplatenie pohľadávky. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ pred zosplatením úveru vyžaduje výzvu veriteľa adresovanú a doručovanú dlžníkovi s upozornením na aktuálny dlh a s výslovným upozornením na možnosť veriteľa požadovať zaplatenie celého zvyšku dlhu naraz z dôvodu neplnenia si povinnosti dlžníka. Podľa § 53 ods. 9 OZ právo na jednorazové splatenie celej neuhradenej pohľadávky má veriteľ najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky spotrebiteľa. Ustanovenie § 565 OZ zase ustanovuje, že ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené (v danom prípade dohodnuté v čl. II bod 5 Zmluvy). Nakoľko ustanovenie § 53 ods. 9 OZ predstavuje v spotrebiteľských zmluvách lex specialis oproti všeobecnej norme § 565 OZ, právo podľa § 53 ods. 9 OZ môže veriteľ vykonať len po uplynutí zákonnej lehoty, ktorú nemožno skrátiť a za predpokladu, že omeškanie s uvedenou splátkou, s ktorou je spotrebiteľ v omeškaní viac ako tri mesiace trvá. Pred žiadosťou veriteľa na zaplatenie celej pohľadávky sa ďalej vyžaduje, aby veriteľ v zákonom stanovenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní, upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva. Účinnosť uplatnenia práva podľa § 565 OZ je teda podmienená aj tým, že veriteľ v uvedenej lehote pred uplatnením tohto práva upozornil spotrebiteľa na to, že toto právo využije. Lehota na doručenie upozornenia spotrebiteľovi v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie zosplatenia celej pohľadávky nemusí bez ďalšieho začať plynúť až potom, ako je dlžník v omeškaní so splátkou 3 mesiace. V ustanovení § 53 ods. 9 OZ nie je upravená lehota, v ktorej musí veriteľ žiadať právo na predčasné zosplatenie úveru najneskôr, táto je upravená v § 565 OZ, podľa ktorého toto právo môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky a súčasne spotrebiteľ musí byť v omeškaní so zaplatením splátky 3 mesiace, pričom postačuje, aby bol v omeškaní len s jednou splátkou. Veriteľ je časovo limitovaný využitím práva na zosplatenie, do splatnosti tej splátky, ktorá nasleduje po uplynutí troch mesiacov od nezaplatenia splátky, musí veriteľ právo na zosplatenie uplatniť, inak jeho právo zaniká.

8. Žalobca uviedol, že k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti pohľadávky došlo dňa 02.03.2020 pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20.02.2020 (č. I. 158 spisu). Okresný súd dospel k záveru, že pre splátku splatnú 20.02.2020 s poukazom na ustanovenie § 565 OZ a § 53 ods. 9 OZ mohol veriteľ zosplatiť úver až tri mesiace od uplynutia splatnosti splátky splatnej 20.02.2020. Pokiaľ teda žalobca tvrdí, že k zosplateniu úveru došlo 02.03.2020, je to v rozpore s uvedenými zákonnými ustanoveniami.

9. Na základe vyššie uvedených dôvodov okresný súd dospel k záveru, že k zosplateniu úveru nemohlo dôjsť, zosplatenie je neúčinné, a preto, keďže nedošlo k účinnému zosplateniu v zmysle § 17 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. nemohol pôvodný veriteľ postúpiť platne pohľadávku na žalobcu. Keďže žalobca nemá aktívnu vecnú legitimáciu na podanie žaloby, okresný súd žalobu zamietol

10. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 CSP, žalovanému ako úspešnej strane sporu náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu v konaní žiadne trovy nevznikli.

11. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal odvolanie žalobca v súlade s § 355 ods. 1 CSP, v lehote v súlade s § 362 ods. 1 CSP, z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. h), f), d) CSP, súd prvej inštancie vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci, na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Navrhol rozhodnutie zmeniť a žalobe vyhovieť.

12. Odvolateľ v odvolaní uviedol, že jeho právny predchodca Slovenská sporiteľňa a.s. vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. požiadala o zaplatenie celej pohľadávky v dôsledku neplnenia splátok riadne a včas v súlade s ust. § 565 OZ, v spojení s ust. § 53 ods. 9 OZ.

Postupca výzvou zo dňa 30.01.2020, v súlade s ust. § 53 ods. 9 OZ vyzval žalovaného, aby uhradil dlh s tým, že v prípade, ak k úhrade nedôjde, postupca je oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť. V tom čase bol žalovaný v omeškaní vyše 19 mesiacov. Následne podaním zo dňa 03.03.2020 postupca

vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a vzhľadom k tomu, že bola dohodnutá splatnosť splátky k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, učinil tak pre splátku bezprostredne predchádzajúcu tomuto podaniu, t.j. neuhradenú splátku splatnú dňa 20.02.2020. Zároveň k uplatneniu tohto práva došlo v súlade s ust. § 53 ods. 9 OZ (t. j., že žalovaný bol v dlhšom ako 3 mesačnom omeškaní s plnením splátok a zároveň bol postupcom upozornený na možnosť uplatnenia tohto práva). Toto svoje právo uplatnil v súlade s ust. § 565 OZ pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20.02.2020 (t. j. splátky, ktorá vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru bezprostredne predchádzala a pre ktorej nezaplatenie mohol v súlade s ust. § 565 OZ vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru) a zároveň to uplatnil v súlade s § 53 ods. 9 OZ po omeškaní spotrebiteľa (žalovaného) s platením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom spotrebiteľ bol na toto oprávnenie veriteľom upozornený.

Odvolaateľ nesúhlasil s právnym záverom súdu prvej inštancie, podľa ktorého, ak veriteľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť podaním zo dňa 03.03.2020 - potom tak mohol urobiť pre nesplnenie splátky splatnej späťne dozadu tri mesiace.

Výklad ust. § 53 ods. 9 OZ, ktorý na daný právny stav aplikoval okresný súd, by bol v absolútnom rozpore so zákonnými ustanoveniami a znamenalo by to, že vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru má dodávateľ možnosť len v priebehu jedného mesiaca - a to po troch mesiacoch od splatnosti splátky, po ktorej veriteľ upozornil spotrebiteľa na možnosť uplatnenia tohto práva a následne, napriek tomu, že by mal naďalej splnené podmienky podľa ust. § 53 ods. 9 OZ (pretrvávajúce omeškanie spotrebiteľa a upozornenie na možnosť uplatnenia práva podľa § 565 OZ) by musel opätovne (bez opory v právnych predpisoch) upozorňovať spotrebiteľa, že môže uplatniť právo podľa § 565 OZ (hoci tak už urobil a platobná disciplína dlžníka sa neobnovila). Takýto výklad podľa odvolateľa ust. § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ je neprípustný, voči veriteľovi v maximálnej možnej miere šikanózný a z právnych predpisov nevyplýva, pričom je výkladom contra legem a jednoznačne nebol úmyslom zákonodarcu. Právny názor, ktorý prezentoval v odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie považuje žalobca za svojvoľný a nepreskúmateľný.

Odvolaateľ uviedol, že uplatnenie práva podľa § 565 OZ bolo dojednané, došlo k nemu podaním zo dňa 03.03.2020 pre nesplnenie splátky splatnej dňa 20.02.2020, nakoľko pre skôr splatné splátky toto oprávnenie zaniklo. K uplatneniu práva podľa § 565 OZ došlo zároveň v súlade s ust. § 53 ods. 9 OZ, nakoľko v konaní bolo preukázané, že žalovaný bol v dlhšom ako 3 mesačnom omeškaní s platením splátok a súčasne bol upozornený na možnosť uplatnenia tohto práva. Ak by sa ust. § 565 OZ v spojení s ust. § 53 ods. 9 OZ malo vykladať tak, ako uviedol súd prvej inštancie - potom by zákonodarcu výslovne uviedol, že v prípade plnení zo spotrebiteľskej zmluvy sa druhá veta ust. § 565 OZ neaplikuje. Ak sa však druhá veta tohto ustanovenia aplikuje na spotrebiteľské spory, potom žiadnym výkladom nemožno dospieť k záveru, že k uplatneniu práva podľa § 565 OZ dochádza pre nesplnenie inej splátky, než tej, ktorá bezprostredne predchádza uplatneniu tohto práva - nakoľko iný výklad je v priamom rozpore s druhou vetou ust. § 565 OZ. Pokiaľ ust. § 53 ods. 9 OZ vyžaduje trojmesačné omeškanie na uplatnenie práva podľa § 565 OZ, v žiadnom ohľade to neznamená, že by sa druhá veta ust. § 565 OZ v spotrebiteľských sporoch nemala použiť. Znamená to len tú skutočnosť, že ak by bolo toto právo využité skôr, než sa dostal spotrebiteľ do 3 mesačného omeškania s platením splátok, bolo by využité v rozpore s ust. § 53 ods. 9 OZ (a takéto uplatnenie práva podľa § 565 OZ by tak bolo neplatné pre rozpor so zákonom). To znamená, že ak má veriteľ v spotrebiteľskom vzťahu splnené podmienky podľa § 53 ods. 9 OZ (upozornenie a omeškanie dlhšie ako 3 mesiace) môže dlžník zvrátiť splnenie tých podmienok len tým, že doplatí omeškané splátky. Ak sa však jeho platobná disciplína neobnoví (ako v tomto prípade) - potom má veriteľ naďalej splnené podmienky podľa § 53 ods. 9 OZ a pri každej ďalšej omeškanej splátke sa môže rozhodnúť, či do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky uplatní právo podľa § 565 OZ. Poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Nitre sp. zn. 12CoCsp/11/2020, Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 15CoCsp/13/2020, Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5Co/114/2017.

13. Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

14. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu podľa § 379, 380 CSP, bez nariadenia pojednávania v súlade s § 385 CSP, rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil v súlade s § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne.

15. Pri rozhodovaní odvolacieho súdu o odvolaní proti napadnutému rozsudku je odvolací súd viazaný ako rozsahom odvolania, tak aj dôvodmi podaného odvolania. Odvolaateľ v podanom odvolaní fakticky svojím dispozičným úkonom vymedzuje nielen rozsah, ale aj dôvody preskúmvacej činnosti odvolacieho súdu

16. Podľa § 387 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

17. V konaní súdu prvej inštancie odvolací súd nezistil vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok.

18. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením rozhodnutia. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

19. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku i konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že súd prvej inštancie v prejednávanej veci zistil skutkový stav v dostatočnom rozsahu, na základe toho dospel k správnym skutkovým zisteniam a tieto aj správne právne posúdil. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej. Súd prvej inštancie neporušil právo strán na spravodlivý proces, v hodnotení skutkových zistení neabsentuje žiadna relevantná skutočnosť alebo okolnosť. Prvoinštančný súd ich náležitým spôsobom posúdil súhrnne v celom rozsahu a aj ich náležite vyhodnotil (rešpektujúc zásady formálnej logiky). Súd prvej inštancie vo svojej argumentácii obsiahnutej v odôvodnení napadnutého rozsudku je koherentný, jeho rozhodnutie je konzistentné. Rozsudok okresného súdu je presvedčivý, premisy zvolené v rozsudku, rovnako ako aj závery, ku ktorým dospel sú racionálne. Odvolací súd konštatuje, že odôvodnenie písomného vyhotovenia rozsudku je dostatočne vyčerpávajúce a zodpovedá kritériám uvedeným v ustanovení § 220 ods. 2 CSP.

20. Odvolanie žalobcu nepoukazuje na žiadne také dôvody, ktoré by podmieňovali zmenu rozhodnutia.

21. Odvolací súd na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku preto poukazuje len na určité najzásadnejšie aspekty, ktorými reaguje na argumenty žalovaného v odvolaní.

22. Odvolateľ v odvolaní namietal nesprávny právny záver súdu prvej inštancie pri aplikácii § 565 OZ, v spojení s § 53 ods. 9 OZ na daný zistený skutkový stav, keď okresný súd vyložil predmetné ustanovenia tak, že k zosplatneniu celej pohľadávky 03.03.2020, pre nezaplatenie splátky splatnej 20.02.2020 platne nedošlo, a preto nemohlo dôjsť k postúpeniu nesplatnej pohľadávky na žalobcu. Odvolateľ namietal, že správnou aplikáciou § 565 OZ, v spojení s § 53 ods. 9 OZ mohlo dôjsť k zosplatneniu celej pohľadávky na základe zosplatnenia zo dňa 03.03.2020, urobeného jeho právnym predchodcom, práve len pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20.02.2020, teda došlo k zosplatneniu celej pohľadávky, a teda aj k jej platnému postúpeniu.

23. Keďže je odvolací súd viazaný ako rozsahom odvolania, tak aj dôvodmi podaného odvolania, preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie v rozsahu dôvodov odvolania.

24. V konaní bolo nesporné, že právny predchodca žalobcu so žalovaným uzatvoril zmluvu o úvere, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, na ktorú sa vzťahujú aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Vrátenie úveru bolo dohodnuté v mesačných splátkach splatných 20. dňa toho ktorého mesiaca. Žalovaný nesplácal splátky riadne a včas v zmysle zmluvy. Vo všeobecných podmienkach zmluvy bolo dohodnuté predčasné zosplatnenie úveru.

25. Právny predchodca žalobcu listom dňa 03.03.2020 predmetný úver predčasne zosplatnil (žiadal o zaplatenie celej pohľadávky), pre nezaplatenie splátky splatnej 20.02.2020.

26. Odvolací súd udáva, že podmienky na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru zo spotrebiteľskej zmluvy sú upravené v ustanovení § 53 ods. 9 OZ, v spojení s ustanovením § 565 OZ.

27. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

28. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

29. Uvedené ustanovenia upravujú hmotnoprávne podmienky, ktoré musia byť kumulatívne splnené pre platné a zákonné predčasné zosplatnenie pohľadávky,

30. Uvedené ustanovenia v hypotéze pre zosplatnenie, t.j. vznik povinnosti zaplatiť celú pohľadávku pre nesplnenie niektorej splátky, predpokladajú: a/ spotrebiteľská zmluva (§ 53 ods. 9 OZ), b/ plnenie dohodnuté v splátkach (§ 565 OZ, 53 ods.9 OZ), c/ dohodu o zaplatení celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky (§ 565 OZ), d/ uplynutie troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (§ 53 ods. 9 OZ), e/ upozornenie spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva (§ 53 ods. 9 OZ), f/ právo môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky (§ 565 OZ).

31. Odvolateľ v odvolaní namietal nesprávnu aplikáciu uvedených ustanovení súdom prvej inštancie, a to predpokladov uvedených v bode d/ - uplynutie troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (§ 53 ods. 9 OZ), f/ - že právo môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky (§ 565 OZ). V konaní nebolo splnenie ostatných predpokladov pre zosplatnenie sporné.

32. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť podľa § 565 OZ najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. V danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu, preto je potrebné na zmluvný vzťah aplikovať aj ustanovenie § 53 ods. 9 OZ. Keďže ustanovenie § 53 ods. 9 OZ má predstavovať výhodnejší právny režim oproti všeobecnej úprave v § 565 OZ, je potrebné ustáliť, že právo podľa § 565 OZ v súlade s § 53 ods. 9 OZ môže veriteľ vykonať len po uplynutí zákonnej lehoty, ktorú nemožno skrátiť teda, že omeškanie s konkrétnou splátkou (v súvislosti s ktorou veriteľ využil svoje právo na zaplatenie celej pohľadávky), s ktorou je dlžník v omeškaní je viac ako tri mesiace a omeškanie s touto splátkou trvá. Z uvedeného vyplýva, že právo na zosplatnenie možno uplatniť najskôr, keď je dlžník v omeškaní s konkrétnou splátkou viac ako tri mesiace, teda nie je možné zosplatniť dlh pre splátku, s ktorou nie je dlžník v omeškaní viac ako tri mesiace, ako to tvrdí žalobca, pretože by to bolo v rozpore s hypotézou predpokladanou § 53 ods. 9 OZ.

33. V ustanovení § 53 ods. 9 OZ nie je upravená lehota, v ktorej musí veriteľ žiadať právo na predčasné zosplatnenie úveru najneskôr, táto je upravená v § 565 OZ, podľa ktorého toto právo môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, avšak súčasne spotrebiteľ musí byť v omeškaní so zaplatením splátky viac ako 3 mesiace (§ 53 ods. 9 OZ), pričom postačuje, aby bol v omeškaní len s jednou splátkou. Uvedené ustanovenia (§ 53 ods. 9 OZ a § 565 OZ) treba vykladať v spojení. Veriteľ je časovo limitovaný využitím práva na zosplatnenie, ktoré musí uplatniť podľa § 565 OZ najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky po splátke, ktorá zároveň spĺňa predpoklady, ktoré vyžaduje § 53 ods. 9 OZ, (t.j. uplynutie troch mesiacov so zaplatením splátky, pričom omeškanie s ňou trvá. Nasledujúca najbližšia splátka podľa § 565 OZ, v spojení s § 53 ods. 9 OZ, je splátka, ktorá nasleduje po uplynutí troch mesiacov od nezaplatenej splátky, pre ktorú došlo k zosplatneniu.

34. Záver okresného súdu nie je vzhľadom na uvedené v rozpore s § 565 OZ, tak ako to tvrdí odvolateľ.

35. Vzhľadom na odvolacie dôvody odvolací súd udáva, že v konkrétnej veci, žalovaný nesplácal úver, právny predchodca využil svoje právo a vyhlásil okamžitú splatnosť úveru ku dňu 02.03.2020 (listom z 03.03.2020). Uvedené mohol urobiť veriteľ podľa § 565 OZ, avšak zároveň za splnenia podmienky podľa § 53 ods. 9 OZ, t.j. najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením konkrétnej splátky (ktorej omeškanie trvalo) a pre ktorú využil právo na zosplatnenie, a to do splatnosti tej splátky, ktorá najbližšie nasleduje po uplynutí troch mesiacov od nezaplatenej splátky (táto nasledujúca splátka spĺňa podmienky uvedené v § 565 OZ a zároveň v § 53 ods.9 OZ).

36. Ak bol dlžník v omeškaní s konkrétnou splátkou pre nesplnenie, ktorej veriteľ využil svoje právo na zosplatnenie celého dlhu menej ako tri mesiace, neboli splnené hmotnoprávne podmienky pre zosplatnenie pohľadávky (§ 53 ods. 9 OZ - uplynutie troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky). Žalobca uviedol, že k zosplatneniu celého dlhu došlo dňom 02.03.2020, pre nezaplatenie

splátky splatnej 20.02.2020, neboli splnené zákonné podmienky uvedené v § 53 ods. 9 OZ (uplynutie troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky splatnej 20.02.2020), na využitie práva na zaplatenie celej pohľadávky.

37. Námietka odvolateľa, že k uplatneniu práva „zosplatneniu“ mohlo dôjsť jedine pre splátku splatnú dňa 20.02.2020 nie je dôvodná, pretože s touto splátkou dlžník nebol v omeškani viac ako tri mesiace ku dňu 02.03.2020, t.j. k vyhláseniu splatnosti úveru, preto táto splátka nespĺňa podmienky splátky, pre ktorú by mohlo dôjsť k zosplatneniu dlhu. Názor odvolateľ, že uvedená podmienka bola splnená, keďže žalovaná bola v omeškani s plnením splátok po dobu dlhšiu ako tri mesiace, a preto došlo k zosplatneniu pre splátku splatnú 20.02.2020 nezodpovedá hypotéze príslušných ustanovení zákona. Záver okresného súdu nie je ani v rozpore s § 565 OZ, tak ako to tvrdí odvolateľ, z dôvodov tak ako bolo uvedené vyššie.

38. Vzhľadom na vyššie uvedené je správny záver súdu prvej inštancie, že neboli splnené podmienky pre to, aby mohol veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie splátky splatnej 20.02.2020, vyhlásením zosplatnenia dňom 02.03.2020, preto nedošlo k zosplatneniu dlhu a právny predchodca žalobcu nemohol platne postúpiť predmetnú pohľadávku, ktorá nebola splatná Zmluvou o postúpení pohľadávka zo dňa 12.10.2020 na žalobcu. Súd prvej inštancie preto správne žalobu zamietol, z dôvodu nedostatku aktívnej legitímácie žalobcu.

39. Pre úplnosť odvolací súd udáva pokiaľ žalobca poukazoval na iné rozhodnutia (Krajského súdu v Nitre sp. zn. 12CoCsp/11/2020, Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 15CoCsp/13/2020, Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5Co/114/2017), nejde o rozhodnutia, kedy by došlo k porušeniu Čl. 2 CSP. Uvedené rozhodnutia nie sú rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít, navyš sám žalobca neuviedol v čom vidí iné právne posúdenie skutkovo a právne obdobnej veci. Odvolací súd udáva, že predmetné právne posúdenie nie je ani v rozpore s rozhodnutím NS SR judikát R4/2021 (sp. zn. 5 Cdo 36/2020), na ktoré poukazuje odvolateľ v iných konaniach, nakoľko uvedené rozhodnutie riešilo nesplnenie inej podmienky - „doručenie právneho úkonu formálne označeného ako Výzva na zaplatenie záväzku po lehote splatnosti“.

40. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil a to aj v závislom výroku na náhradu trov konania, keď súd prvej inštancie aplikoval správne ustanovenia zákona a tieto aj správne vložil

41. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaný bol v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešný, preto mu vzniklo proti žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Keďže z obsahu spisu je zrejmé, že žalovanému nevznikli žiadne trovy v odvolacom konaní, odvolací súd mu nepriznal náhradu.

42. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu

sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh § 428 CSP).