

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/46/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715010383
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715010383.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin Mgr. Miroslav Mazúch podľa § 353 ods. 1 Tr. por. 29.06.2015 vydáva tento

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. z r u š u j e v trestnom rozkaze Okresného súdu Martin z 15.04.2015, sp. zn. 1T/11/2015, právoplatnom 27.05.2015 výrok o vine, ktorým bol obvinený K. O. A. P. P. T. S. H., L.. XX.XX.XXXX E. C., trvale bytom G. Č.. XX, M. C., uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., ktorého sa dopustil tak, že

dňa 10.11.2014, v čase približne o 12.50 hod., vošiel cez bráničku do objektu bývalej spoločnosti K., v obci Príbovce, okres Martin, následne prešiel k oploteniu, ktoré preliezol cez dieru v jeho dolnej časti, vošiel na pozemok K. V., kde našiel kovovú „kozú“, ktorú preniesol k plotu s dierou, cez plot prehodil, našiel aj kovový zdvihák, ktorý tiež vzal, cez dieru v plote preliezol naspäť do objektu K.O., kde ho dostihol majiteľ vecí K.S. V., ktorý mu povedal, aby odtiaľ odišiel, čo obv. K. O. aj urobil a kovovú „kozú“ so zdvihákom zanechal na mieste, pričom po tom, ako K. V. išiel volať políciu, obv. K. O. kovovú „kozú“ zanesol do zberných surovín v Príbovciach, za ktorú dostal 1,40 Eur, čím svojim konaním spôsobil K. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, M. C., škodu asi 20,- Eur a skutku sa dopustil napriek tomu, že bol postihnutý pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, Okresným úradom Martin, rozkazom o uložení sankcie OU-MT-OVVS-2014/010967/468/C zo dňa 08.10.2014, právoplatným dňa 03.11.2014 a bolo mu uložené pokarhanie,

a výrok o treste, ktorým mu bol uložený trest povinne práce vo výmere 100 /jednosto / hodín a

obvinený

K. O. A. P. P. T. S. H., nar. XX.XX.XXXX E. C., trvale bytom G. Č.. XX, M. C.
(adresa na doručenie písomností), bez pracovného pomeru,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

v bode 1/

- dňa 10.11.2014, v čase približne o 12.50 hod., vošiel cez bráničku do objektu bývalej spoločnosti K., v obci Príbovce, okres Martin, následne prešiel k oploteniu, ktoré preliezol cez dieru v jeho dolnej časti, vošiel na pozemok K. V., kde našiel kovovú „kozú“, ktorú preniesol k plotu s dierou, cez plot prehodil, našiel aj kovový zdvihák, ktorý tiež vzal, cez dieru v plote preliezol naspäť do objektu K., kde ho dostihol majiteľ vecí K.S. V., ktorý mu povedal, aby odtiaľ odišiel, čo obv. K. O. aj urobil a kovovú „kozú“ so zdvihákom zanechal na mieste, pričom po tom, ako K. V. išiel volať políciu, obv. K. O. kovovú „kozú“ zanesol do zberných surovín v Príbovciach, za ktorú dostal 1,40 Eur, čím svojim konaním spôsobil K. V., nar. XX.XX.XXXX, J. G. XXX, M. C., škodu asi 20,- Eur,

- dňa 11.12.2014 o 20.20 h v Y. P. v Martine z predajnej plochy z regálu zobral 1 ks fľaše s alkoholom zn. Hruška 0.5 l v hodnote 5,99€, tovar si ukryl pod bundu, následne prešiel pokladničnou zónou bez zaplatenia tohto tovaru, kde bol zadržaný zamestnancom SBS, uvedený tovar odovzdal a bol nepoškodený vrátený na predajnú plochu, pričom uvedeným konaním spôsobil škodu krádežou spoločnosti P. D. D. a.s., so sídlom T. L. X/A, J., IČO: 31 321 828 vo výške 5,99€ a potom opäť
- dňa 11.12.2014 o 22.59 h v Y. P. v Martine z predajnej plochy z regálu zobral 1 ks fľaše s alkoholom zn. Slovenská borovička 0.5 l v hodnote 4,39€, tovar si ukryl pod bundu, následne prešiel pokladničnou zónou bez zaplatenia tohto tovaru, kde bol zadržaný zamestnancom SBS, uvedený tovar odovzdal a bol poškodený nevrátený na predajnú plochu, pričom uvedeným konaním spôsobil škodu krádežou spoločnosti P. D. D. a.s., so sídlom T. L. X/A, J., IČO: 31 321 828 vo výške 4,39 €, a skutku sa dopustil napriek tomu, že bol postihnutý pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, Okresným úradom Martin, rozkazom o uložení sankcie OU-MT-OVVS-2014/010967/468/C zo dňa 08.10.2014, právoplatným dňa 03.11.2014 a bolo mu uložené pokarhanie,

v bode 2/

dňa 22.01.2015 asi o 12.00 h vošiel cez oplotenie do bývalého areálu prečerpávačky J. v obci O., okres Martin, odkiaľ zobral z jednej z budov nainštalovanú lampu s krytom nad hlavným vchodom do budovy, odložil ju pri zberných surovinách v Príbovciach a požiadal C. N., L.. XX.XX.XXXX aby ju odniesol do zberných surovín, ktorý po jej odovzaní obdržal 1,20€, čím svojim konaním spôsobil S. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., A.. C. XXXX/XX škodu 50,-€, a skutku sa dopustil napriek tomu, že bol postihnutý pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov Okresným úradom Martin rozkazom o uložení sankcie OU-MT-OVS- 2014/010967/468/C dňa 08.10.2014, právoplatným 03.11.2014 a bolo mu uložené pokarhanie,

t e d a

v bode 1/

pokračovacím konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, pokračovacím konaním,

v bode 2/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

č í m s p á c h a l

v bode 1/

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák.

v bode 2/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 3 za použitia zásad uvedených v § 41 ods.1 Tr. zák. v spojení s § 353 ods. 2 písm. e/ Tr. por. na s p o l o č n ý úhrnný trest povinnej práce vo výmere 200 / dvesto / hodín.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti P. D. D., a. s., T. L.. X/A, J. XX XXX XXX, IČO : 31 321 828, škodu v sume 4.39 € / slovom štyri eura a tridsaťdeväť eurocentov /.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.