

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/251/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513207224
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8513207224.4

Rozhodnutie

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Juditou Dubjelovou v právnej veci navrhovateľky T. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. č. XX, občianka SR, zastúpená P. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX proti odporcovi Q. F., nar. XX.XX.XXXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom pre toto konanie Obcou E. v konaní o zvýšenie výživného pre plnoleté dieťa takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/335/2010 - 69 zo dňa 27.9.2011 vo výroku o výživnom pre dieťa T. M. tak, že toto výživné zo strany otca dieťaťa Q. F., nar. XX.X.XXXX, zvyšuje pre dieťa T. M., nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 180.- eur mesačne na sumu 300.- eur mesačne od 1.1.2014 do 31.08.2014, na sumu 350.- eur mesačne od 1.9.2014 do 15.9.2015, na sumu 450.- eur mesačne od 16.9.2015, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred do rúk dieťaťa T. M..

Dlžné výživné za obdobie od 1.1.2014 do 30.9.2015 spolu vo výške 3 220.- eur je povinný otec dieťaťa Q. F. uhradiť dieťaťu T. M. v dvoch splátkach počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku tak, že prvú splátku vo výške 1 610.- eur uhradí v nasledujúcom mesiaci po právoplatnosti rozsudku spolu s bežným výživným a druhú splátku vo výške 1 610.- eur uhradí v lehote 3 mesiacov po právoplatnosti rozsudku s bežným výživným pod stratou výhody splátok pri nezaplatení jedinej splátky.

V prevyšujúcej časti súd konanie z a s t a v u j e .

Navrhovateľke súd n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

Odporcovi súd n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka T. M. podala na súd návrh na zvýšenie výživného zo strany jej otca zo sumy 180 eur mesačne na sumu 500 eur mesačne počnúc dňom podania návrhu t.j. dňom 17.12.2013.

Svoj návrh odôvodnila tým, že je dcérou odporcu Q. F. a naposledy bolo určené výživné zo strany otca rozsudkom 4P/335/2010-69 zo dňa 27.9.2011 vo výške 180 eur mesačne. V čase podania návrhu bola študentkou 3. ročníka strednej školy Pedagogická sociálna akadémia v Prešove a dňa 26.10.2013 sa stala plnoletou. Uviedla, že žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou P. M. v rodinnom dome v E.. Výživné zo strany otca podľa uvedeného rozsudku bolo uhrádzané do mesiaca októbra 2013 prostredníctvom Centra pre medzinárodno-právnu ochranu detí a mládeže. Odporca sa zdržiava toho času na neznámom mieste. Posledná jeho známa adresa bola XXX H. V., R.D.S., E., O.. Centrum pre medzinárodno-právnu ochranu detí a mládeže nevie adresu pobytu jej otca, v zahraničí. S odporcom neudržiava žiaden kontakt. Od októbra 2013 neobdržala výživné z neznámych dôvodov. Požiadala Centrum pre medzinárodno-právnu ochranu detí a mládeže o pomoc pri vymáhaní výživného zo strany otca. Otec jej okrem súdom určeného výživného ničím neprispieva. Celá starostlivosť o domácnosť je zabezpečovaná jej matkou, ktorá pracuje ako zdravotná sestra v neštátnom zdravotníckom zariadení

MEDALI, s. r. o., Stará Ľubovňa a jej mesačný príjem je okolo 650 eur mesačne. Matka poberá aj prídavok na ňu vo výške 23,10 eur mesačne. Matka uhrádza všetky náklady spojené s chodom domácnosti, úhradu inkasa za dodávku elektrickej energie a poplatok RTVS, čo predstavuje mesačne 105 eur, miestne dane a poplatky, ale zabezpečuje aj vybavenie domácnosti zariadením. Poukázala na to, že od posledného určeného výživného došlo u nej k zvýšeniu nevyhnutných potrieb vzhľadom na jej vek, keď už nie je maloletým dieťaťom, ale dospelým nezaopatreným dieťaťom, ktoré sa pripravuje na svoje budúce povolanie. Nevykonáva žiadnu zárobkovú činnosť, nemá žiaden príjem. Všetky náklady na jej štúdium, ako aj výdavky na výživu, ošatenie, zdravotnú starostlivosť a na všetku bežnú starostlivosť o ňu uhrádza jej matka so svojho príjmu. Jej výdavky na najnutnejšie potreby spojené so štúdiom sú hlavne na ubytovanie a na stravovanie v študentskom domove čo je 80 eur mesačne, cestovné do školy z miesta bydliska a späť 4-krát do mesiaca čo je 16 eur, mestská preprava v Prešove priemerne 5 eur mesačne, prvotné študijné materiály a pomôcky okolo 10 eur mesačne. V súvislosti so štúdiom sa zúčastňuje rôznych športových, kultúrnych a spoločenských podujatí, s čím sú zvýšené výdavky. Zúčastnila sa lyžiarskeho výcviku, za ktorý jej zaplatila matka 200 eur, tiež sa zúčastnila kurzu ochrany človeka a prírody tzv. KOČaP, za ktorý zaplatila poplatok 70 eur. Okrem výdavkov na štúdium má ďalšie nevyhnutné výdavky, najmä na ošatenie, zakúpenie obuvi a na zdravotnú starostlivosť. Má zdravotné problémy, trpí ochorením zraku, v dôsledku toho je nutná pravidelná výmena okuliarov, za čo v mesiaci júl 2013 uhradila 109,24 eur. Po ukončení štúdia chce študovať na vysokej škole. Poukázala na to, že od posledného určenia výživného došlo k podstatnej zmene jej odôvodnených potrieb a nie je v možnosti matky, aby tieto výdavky na tieto zvýšené potreby sama uhrádzala a doteraz určené výživné jej nepostačuje na úhradu týchto nákladov.

Súd poučil účastníkov konania o procesných právach a povinnostiach a odporcovi sa pokúsil doručiť návrh a poučenie na adresu uvedenú v návrhu. Zásielka sa vrátila súdu späť nedoručená s uvedením, že je na tejto adrese neznámy. Súd sa pokúsil doručiť odporcovi návrh a poučenie aj cez Veľvyslanectvo SR v Ottave, zásielka sa súdu tiež vrátila späť s poznámkou kanadskej pošty o tom, že sa im ju nepodarilo doručiť z dôvodu jej neprevzatia.

Vzhľadom na nemožnosť doručiť zásielku súdu otcovi, t.j. odporcovi, do Kanady na adresu označenú v návrhu a na to, že navrhovateľka, resp. zástupkyňa navrhovateľky, matka dieťaťa nemala vedomosť o inej aktuálnej adrese pobytu odporcu, keďže s ním nie je navrhovateľka v žiadnom kontakte, súd požiadal o oznámenie adresy Centrum pre medzinárodno-právnu ochranu detí a mládeže v Bratislave. Táto inštitúcia súdu oznámila, že ich partnerský orgán v Alberte, Kanada má vedomosť o adrese povinného otca, ale nie je možné dožiadaniu vyhovieť a poskytnúť adresu odporcu z dôvodu prísnej ochrany osobných údajov v tejto kanadskej provincii. Centru teda súčasná adresa odporcu nie je známa. Na základe uvedeného súd ustanovil odporcovi opatrovníka pre toto konanie Obec E., keďže zo spisu 4P/335/2010 súdu bolo známe, že matka odporcu sa nachádza na neznámom mieste, je síce prihlásená na adrese v obci E., ale na tejto adrese sa nezdržiava. Preto súd uznesením 5C/251/2013-52 zo dňa 15.5.2015 ustanovil odporcovi opatrovníka pre toto konanie podľa § 29 ods. 2 O.s.p. Obec E.. Na doplnenie ešte súd dodáva, že sa pokúšal skontaktovať s odporcom aj cez e-mailovú adresu uvedenú navrhovateľkou, ale správy cez e-mail sa vracali súdu ako nedoručené, a to zo dňa 24.4.2014.

Súd opatrovníkovi odporcu doručil návrh a poučenie a vo veci nariadil pojednávanie, vykonal dokazovanie prednesom matky navrhovateľky, keďže táto ju splnomocnila na zastupovanie pred súdom a prednesom opatrovníka odporcu, oboznámil sa s obsahom listinných dôkazov, s obsahom predmetného spisu a so spismi tunajšieho súdu 4P/335/2010, 4P/79/2006 a zistil nasledovný skutkový stav:

T. M. sa narodila XX.XX.XXX matke P. M. ako slobodnej matke a ako otec dieťaťa je v rodnom liste uvedený Q. F., nar. XX.X.XXXX. Od narodenia dcéry si otec vyživovaciu povinnosť plnil do októbra 2013 a od tohto obdobia na výživu dcéry prestal prispievať a s dcérou a matkou dieťaťa neudržiava žiaden kontakt. O výške výživného bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu 4P/335/2010-69 zo dňa 27.9.2011, kedy bolo výživné určené mesačne na sumu 180 eur počnúc dňom 1.11.2010. Už v tomto čase sa otec dieťaťa zdržiaval na neznámom mieste a v konaní bol ustanovený opatrovník pre toto konanie Obec E..

Matka navrhovateľky na pojednávaniach uviedla, že trvá na podanom návrhu. Poukázala na to, že od poslednej úpravy výživného sa pomery u navrhovateľky zmenili. V čase podania návrhu na súd navrhovateľka navštevovala 3. ročník Pedagogicko-sociálnej akadémie v Prešove. Uviedla, že okrem výdavkov, ktoré sú uvedené v návrhu, zabezpečovala navrhovateľke učebné pomôcky, za ktoré uhradila okolo 150 eur a tiež zakúpila varhany v hodnote 250 eur. Podľa jej vedomostí odporca pracuje na Alijaške s naftou tak, že má turnusovú prácu, a to 14 dní v mesiaci pracuje a 10 dní v mesiaci je doma.

Nevedela uviesť, aký má odporca príjem a ani aké má výdavky. Odporca je slobodný a nemá ďalšie vyživovacie povinnosti. Matka navrhovateľky pracuje ako zdravotná sestra a jej čistý priemerný mesačný zárobok je vo výške 549 eur. Nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Uviedla, že navrhovateľke je potrebné každý rok zabezpečiť okuliare vo výške asi 150 eur. Býva s dcérou v rodinnom dome, kde platí mesačne 150 eur za elektrinu, pretože kúri elektrinou a 5 eur mesačne za vodu. Okolo 20 eur platí ročne daň z nehnuteľnosti, 24 eur za komunálny odpad a 15-20 eur stočné podľa spotreby. Na oblečenie a obuv navrhovateľky boli náklady priemerne mesačne okolo 70 eur. Ďalšie náklady boli v súvislosti s kultúrnym, spoločenským vyžitím ako napríklad kino, plaváreň, korčuľovanie a podobne.

V 4. ročníku strednej školy, mala navrhovateľka zvýšené výdavky v súvislosti so stážkovou vo výške okolo 150-200 eur, a to na zakúpenie šiat, obuvi a tiež za kaderníčku, kozmetičku. Ďalšie výdavky v súvislosti so stážkovou boli na pohostenie, na ktoré počas 4 rokov štúdia šetrila každoročne po 50 eur. V súvislosti s maturitnou skúškou boli zvýšené výdavky vo výške okolo 150-200 eur, a to na zakúpenie oblečenia, obuvi, pomôcok na praktické maturitné skúšky - farebné papiere, výkresy, balóny a pod. V máji 2015 ukončila štúdium maturitnou skúškou, za prihlášku na vysokú školu zaplatila 30 eur a zvýšené výdavky s prijímacou skúškou na vysokú školu boli na cestovné a stravu. Navrhla, aby súd zvýšil výživné zo sumy 180 eur na 300 eur mesačne od 1.1.2014 do 31.8.2014 v súvislosti so zvýšenými výdavkami za plavecký kurz, za kurz ochrany človeka a prírody a so zakúpením varhanov (spolu vo výške 520 eur). Za obdobie od 1.9.2014 do 15.9.2015 navrhla zvýšiť výživné na sumu 350 eur mesačne v súvislosti so zvýšenými výdavkami na stážkovú, maturitné skúšky a prijímacie skúšky na vysokú školu. Od nástupu na vysokú školu, t.j. od 16.9.2015 do budúca navrhla zvýšiť výživné na sumu 450 eur mesačne z dôvodu zvýšených výdavkov v súvislosti so štúdiom na vysokej škole.

V prevyšujúcej časti, týkajúcej sa zvýšenia výživného, zobrala návrh späť, navrhla, aby súd v tejto časti konanie zastavil. Pokiaľ ide o dlžné výživné navrhla, aby odporca zaplatil dlžné výživné v dvoch splátkach spolu s bežným výživným počnúc dňom právoplatnosti rozsudku s tým, že prvú splátku zaplatí v nasledujúcom v mesiaci po právoplatnosti rozsudku spolu s bežným výživným a druhú splátku zaplatí v lehote 3 mesiacov po právoplatnosti rozsudku spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok pri nezaplatení jednej splátky. Trovy konania si neuplatnila.

Opatrovník odporcu na pojednávaní uviedol, že rešpektuje výdavky vyčíslené v návrhu a špecifikované na pojednávaní zástupcom navrhovateľky. Uviedol, že si je vedomý, aké sú náklady a potreby pre študentku strednej a vysokej školy vo veku navrhovateľky v súvislosti so štúdiom a v súvislosti s jej kultúrnym a spoločenským vyžitím. K ostatným skutočnostiam nevedel zaujať stanovisko. Súhlasil s návrhom a aj so zaplatením splátok dlžného výživného, súhlasil tiež so späťvzatím návrhu v prevyšujúcej časti. Trovy konania si neuplatňoval.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ods. 4 citovaného zákonného ustanovenia pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Predmetom konania je zvýšenie výživného na plnoleté dieťa zo strany jeho otca.

Aj keď v tomto konaní je otec plnoletého dieťaťa, teda odporca, zastúpený opatrovníkom pre toto konanie, plnenie vyživovacej povinnosti prislúcha otcovi dieťaťa. Vzhľadom na tieto okolnosti zárobkove a majetkové pomery na strane povinnej osoby, t.j. otca dieťaťa, nebolo v možnostiach súdu ich preskúmať.

Súd z uvedeného dôvodu zdôrazňuje a poukazuje na odôvodnené potreby na strane plnoletého dieťaťa, t.j. navrhovateľky ktorá v októbri tohto roku dovŕši 20 rokov, je študentkou 1. ročníka vysokej školy Katolíckej univerzity v Ružomberku, Pedagogickej fakulty Juraja Palaša v Levoči od 16.9.2015. Jej výdavky na štúdium sú podstatne vyššie ako výdavky na štúdium na strednej škole, t.j. výdavky súvisiace so zabezpečením najzákladnejších potrieb sú značné oproti predchádzajúcemu rozhodnutiu z roku 2011, pričom tieto výdavky vzrástli tak, ako je vyššie uvedené. V čase predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom bola maloletým dieťaťom mala 16 rokov, bola žiačkou 1. ročníka strednej pedagogickej školy v Prešove. V čase podania návrhu na súd bola študentkou 3. ročníka strednej pedagogickej školy v Prešove a dňa 27.10.2013 sa stala plnoletá. Mala zvýšené výdaje súvisiace so zdravotnými problémami, keďže má problémy so zrakom a každoročne je potrebné jej zabezpečovať okuliare, s čím súvisia minimálne výdaje okolo 110 eur ročne. Tiež sa zúčastnila lyžiarskeho výcviku organizovaného školou, za ktorý zaplatila 200 eur, zúčastnila sa kurzu KOČaP, za ktorý zaplatila 70 eur. Výdavky navrhovateľky sú rovnaké ako výdavky dospelé ženy. Zvýšili sa jej výdavky na ošatenie, zakúpenie obuvi a na hygienické potreby, o čom predložila súdu potvrdenia. V čase štúdia na strednej škole bývala na internáte, kde platila mesačne 80 eur, každý týždeň chodila domov, a to 4-krát cestovné z miesta bydliska a späť, to je 16 eur, mestská doprava v Prešove 5 eur a pomôcky okolo 10 eur, učebné pomôcky zakúpila okolo 150 eur a tiež v 3. ročníku jej matka zakúpila varhany v hodnote 250 eur. Z dôvodu zvýšených výdavkov preto súd zvýšil výživné na navrhovateľku zo sumy 180 eur na 300 eur mesačne od 1.1.2014 do 31.8.2014. Vo 4. ročníku na strednej škole mala navrhovateľka, okrem vyššie uvedených výdavkov, aj ďalšie zvýšené výdavky, a to v súvislosti so stužkovou - zakúpením šiat, topánok, poplatku za kaderničku a kozmetičku (okolo 150-200 eur), tiež aj v súvislosti s maturitnou skúškou - zakúpením šiat, topánok, zakúpením pomôcok na praktickú maturitnú skúšku (150-200 eur) a v súvislosti s prijímacími skúškami na vysokú školu (poplatok za prihlášku 30 eur, náklady na cestovné, stravu). V 4. ročníku mala zvýšené výdavky na zakúpenie dioptrických okuliarov vo výške 110 eur a tiež mala výdavky mesačne na oblečenie a obuv v priemere okolo 70 eur. Zvýšené výdavky boli aj na kultúrne a spoločenské vyžitie, ako aj zakúpenie hygienických potrieb. Na základe uvedeného preto súd zvýšil výživné za obdobie od 1.9.2014, teda od začiatku štúdia v 4. ročníku na strednej školy do prijatia na vysokú školu, t.j. do 15.9.2015 na sumu 350 eur mesačne.

Dňa 16.9.2015 nastúpila na vysokú školu, a to na Katolícku univerzitu v Ružomberku, Pedagogickú fakultu Juraja Palaša v Levoči. V súvislosti s prijatím na vysokú školu zaplatila poplatok za vydanie ISIC karty vo výške 20 eur. Za ubytovanie platí mesačne 60 eur, za obedy v škole po 2 eur jeden obed, t.j. 40 eur za mesiac, raňajky a večere si zabezpečuje sama, čo je asi 80 eur mesačne, cestovne 40 eur mesačne, a to jedna cesta tam a späť 10 eur, čiže 4-krát do mesiaca 40 eur. Náklady na hygienické potreby má mesačne okolo 20 eur, ošatenie a obuv v priemere mesačne 70 eur. V súvislosti s nástupom na vysokú školu je potrebné zabezpečovať učebné pomôcky, a to knihy a skriptá. V čase rozhodovania nevedela presne uviesť túto výšku nákladov, ale je predpoklad je, že tieto náklady budú okolo 30-40 eur mesačne. Na základe uvedeného v súvislosti so zvýšenými výdavkami na štúdium na vysokej škole súd zvýšil výživné so strany otca na plnoleté dieťa T. M. od nástupu na vysokú školu, t.j. od 16.9.2015 do budúca na sumu 450 eur mesačne a zaviazal ho platiť takéto výživné do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk T. M..

Po zhodnotení vykonaného dokazovania a zhodnotení majetkových a zárobkových pomerov na strane matky dieťaťa a s poukazom na citované zákonné ustanovenia, súd dospel k záveru, že určená výška výživného uvedená vo výrokovej časti rozsudku zodpovedá odôvodneným potrebám plnoletého dieťaťa T. M.. Navrhovateľka má zvýšené výdavky v súvislosti so štúdiom, a preto nie je v možnostiach matky, aby ich uhrádzala sama a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Pokiaľ ide o dlžné výživné za obdobie od 1.1.2014 do 30.9.2015 spolu vo výške 3 220 eur je povinný otec dieťaťa uhradiť T. M. v dvoch splátkach po 1 610 eur tak, že prvú splátku uhradí v tejto výške

v nasledujúcom mesiaci po právoplatnosti rozsudku spolu s bežným výživným t.j. do 15. dňa v tomto mesiaci a druhú splátku vo výške 1 610 eur uhradí v lehote 3 mesiacov po právoplatnosti rozsudku s bežným výživným pod stratou výhody splátok pri nezaplatení jedinej splátky. Celkovú sumu dlžného výživného 3 220 eur súd vypočítal ako rozdiel medzi doposiaľ určeným výživným a výživným určeným týmto rozsudkom, t.j. za obdobie od 1.1.2014 do 31.8.2014 je tu rozdiel 120 eur mesačne (300-180), teda za 8 mesiacov x 120 je 960 eur, za obdobie od 1.9.2014 do 15.9.2015 je rozdiel medzi doposiaľ určeným výživným a výživným určeným týmto rozsudkom 170 eur mesačne (350-180), teda za 12 mesiacov x 170 je 2 040 + za obdobie od 1.9.2015 do 15.9.2015 je to 85 eur, t.j. spolu 2 125 eur (2 040+85) za obdobie od 16.9.2015 do budúca je rozdiel medzi doposiaľ určeným výživným a výživným určeným týmto rozsudkom 270 eur, teda za obdobie od 16.9.2015 do 30.9.2015 je to 135 eur, spolu dlžné výživné je vo výške 3 220 eur.

V prevyšujúcej časti po späťvzati návrhu zástupkyňou navrhovateľky súd konanie zastavil podľa § 96 ods. 1,2,3 O.s.p. s tým, že opatrovník odporcu v tejto časti súhlasil so späťvzatím návrhu a zastavením konania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2. O.s.p. vo vzťahu ku navrhovateľke. Podľa tohto ustanovenia, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný súd náhradu trov pomerne rozdelí.

Navrhovateľka mala čiastočný úspech, teda by malo právo na pomernú časť trov konania, ale trovy konania si neuplatňovala a zo spisu nevyplýva, že jej nejaké trovy vznikli, preto jej súd nepriznal náhradu trov konania.

Vo vzťahu ku odporcovi navrhovateľka zobrala návrh späť v prevyšujúcej časti, t.j. nad sumu 300 eur za obdobie od 1.1.2014 do 31.8.2014, nad sumu 350 eur za obdobie od 1.9.2014 do 15.9.2015 a nad sumu 450 eur od 16.9.2015 do budúca a tiež zobrala celkom návrh späť za obdobie od podania návrhu, t.j. od 17.12.2013 do 31.12.2013, preto v tejto časti súd konanie zastavil. Navrhovateľka teda v tejto časti zaviniла zastavenie konania a odporca v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p. by mal právo na náhradu trov konania. Odporca, resp. opatrovník odporcu, žiadne trovy konania neuplatňoval a zo spisu nevyplýva, aby odporcovi nejaké trovy konania vznikli, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.