

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4P/39/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815202289
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5815202289.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. K., nar. XX.XX.XXXX, maloleté dieťa bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, dieťa rodičov: matky - G. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. S. č. XXX, a otca - S. K., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, v konaní o schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e právny úkon zákonnej zástupkyne G. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. S. č. XXX, ktorá za maloletého S. K., nar. XX.XX.XXXX, uzatvorila dňa XX.XX.XXXX kúpnu zmluvu s kupujúcim S. Z., nar. 06.XX.XXXX, bytom Q., E. č. XXX, na nehnuteľnosti v kat. území X. S., zapísaných na Okresnom úrade v H., katastrálny odbor, Obec X. S., na LV č. XXXX, v časti A: parcely registra „C“ ako pozemok: parc. č. XXXX/X: ostatné plochy o výmere 694 m², parc. č. XXXX/XXX: zastavané plochy a nádvoria o výmere 164 m², stavby - rozostavaná stavba rodinného domu, postaveného na pozemku parc. č. XXXX/XXX, za kúpnu cenu 24.895,45 Eur.

odôvodnenie:

Navrhovateľka G. K., návrhom podaným súdu dňa 20.04.2015 žiadala, aby súd schválil právny úkon a to kúpnu zmluvu s kupujúcim S. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., E. č. XXX, na nehnuteľnosti v kat. území X. S., zapísaných na Okresnom úrade v Námestove, katastrálny odbor, X. X. S., na LV č. XXXX, v časti A: parcely registra „C“ ako pozemok: parc. č. XXXX/X: ostatné plochy o výmere 694 m², parc. č. XXXX/XXX: zastavané plochy a nádvoria o výmere 164 m², stavby - rozostavaná stavba rodinného domu, postaveného na pozemku parc. č. XXXX/XXX, za kúpnu cenu 24.895,45 Eur, ktorý právny úkon uzavrela za maloletého S.

Podľa § 115a O.s.p. súd rozhodol bez nariadenia pojednávania, nakoľko vo veci bolo možné rozhodnúť na základe predložených listín, účastníci dali vo veci písomný súhlas na rozhodnutie veci bez nariadenia pojednávania a takýto postup nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu.

Súd podľa § 156 ods. 3 O.s.p. dňa 27.07.2015 na úradnej tabuli zverejnil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku.

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s návrhom, s plnomocenstvom, s kúpnu zmluvou, s osvedčením o dedičstve sp. zn. 2D/450/2008, Dnot/134/2008, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/39/2015 zo dňa 7.5.2015 a so súhlasom účastníkov.

Podľa ustanovenia § 179 O.s.p. ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Podľa ustanovenia § 193 O.s.p., citované ust. § 179 O.s.p. sa vzťahuje aj na opatrovnícke konania, teda aj na schvaľovanie právnych úkonov, ktoré v mene maloletých detí urobil ich opatrovník.

Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi založenými v spise, ktoré sa na toto konanie vzťahujú, súd právny úkon schválil, pretože ide o úkon ktorý je v záujme maloletého S..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.