

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/769/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612215813  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6612215813.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpeného spoločnosťou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti odporcovi Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Bratislava, Župné nám. 13, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Lučenec, č. k.: 17C/131/2012 - 131 zo dňa 29. 05. 2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh navrhovateľa vo veci samej a odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa domáhal náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy v zmysle § 3 zákona č. 514/2003 Z. z., ktorá mu mala vzniknúť nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Lučenec, pretože tento nerozhodol o žiadosti exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie pre pohľadávku navrhovateľa, ktorá vznikla nesplnením záväzku dlžníka vyplývajúceho zo zmluvy o úvere v zákonom stanovenej lehote, ktorý nárok si uplatnil aj písomnou žiadosťou adresovanou odporkyni podľa § 15 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z.

Uznesením č. k.: 17C/131/2012-26 zo dňa 17.09.2013 Okresný súd Lučenec v zmysle § 112 ods. 1 O. s. p. spojil veci pôvodne vedené pod sp. zn. 17C/131/2012 a 17C/179/2012 na spoločné konanie s tým, že ďalej budú tieto veci vedené pod sp. zn. 17C/131/2012.

Súd vytýčil pojednávanie na deň 29. 05. 2014. Odporca sa z pojednávania ospravedlnil. Navrhovateľ ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili. E-mailovým podaním doručeným okresnému súdu dňa 26. 05. 2014 navrhol zrušenie nariadeného pojednávania a prerušenie konania do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu SR o jeho ústavnej sťažnosti o porušení jeho práva na zákonného sudcu v danej veci. Súd nevyhovel žiadosti navrhovateľa na odročenie pojednávania a konal v jeho neprítomnosti v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a vo veci rozhodol.

V odôvodnení rozsudku konštatoval, že o jeho námietke ohľadom nestrannosti súdu bolo už rozhodnuté zákonným spôsobom, a preto súd nevidel dôvody na prerušenie konania.

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie navrhovateľ. Ako odvolacie dôvody uviedol ustanovenie § 205 ods. 2 písm. a) v spojení s ust. § 221 ods. 1 písm. f/, g/, h/, c/, d/, e/ O. s. p. Navrhol rozsudok okresného súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Okrem paušalizovaných dôvodov odvolania (a tým aj nepresných, všeobecných) podávaných v tisíckach vecí namietal, že súd predčasne rozhodol, keď nebolo právoplatne rozhodnuté o zamietnutí návrhu na prerušenie konania.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadril.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako odvolací súd, preskúmal vec v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. rozsudok okresného súdu zrušil podľa ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie okresného súdu je predčasné vzhľadom na to, keďže nerozhodol o návrhu na prerušenie konania, ktorý bol doručený súdu dňa 26. 05. 2014. Odôvodnenie rozhodnutia prvostupňového súdu (strana 8 odsek 3) nie je správne. Závery vyslovené prvostupňovým súdom sú v rozpore s platnou právnou úpravou. Preto odvolací súd aj s prihliadnutím aj na § 212 ods. 3 O. s. p. musel prihliadnuť na túto vadu konania. Tým, že prvostupňový súd nerozhodol o návrhu na prerušenie konania odňal navrhovateľovi možnosť konať pred súdom.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie taký procesne nesprávny postup súdu, ktorý má za následok znemožnenie realizácie procesných oprávnení účastníka konania, ktoré mu poskytuje Občiansky súdny poriadok. O procesnú vadu v ide najmä vtedy, ak súd v konaní postupoval v rozpore so zákonom, prípadne ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi a týmto postupom odňal účastníkovi konania jeho procesné práva (v zmysle § 18 O. s. p. majú účastníci v občianskom súdnom konaní rovnaké postavenie a súd je povinný zabezpečiť im rovnaké možnosti na uplatnenie ich).

Povinnosťou prvostupňového súdu bolo o návrhu navrhovateľa na prerušenie konania doručeného dňa 26. 05. 2014 rozhodnúť.

V danom prípade však existuje právna úprava, a to prekážka veci rozhodnutej. Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania). Občiansky súdny poriadok dbá o to, aby súdne konanie prebiehalo podľa presne ustanovených pravidiel, ktorých dodržiavanie je predpokladom, aby súd mohol konať a vydať rozhodnutie. Tieto predpoklady sa nazývajú procesné podmienky konania. Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje nedostatky, a tie môžu byť odstrániteľné a neodstrániteľné. Za neodstrániteľný nedostatok sa považuje aj res iudicata (§ 159 ods. 3), podľa ktorého len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova. Citované ustanovenie sa vzťahuje aj na opätovný návrh navrhovateľa na prerušenie konania. Súd preto nemohol odignorovať takýto návrh, hoci bol aj opakovane podaný. Povinnosťou súdu bolo o ňom rozhodnúť, a to po posúdení vyššie uvedených predpokladov, či ide o prekážku res iudicata alebo nie, v takom prípade mal o tomto návrhu rozhodnúť výrokom, hoci aj v rozsudku vo veci samej, prípadne samostatným uznesením. Je logické, že o takomto návrhu musí byť rozhodnuté skôr alebo zároveň, ako súd rozhodne vo veci samej (výrok uvedie v zápisnici o pojednávaní), súd nemusí však vypracúvať samostatné rozhodnutie, ale ho uvedie vo výroku rozsudku, kde ho aj odôvodní.

Povinnosťou súdu v ďalšom konaní bude rozhodnúť o tomto návrhu navrhovateľa na prerušenie konania ako aj vo veci samej. Keďže o návrhu na prerušenie konania nebolo rozhodnuté, prvostupňový súd nemohol vo veci riadne pokračovať a vydať rozhodnutie vo veci samej, preto bolo potrebné zrušiť rozsudok okresného súdu a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.