

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 10Er/462/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815202879
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Simona Stašková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6815202879.1

Uznesenie

Okresný súd Revúca v exekučnej veci oprávneného: PRO CIVITAS, s.r.o., IČO: 45 869 464, sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Veronikou Kubrikovou, PhD., advokátkou so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, proti povinnému: B. Q., M.. XX. XX. XXXX, Q. L. XXX, XXX XX T., o vymoženie 1 327,76 € s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Ing. Jánom Gasperom, PhD., Exekútorský úrad Rimavská Sobota, Kálmána Mikszatha 268, 979 01 Rimavská Sobota, pod. sp. zn. EX 2420/2015, takto

rozhodol:

Súd exekučné konanie vedené súdnym exekútorom JUDr. Ing. Jánom Gasperom, PhD., pod sp. zn. EX 2420/2015 z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

Dňa 27. 04. 2015 bola na tunajší súd doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 15. 03. 2015, ktorý bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 30. 03. 2015. Spolu so žiadosťou o udelenie poverenia a návrhom na vykonanie exekúcie bol súdu doručený aj exekučný titul, ktorým je rozhodcovský rozsudok sp. zn. IIC0410215 vydaný Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri spoločnosti Rozhodcovská, arbitrážna a mediačná a.s., Trnavská cesta 7, 831 04 Bratislava (v konaní pred rozhodcami JUDr. Helena Markovičová, JUDr. Ján Huňady a Mgr. Michaela Heldová) dňa 10. 06. 2011.

Exekučným titulom bola povinnému uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému istinu vo výške 1 327,76 €, spolu s úrokom vo výške 24,00% ročne zo sumy 1 327,76 € od 02. 03. 2010 do zaplatenia istiny, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % zo sumy 1 327,76 € od 02. 03. 2010 do zaplatenia istiny, sumu dlžných úrokov a úrokov z omeškania vyčíslenú ku dňu splatnosti úveru vo výške 122,45 €, sumu dlžných úrokov a úrokov z omeškania vyčíslenú odo dňa nasledujúceho po dni predčasnej splatnosti do dňa 01. 03. 2010 vo výške 363,70 €, sumu dlžných poplatkov vo výške 49,04 €, náhradu poplatku za rozhodcovské konanie vo výške 74,52 €, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozhodcovského rozsudku.

Spolu s návrhom na vykonanie exekúcie bola súdu doručená aj zmluva o úvere č. 8045700608 zo dňa 28. 11. 2008 (ďalej len zmluva o úvere), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Obchodné podmienky pre úver (ďalej len Obchodné podmienky).

Lustráciou v oddelení Er tunajšieho súdu bolo zistené, že na tunajšom súde bola právoplatne skončené exekučné konanie vedené na podklade predloženého rozhodcovského rozsudku sp. zn. IIC0410215 zo dňa 10. 06. 2011. Predmetné exekučné konanie bola vedené súdnou exekútkou JUDr. Eleonórou Noskovou pod sp. zn. EX 353/11, sp. zn. súdneho spisu 7Er/260/2011.

Zo spisu tunajšieho súdu č. k. 7Er/260/2011 bolo zistené:

V danej veci oprávnený predložil súdu zmluvu o úvere č. 8045700608 zo dňa 28. 11. 2008 (ďalej len zmluva o úvere) a Obchodné podmienky pre úver a Všeobecné obchodné podmienky, ktoré sú jej súčasťou. Priamo v zmluve o úvere je v bode 7 uvedené, že zmluvné strany sa dohodli, že všetky spory, ktoré vzniknú z tejto zmluvy, vrátane sporov o jej vznik, platnosť a výklad, sa budú rozhodovať v súlade s rozhodcovskou doložkou uvedenou vo Všeobecných obchodných podmienkach. Po preskúmaní Všeobecných obchodných podmienok bolo zistené (článok 10.2 a nasl.), že Poštová Banka (právny predchodca oprávneného, ďalej len "banka") a klient (povinný) sa dohodli na rozhodcovskej doložke týkajúcej sa riešenia všetkých sporov, ktoré medzi nimi vzniknú z právnych vzťahov vzniknutých pri poskytovaní služieb, bankových produktov a/alebo vykonávaní bankových obchodov, vrátane sporov o platnosť, výklad a zánik príslušnej zmluvy, a to v nasledovnom znení: a.) pokiaľ bude v príslušnom spore žalobcom banka, predloží tento spor na prerokovanie a rozhodnutie Rozhodcovskému súdu, a to podľa jeho štatútu a rokovacieho poriadku, ktoré sú platné a účinné v čase začatia rozhodcovského konania; b.) pokiaľ bude v príslušnom konaní žalobcom klient (povinný), je oprávnený predložiť tento spor na prerokovanie a rozhodnutie rozhodcovskému súdu, a to podľa jeho štatútu a rokovacieho poriadku, ktoré sú platné a účinné v čase začatia rozhodcovského konania alebo všeobecnému súdu. Ak klient (povinný), najneskôr pri uzavretí bankového obchodu a/alebo zmluvy nedoručí banke písomné oznámenie, že s rozhodcovskou doložkou nesúhlasí, má sa za to, že ju prijal. Banka a klient (povinný) sa dohodli, že sa podrobujú základným vnútorným právnym predpisom rozhodcovského súdu, najmä štatútu a rokovaciemu poriadku, ktoré sú platné a účinné v čase začatia rozhodcovského konania. Jazykom rozhodcovského konania bude slovenský jazyk. Banka a klient sa ďalej dohodli, že táto rozhodcovská doložka zaväzuje právnych nástupcov oboch zmluvných strán. Banka a klient (povinný) sa dohodli, že odstúpenie od zmluvy sa nedotýka rozhodcovských doložiek, ktoré sú súčasťou zmluvy uzavretej medzi bankou a klientom (povinným).

Súd uznesením č. k. 7Er/260/2011-22 zo dňa 08. 10. 2012 predmetnú žiadosť súdnej exekútorke o vydanie poverenia zamietol. Súd po preskúmaní rozhodcovskej doložky (čl. 10.2 Všeobecných obchodných podmienok), na podklade ktorej bol vydaný exekučný titul, dospel k záveru, že tento bol vydaný v rozpore so zákonom na základe neplatného ustanovenia zmluvy o úvere. Predmetný rozhodcovský rozsudok teda predstavuje nulitný právny akt, na podklade ktorého exekúciu nemožno viesť. Vzhľadom na uvedené dôvody súd žiadosť súdnej exekútorke o vydanie poverenia zamietol.

Uznesenie tunajšieho súdu č. k. 7Er/260/2011-22 zo dňa 08. 10. 2012 nadobudlo právoplatnosť v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17CoE/18/2013-37 dňom 02. 04. 2013.

Následne súd uznesením č. k. 7Er/260/2011-71 zo dňa 07. 03. 2014 predmetné exekučné konanie zastavil v zmysle § 44 ods. 3 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len Exekučný poriadok) (výrok I. uznesenia) a rozhodol o trovách exekučného konania súdnej exekútorke (výrok II. uznesenia). Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 02. 04. 2014.

Podľa § 36 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení (ďalej len Exekučný poriadok v platnom znení), exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

Podľa § 243d ods. 1 Exekučného poriadku exekučné konanie na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor spĺňajúci podmienky podľa osobitného predpisu, vydaného pred 1. januárom 2015, možno začať len do troch mesiacov od účinnosti tohto zákona. Na základe návrhu na vykonanie exekúcie podaného po tejto lehote nemožno udeliť poverenie na vykonanie exekúcie; rozhodcovské rozhodnutie prestáva účastníkov rozhodcovského konania zaväzovať.

Podľa § 243d ods. 2 Exekučného poriadku na exekučné konania začaté v súlade s odsekom 1 alebo vedené na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor spĺňajúci podmienky podľa osobitného predpisu, a ktoré neboli ukončené k 1. januáru 2015, sa použijú predpisy účinné do 31. decembra 2014.

Podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie

poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Podľa § 44 ods. 3 Exekučného poriadku ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Podľa § 251 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len O. s. p.), na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa § 103 O. s. p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods.1 O. s. p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 159 ods. 3 O. s. p., len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Medzi neodstrániteľné nedostatky podmienok konania patria:

- nedostatok právomoci súdu (§ 7 a 8 O. s. p.),
- prekážka začatej veci (litispendencia) (§ 83 O. s. p.),
- prekážka právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata) (§ 159 ods. 3 O. s. p.),
- nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania (§ 19 O. s. p.).

Prekážka právoplatne skončenej veci, legislatívne vyjadrená v ustanovení § 159 ods. 3 O. s. p., sa uplatňuje aj v exekučnom konaní. Citované zákonné ust. stanovuje, že len čo sa vo veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa vec prejednávať znova. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej teda bráni tomu, aby vec, o ktorej bolo právoplatne rozhodnuté, bola znovu prejednávaná. V zmysle tohto zákonného ustanovenia ide o rovnakú (tú istú) vec vtedy, ak ide v novom konaní o ten istý nárok alebo stav, o ktorom bolo už právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka toho istého predmetu konania a tých istých účastníkov. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený, t. j. o nárok založený na rovnakom právnom dôvode a vyplývajúci z rovnakých skutkových okolností. Pre posúdenie, či je daná prekážka právoplatne rozhodnutej veci, nie je relevantné, ako bol skutok, ktorý bol predmetom konania, posúdený po právnej stránke. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, keď bol skutok súdom posúdený po právnej stránke nesprávne alebo neúplne. Pokiaľ ide o totožnosť účastníkov, nie je samo osebe významné, ako majú tí istí účastníci v rôznych konaniach rozdielne procesné postavenie (napr. ak v jednom konaní vystupujú ako žalovaní a v druhom ako žalobcovia). Tých istých účastníkov sa konanie týka aj vtedy, ak v neskoršom konaní vystupujú právni nástupcovia (z dôvodu singulárnej alebo univerzálnej sukcesie) účastníkov, ktorí sú (boli) účastníkmi už skončeného konania.

K týmto záverom dospel aj Najvyšší súd SR v uznesení sp. zn. 3 Obdo 51/2008 zo dňa 02. 11. 2010, v zmysle ktorého rovnakou vecou je uplatnenie toho istého nároku alebo stavu, o ktorom bolo už právoplatne rozhodnuté, pokiaľ je súčasne daná totožnosť osôb a totožnosť predmetu konania. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, ak ten istý nárok alebo stav, vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, ktorými bol už uplatnený (z rovnakého stavu).

V rovine exekučného konania teda platí, že o prekážke veci právoplatne rozhodnutej (§ 159 ods. 3 O. s. p.), možno z hľadiska obsahu pojmu „totožná vec“ hovoriť vtedy, pokiaľ je navrhovaná exekúcia na totožný predmet exekúcie (majetok povinného) vo vzťahu medzi tými istými účastníkmi a pre rovnakú pohľadávku.

Oprávnený navrhol vykonanie predmetnej exekúcie, i exekúcie vedenej pod sp. zn. 7Er/260/2011 súdneho spisu, na základe totožného exekučného titulu, ktorým je rozhodcovský rozsudok sp. zn. IIC0410215 zo dňa 10. 06. 2011. Oprávnený podal žalobu na rozhodcovský súd z titulu neuhradenia záväzkov povinného zo zmluvy o úvere č. 8045700608 zo dňa 28. 11. 2008.

Súd konštatuje, že pokiaľ je podaný opakovaný návrh na vykonanie exekúcie opierajúci sa o rovnaký exekučný titul, na podklade ktorého bolo skoršie exekučné konanie vedené voči totožnému povinnému zastavené po predchádzajúcom zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia, a to z dôvodu absencie vykonateľnosti tohto exekučného titulu, exekučný súd je povinný opätovne iniciované exekučné konanie zastaviť.

Súd dodáva, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul, napriek existencii prekážky právoplatne rozhodnutej veci, podrobil prieskumu v zmysle cit. ust. § 44 ods. 2 Exekučného poriadku a dospel k záveru, ktorý exekučný súd právoplatne vyslovil už v uznesení č. k. 7Er/260/2011-22 zo dňa 08. 10. 2012.

Z uvedených skutočností vyplýva, že na tunajšom súde bolo právoplatne skončené exekučné konanie vedené v prospech totožného oprávneného voči totožnému povinnému, a to na podklade totožného exekučného titulu.

Rozhodnutie o zamietnutí žiadosti súdnej exekútorky o udelenie poverenia (č. k. 7Er/260/2011-22 zo dňa 08. 10. 2012) ako aj uznesenie o zastavení exekučného konania (7Er/260/2011-71 zo dňa 07. 03. 2014) nadobudli právoplatnosť. Ide teda o tých istých účastníkov, rovnaký predmet konania - vymoženie čiastky priznanej exekučným titulom a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo, teda identický exekučný titul vydaný z dôvodu neuhradenia záväzkov povinného zo zmluvy o úvere č. 8045700608 zo dňa 28. 11. 2008. Vzhľadom k tomu, že dané exekučné konanie je právoplatne zastavené z dôvodu predchádzajúceho zamietnutia žiadosti súdnej exekútorky o udelenie poverenia, spôsobuje to prekážku právoplatne rozhodnutej veci a ďalšie návrhy na vykonanie exekúcie nie sú prípustné. Uvedené korešponduje i s názormi prezentovanými v odbornej literatúre (Exekučný poriadok. Komentár. Kolektív autorov, 1. vyd., Praha: C. H. Beck, 2011, s. 157).

S poukazom na uvedené súd v zmysle § 104 ods. 1 O. s. p. exekučné konanie vedené súdnym exekútorom JUDr. Ing. Jánom Gasperom, PhD., pod sp. zn. EX 2420/2015 zastavil.

O trovách exekučného konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu.