

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 12C/250/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215216966
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1215216966.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Sobolovskou, v právnej veci navrhovateľa: AB 2 B.V., Strawinskylaan 933, 1077XX, Amsterdam, Holandské kráľovstvo, registračné číslo 560 07 043, zastúpeného: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., Piaristická 707/25, Trenčín proti odporcovi: V. Š., K.. XX.XX.XXXX, I. X, O., zastúpeného opatrovníčkou I. Q., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava II, o zaplatenie 645,64 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 645,64 eura spolu s vyčísleným ročným úrokom z omeškania vo výške 93,97eura a úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 645,64 eura odo dňa 29.06.2015 do zaplatenia, ako i trovy konania vo výške 38,50 eura a trovy právneho zastúpenia vo výške 119,74 eura, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.07.2015 domáhal voči odporcovi zaplatenia istiny vo výške 645,64 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania, a to titulom nesplatenia úveru.

Podaný návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ v zmysle § 526 nadobudol pohľadávku vzniknutú z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.11.2011 na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 18.03.2013 od spoločnosti Home Credit Slovakia a.s..

Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril dňa 08.11.2011 s odporcom Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver výške 530,- eur. Odporca sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v mesačných splátkach vo výške 4% z dlžnej sumy. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky navrhovateľa. Odporca bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku. Listom zo dňa 25.09.2013 bol vyzvaný k splateniu celého zostatku úveru v lehote 15 dní. Odporca na výzvu nereagoval. Navrhovateľ eviduje voči odporcovi dlh: istina 529,29 eura, úrok vo výške 46,97 eura, upomienka I vo výške 5,- eur, poplatok za výber z bankomatu 3,- eurá, poplatok za výpis z účtu 11,41 eura, opravné úroky 0,13 eura, úrok za transakcie 49,84 eura.

Uznesením č.k. 12C/250/2015-50 zo dňa 25.08.2015 súd ustanovil odporcovi opatrovníka, I. Q., nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu a na adrese známej súdu sa nezdržuje.

Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku dňa 29.09.2015 bez nariadenia ústneho pojednávania bolo na úradnej tabuli súdu vyvesené dňa 28.08.2015.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi úverovou zmluvou zo dňa 08.11.2011, oznámením o postúpení pohľadávky, podacím hárkom, úverovými zmluvnými podmienkami, ostatným obsahom spisu, pričom zistil tento skutkový a právny stav veci.

Z úverovej zmluvy č. 6111012757 súd zistil, že túto uzavreli odporca a právny predchodca navrhovateľa dňa 8.11.2011. Na základe uvedenej úverovej zmluvy bol odporcovi poskytnutý úver v sume 530,- eur s výškou mesačnej splátky 4% z dlžnej čiastky. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli úverové zmluvné podmienky spoločnosti navrhovateľa, s ktorými bol odporca oboznámený.

Odporca čerpal úver. Úver však nesplácal podľa dohodnutých podmienok. Nakoľko sa odporca dostal do omeškania s platením splátok, došlo k zosplatneniu celého úveru. Odporca však do dnešného dňa neuhradil dlžnú sumu.

Podľa hlavy 5 par. 1 úverových zmluvných podmienok navrhovateľa, klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v úverovej zmluve.

Podľa hlavy 5 par. 2 predmetnej hlavy, v jednotlivých splátkach sú zahrnuté príslušná časť úverovej istiny a úroky, poplatky a prípadné sankcie. Príslušná časť úverovej istiny je závislá na výške poplatkov, úrokov a prípadných ďalších záväzkov klienta vzniknutých na základe ÚZ v príslušnom zúčtovacom období a je stanovená ako rozdiel pravidelnej mesačnej splátky a záväzkov klienta vzniknutých v zúčtovacom období predchádzajúcom splatnosti tejto splátky.

Z výzvy na splatenie celého úveru zo dňa 25.09.2013 súd zistil, že navrhovateľ vyzval odporcu k úhrade dlžnej istiny v zmysle úverovej zmluvy. K uvedenému dátumu bolo zistené, že odporca neuhradil istinu 693,64 eura, ktorú mal uhradiť v lehote 15 dní od doručenia výzvy.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný.

Vychádzajúc zo skutkového stavu ustáleného vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že navrhovateľ na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX poskytol odporcovi peňažné prostriedky vo forme úveru vo výške 530,- eur. Odporca sa zaviazal splácať poskytnuté peňažné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach. Z dôvodu omeškania odporcu s platením splátok, sa stal splatným celý dlh. Celkový dlh odporcu tak predstavoval sumu 645,64 eura. Odporca napriek písomnej výzve navrhovateľovi neuhradil dlžnú sumu. Súd preto návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel. Pri rozhodovaní vychádzal jednak z ustanovení § 497 a nasledujúcich Obchodného zákonníka ako aj zmluvných dojednaní a úverových zmluvných podmienok spoločnosti navrhovateľa.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pričom súd účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania spojených s účelným uplatňovaním práva voči účastníkovi, ktorý úspech nemal. Súd navrhovateľovi priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok pri podaní návrhu na súd v sume 38,50 eura. Podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. súd priznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia, pričom na základe tarifnej hodnoty veci 645,64 eura vychádzal zo základnej sadzby tarifnej odmeny v sume 41,50 eura za jeden úkon právnej služby, za:

- dva úkony právnej služby pri hodnote úkonu 41,50 eura bez DPH s paušálom pre rok 2015 vo výške 8,39 eura bez DPH za návrh na vydanie platobného rozkazu a prevzatie veci a príprava zastúpenia. Súd priznal trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 119,74 eura spolu s DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného

zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).