

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 7C/59/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714200278  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2015:2714200278.3

## **DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Skalica samosudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcom: 1. O. N., L.. X.X.XXXX, J. J. XX, D., občan SR a 2. I. T., L.. X.X.XXXX, J. C.É. XXXX/XX, D., občan SR, t.č. obaja bytom na neznámom mieste, obaja zastúpení súdom ustanovenou opatrovníčkou E. T., zamestnankyňou Okresného súdu Senica, o zaplatenie 3.479 eur s príslušenstvom, doplňujúcim rozsudkom takto

### **r o z h o d o l :**

Súd d o p l ň u j e výrokovú časť rozsudku Okresného súdu Skalica č. k. 7C/59/2014-69 zo dňa 21.08.2014 týmto výrokom:

Súd vyhlasuje zmluvnú podmienku uvedenú v článku V., bode 4 Zmluvy o splátkovom úvere č. 0252471976 zo dňa 07.02.2005, ktorá určuje: „Zmluvné strany sa dohodli, že ich vzájomné právne vzťahy sa budú, podľa § 262 Obchodného zákonníka, spravovať podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka.“, za neprijateľnú.

Súd vyhlasuje zmluvnú podmienku uvedenú v druhom riadku zhora na prvej strane Dohody o ručení zo dňa 07.02.2005, ktorá určuje: „uzavretá podľa §§ 303-312 Obchodného zákonníka“, za neprijateľnú.

Súd vyhlasuje zmluvnú podmienku uvedenú v článku III., bode 4 Dohody o ručení zo dňa 07.02.2005, ktorá určuje: „právne vzťahy vyplývajúce z tejto dohody o ručení sa vo veciach v nej neupravených budú riadiť príslušnými ustanoveniami VOP, ktoré sú súčasťou tejto dohody, Obchodným zákonníkom a ostatnými právnymi predpismi, a to v uvedenom poradí.“, za neprijateľnú.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 22.1.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcov zaplatiť mu sumu 3.479 eur spolu s úrokom z omeškania 8,75 % ročne z sumy 3.479 eur od 4.11.2012 do zaplatenia z titulu neuhradenia 49 splátok splatných od 20.2.2011 do 20.2.2015 plynúcich z poskytnutého úveru na základe zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 7.2.2005, úrok z omeškania zo splátok za obdobie od 21.2.2011 do 3.11.2012 v sume 113,63 eur, trovy konania, trovy právneho zastúpenia.

Okresný súd Skalica vydal dňa 21.08.2014 v predmetnej veci rozsudok pod č. k. 7C/59/2014-69, pričom v zmysle § 153 ods. 3,4 O.s.p. ex lege nevyhlásil neprijateľné podmienky v časti dohody riadiť sa ustanoveniami Obchodného zákonníka (čl. V., bod 4 Zmluvy o splátkovom úvere; druhý riadok zhora na prvej strane a čl. III., bod 4 Dohody o ručení), v ktorej časti v rámci odôvodnenia rozsudku vyhodnotil zmluvu o splátkovom úvere a dohodu o ručení z hľadiska hmotnoprávneho (nie formálneho) za neplatnú.

Podľa § 166 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Je nepochybné, že medzi účastníkmi konania vznikol právny vzťah založený predmetnou zmluvou o splátkovom úvere a dohodu o ručení podľa zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v spojení s § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Zmluvou o spotrebiteľských úveroch sa pôvodný veriteľ zaviazal odporcovi v 1. rade poskytnúť 145.000 Sk ( 4.813,12 eur) s konečnou splatnosťou úveru do 20.2.2015 a odporca v 1. rade sa zaviazal splatiť poskytnutý úver v dohodnutom čase, v stanovenom čase platiť úroky, poplatky, ďalšie poplatky a náklady veriteľa spojené s úverom. Na základe Dohody o ručení sa odporca v 2. rade zaviazal splatiť záväzok za odporcu v 1. rade, ak bude v omeškaní. Odporca v 1. rade celkovo vyčerpал úver v sume 4.813,12 eur, doposiaľ zaplatil sumu 3.788,34 eur.

V článku V., bode 4 Zmluvy o splátkovom úvere je uvedený predtlačný text, že „ sa dohodli, že ich vzájomné právne vzťahy sa budú, podľa § 262 Obchodného zákonníka, spravovať podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka.“ V druhom riadku zhora na prvej strane Dohody o ručení a v čl. III. , bod 4 predmetnej dohody je uvedené v predtlačenej forme, že „ dohoda je uzavretá podľa §§ 303-312 Obchodného zákonníka; právne vzťahy vyplývajúce z tejto dohody o ručení sa vo veciach v nej neupravených budú riadiť príslušnými ustanoveniami VOP, Obchodným zákonníkom a ostatnými právnymi predpismi).

Navrhovateľ v danej veci vystupuje ako podnikateľ, ktorý koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporcovia ako spotrebiteľia, ktorí nemali postavenie podnikateľa, a ktorí nemohli ovplyvniť podstatný obsah zmluvy a dohody o ručení. Súd dospel k záveru, že zmluva o splátkovom úvere i dohoda o ručení obsahuje neprijateľné podmienky, ktoré nie sú pre spotrebiteľ zaväzujúce. Z toho potom vyplýva, že celý právny úkon zmluvy o splátkovom úvere i dohody o ručení je právnym úkonom predovšetkým v dôsledku voľby práva podľa Obchodného zákonníka neplatným pre rozpor s dobrými mravmi v zmysle § 3 OZ, § 39 OZ, s čím sa súd už vypořiadal v rozsudku Okresného súdu Skalica č. k. 7C/59/2014-69 zo dňa 21.08.2014 ( a v rámci tohto dopĺňacieho rozsudku len doplnil petity predmetného rozsudku).

Účastníci uzavreli spotrebiteľskú zmluvu podľa zákona o spotrebiteľských úveroch ( lex specialis) a § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ( lex generalis). Súd má za to, že na takto dohodnuté záväzkové vzťahy je v zmysle §23a ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa potrebné uplatniť primerane ustanovenia Občianskeho zákonníka a výkladovo prihliadať i na smernice ES zaoberajúce sa právnym postavením účastníkov spotrebiteľského vzťahu. S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: „Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.“ (čl. 6 ods. 1 smernice). Ustanovenie čl. 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku (uznesenie Súdneho dvora C-76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská, bod 50), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať.

Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie v zmysle ustanovení Obchodného zákonníka, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka zmluvnej podmienky ako celku. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offa skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ).

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo

strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (porov. rozsudky Mostaza Claro, C 168/05, bod 25, Océano Grupo Editorial SA C 240/98-C 244/98).

Podľa § 153 ods. 3 O.s.p., súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná.

Podľa § 153 ods. 4 O.s.p., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Teda v danom prípade súd v zmysle § 153 ods. 3 O.s.p. vo výroku dopĺňacieho rozsudku postupujúc v zmysle § 166 ods. 1 O.s.p. určil, že určitá podmienka použitá v spotrebiteľskej zmluve dodávateľom je neprijateľná.

Na základe týchto skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Súd pri svojom rozhodnutí vychádzal i zo Smernice rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, kde v čl. 3 ods. 2 sa nepovažuje podmienka za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ nebol preto schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, trojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti ( Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. ), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.