

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4C/170/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615204584  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615204584.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporkyňi: V. Y., M.. Š., T.. XX. XX. XXXX, H. C. XXX, W. R., U. H. H. XXX, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 401,21 eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4C/170/2015-45 zo dňa 11. 06. 2015 s a z r u š u j e v plnom rozsahu.

Odporkyňa j e p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi 401,21 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 401,21 eur od 29. 03. 2013 do zaplatenia. Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 24 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 91,85 eur, ktoré je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 22. 05. 2015 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu 401,21 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 29. 03. 2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzavrel s odporcom Zmluvu č. A0717813, A4361856, A5360048, A5360059, A5360012 a A3726937 a prideliť odporcovi účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX Z. XXXXXXXXXXXX. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 09/2012 až 09/2013, porušil zmluvné povinnosti. Navrhovateľ zaslal dňa 14. 03. 2012 odporkyňi Pokus o pokonávku. Po zaslaní Pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 34,50 eur odpísaná, preto si ju navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje. Pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi z titulu neuhradených služieb predstavuje žalovanú sumu 401,21 eur, úroky z omeškania si uplatňujú dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v Pokuse o pokonávku, t.j. od 29. 03. 2013.

Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal vo veci dňa 11. 06. 2015 pod č.k. 4C/170/2015-45 platobný rozkaz ktorý, nakoľko sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil v plnom rozsahu.

Súd podľa § 115a ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku na prejednanie veci nenariadil pojednávanie, nakoľko sa jedná o drobný spor (§ 200ea O.s.p.). S poukazom na ust. § 156 ods. 3 O.s.p. bol dňa 29. 09. 2015 o 09.00 hod. vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 21. 09. 2015.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to osobitne so Zmluvami o pripojení zo dňa 02. 04. 2003 (č.l. 5 spisu), zo dňa 13. 05. 2009 (č.l. 6 spisu), zo dňa 08. 12. 2010 (č.l. 7 spisu), zo dňa 08. 12. 2010 (č.l. 8 spisu), zo dňa 08. 12. 2010 (č.l. 9 spisu), zo dňa 07. 05. 2008 (č.l. 10 spisu), s Pokusom o pokonávku zo dňa 14. 03. 2013 (č.l. 11 spisu), s faktúrami, so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (č.l. 36 a nasl. spisu).

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 02. 04. 2003 uzavretá Zmluva o pripojení č. A0717813 v zmysle § 43 ods. 1 Zákona č. 195/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, odporkyni bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX a aktivovaný užívateľský program Paušál 60. Dňa 13. 05. 2009 bola medzi účastníkmi konania uzavretá Zmluva o pripojení č. A4361856 podľa § 43 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, odporkyni bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX a aktivovaný užívateľský program Mobilný Orange Internet Štart. Dňa 08. 12. 2010 bola medzi účastníkmi konania uzavretá Zmluva o pripojení č. A5360048 podľa § 43 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, odporkyni bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX a aktivovaný užívateľský program Deň. Dňa 08. 12. 2010 bola medzi účastníkmi konania uzavretá Zmluva o pripojení č. A5360059 podľa § 43 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, odporkyni bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX a aktivovaný užívateľský program Majster Paušál za dva eurá. Dňa 08. 12. 2010 bola medzi účastníkmi konania uzavretá Zmluva o pripojení č. A5360012 podľa § 43 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, odporkyni bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX a aktivovaný užívateľský program Paušál tri Eurá. Dňa 07. 05. 2008 bola medzi účastníkmi konania uzavretá Zmluva o pripojení č. A3726973 podľa § 43 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, odporkyni bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX a aktivovaný užívateľský program Paušál 60. Faktúrou č. 2166855357 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi poplatok za poskytnuté telekomunikačné služby sumu 52,99 eur, ktorá bola splatná 30. 09. 2012, faktúrou č. 2166855104 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi poplatok za poskytnuté telekomunikačné služby 2 eur, ktorá bola splatná 30. 09. 2012, faktúrou č. 2166855337 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 3 eur, ktorá bola splatná 30. 09. 2012 faktúrou č. 2166770648 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 47,64 eur, ktorá bola splatná 30. 09. 2012, faktúrou č. 2166767055 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 52,78 eur, ktorá bola splatná 30. 09. 2012, faktúrou č. 2166770523 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 7,50 eur, ktorá bola splatná 30. 09. 2012, faktúrou č. 2170377042 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 2 eur, ktorá bola splatná 30. 10. 2012, faktúrou č. 2170289282 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 198,98 eur, ktorá bola splatná 30. 10. 2012, faktúrou č. 2170292248 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 46,16 eur, ktorá bola splatná 30. 10. 2012, faktúrou č. 2170293122 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 7,66 eur, ktorá bola splatná 30. 10. 2012, faktúrou č. 2170376276 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 3 eur, ktorá bola splatná 30. 10. 2012, faktúrou č. 2170376296 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 46,69 eur, ktorá bola splatná 30. 10. 2012, faktúrou č. 2173917363 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 7,85 eur, ktorá bola splatná 30. 11. 2012, faktúrou č. 2173833478 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 7,53 eur, ktorá bola splatná 30. 11. 2012, faktúrou č. 2173917468 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 3,98 eur, ktorá bola splatná 30. 11. 2012, faktúrou č. 2173833353 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 3,98 eur, ktorá bola splatná 30. 11. 2012, faktúrou č. 2173917235 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 3,98 eur, ktorá bola splatná 30. 11. 2012, faktúrou č. 2173830265 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 5,57 eur, ktorá bola splatná 30. 11. 2012, faktúrou č. 2177466533 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 1,99 eur, ktorá bola splatná 30. 12. 2012, faktúrou č. 2177380852 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 1,99 eur, ktorá bola splatná 30. 12. 2012, faktúrou č. 2180934649 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 1,99 eur, ktorá bola splatná 30. 01. 2013, faktúrou č. 2181021384 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 1,99 eur, ktorá bola splatná 30. 01. 2013. Pokusom o pokonávku zo dňa 14.

03. 2013 navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 1.430,69 eur v lehote do 28. 03. 2013.

Podľa ust. § 78 ods. 9 Zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods.1 Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 1 Zák. č. 195/2000 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa telekomunikačný podnik zaväzuje užívateľovi pripojiť jeho koncové telekomunikačné zariadenie na verejnú telekomunikačnú sieť a poskytovať alebo sprístupniť s tým súvisiacu verejnú telekomunikačnú službu, prípadne aj zriadiť potrebné pripojenie na verejnú telekomunikačnú sieť a užívateľ sa zaväzuje platiť cenu za zariadenie a používanie pripojenia na verejnú telekomunikačnú sieť a za poskytovanie verejnej telekomunikačnej služby.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení do 31. 01. 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba J. X. H. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe vyhovel, keď mal za preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal preukázané, že medzi účastníkmi konania boli v zmysle § 43 ods. 1 Zákona č. 195/2000 Z. z. o elektronických komunikáciách, resp. § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách uzavreté Zmluvy o pripojení, ktorými sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi verejné telekomunikačné služby, aktivovať mu dojednané účastnícke programy a odporca sa zaviazal za poskytnuté služby platiť poplatky riadne a včas. Využívaním verejných elektronických komunikačných služieb vznikla odporcovi povinnosť za ne platiť poplatky. Súdom priznaná suma 401,21 predstavuje neuhradené služby za obdobie 09/2012 až 01/2013. Nakoľko sa odporca s plnením svojho záväzku dostal do omeškania, vzniklo navrhovateľovi právo na zaplatenie úroku z omeškania. Súd navrhovateľovi priznal uplatnené úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 29. 03. 2013 do zaplatenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po dátume uvedenom v Pokuse o pokonávku, teda v navrhovateľom dodatočne poskytnutej lehote. Výška úroku z omeškania je v súlade s vyššie citovaným § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom ku dňu omeškania.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal plný úspech vo veci právo na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatnenie práva proti odporkyňi, ktorá vo veci úspech nemala. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 24 eur a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatie, príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd) 2 krát 29,88 eur, 2 krát režijný paušál po 8,39 eur, plus 20 % DPH spolu 91,85 eur, ktoré trovy konania súd uložil odporkyňi zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu podľa § 149 ods. 1 O.s.p. do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.