

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 8T/66/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215010790
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Kán
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7215010790.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II, samosudca JUDr. Dušan Kán, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. septembra 2015 v Košiciach, v trestnej veci proti obžalovanému V. X., stíhaného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1 Trestného zákona takto

rozhodol:

Obžalovaný V. X., nar. XX.X. XXXX v K.,
trvale bytom K., ul. H. č.X

je vinný, že

- v Košiciach dňa 16.12. 2014 v čase o 20.26 hod z presne nezisteného miesta zavola z telefónneho čísla XXX/XXXXXXXX na telefónne číslo XXXX XXX XXX, ktoré zdvihol F. D., bytom ul. L. č.X a začal sa mu vyhrážať, že ak nevyplatí mzdu jeho priateľke D. K., tak ho zabije a to tak, že mu odstrelí hlavu Berettou a zabije aj jeho celú rodinu, rozbije mu celú piváreň a vypáli podnik jemu a aj jeho otcovi, čím vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie,

t e d a

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu o život,
t ý m s p á c h a l

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1 Trestného zákona,

Za to mu súd ukladá

Podľa § 360 ods.1 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov nepodmienečne.
Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu podmienečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní, ktoré vykonal v neprítomnosti obžalovaného podľa § 252 ods.3 Tr. por., vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného a svedkyne D. K. z prípravného konania, vypočutím svedka - poškodeného F. D. a svedkyne F. D., podľa § 269 Trestného poriadku, prečítaním listinných dôkazov a oboznámením s celým obsahom spisového materiálu.

Obžalovaný V. X. v prípravnom konaní vypovedal, že dňa 16.12. 2014 (presný čas nevie) z telefónneho čísla XXX/XXXXXXXX, ktoré je evidované na jeho matku (telefónna linka spoločnosti ANTIK), uskutočnila hovor jeho priateľka za účelom zistenia, kedy jej poškodený vyplatí mzdu za vykonanú prácu. On pri tomto telefonickom rozhovore nebol, takže nevie o čom sa poškodený a jeho priateľka bavili, ona mu to len následne sprostredkovala. Dodal, že on poškodeného videl iba párkrát, ale nikdy s ním

nekomunikoval, nikdy s ním nemal ani žiaden spor. On mu zo spomínaného čísla nevolal a ani nevie, kto by sa mu mohol vyhrážať fyzickou likvidáciou, vypálením podniku, či odstrelením hlavy Berettou. Je pravdou, že on má pištoľ zn. Berreta, jedná sa však o plynovú pištoľ, ktorá mu bola navyše zaistená niekedy v zime 2014. Poškodený túto pištoľ mohol u neho vidieť, keď chodil po priateľku do práce, on ju stále nosil z dôvodu bezpečnosti. Mal aj inú zbraň - kolt, táto mu však bola odcudzená. Na záver dodal, že ho síce nahnevalo, že jeho priateľke nebola vyplatená mzda, ale sa poškodenému nevyhrážal a ani mu nikdy nevolal.

Svedok - poškodený F. D. v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 16.12. 2014 o 20.26 hod. mu volala osoba s krstným menom Marek z telefónneho čísla XXX/XXXXXXXX, kde sa mu v telefonáte vyhrážal so slovami, že ak príde na jeho prevádzku aj s celou partiou, tak mu rozbije celú piváreň, urobí tam manko a odstrelí mu hlavu svojou pištoľou zn. Berreta a vypáli mu podnik a aj jeho otcovi a postará sa o to, aby všetky ich prevádzky zrušil. On má vedomosť, že je to priateľ jeho bývalej barmanky D.

K., on obžalovaného videl asi dvakrát, keď bol za ňou v práci. Nikdy sa spolu nerozprávali a ani nemali konflikt. Upresnil, že obžalovaný mu volal dvakrát a až keď mu zavolať druhýkrát, on sa rozhodol, že podá trestné oznámenie. V telefonáte obžalovaný kričal, že ak nebude jeho priateľke vyplatená mzda, tak zabije jeho aj celú jeho rodinu. On ho ukludňoval, že jeho priateľke bude doplatená mzda. Pri tomto telefonáte bola prítomná aj jeho priateľka F.. K veci dodal, že D. K. vyplatil dňa 16.1. 2015 mzdu a tá sa mu ospravedlňovala, aj prostredníctvom sms, pričom ona nevedela, že obžalovaný mu bude volať. Na hlavnom pojednávaní dodal, že nemal dôvod si to celé vymyslieť, pretože obžalovaného nepozná, musel mu volať on, pretože okrem jeho priateľky nikto nemohol vedieť, prečo ju vyhodil z práce a kedy. Ako vyplýva zo zápisnice o výpovedi z prípravného konania svedkyne D. K., táto žije s obžalovaným u jeho matky a s dvoma synovcami. Toho času je nezamestnaná, predtým pracovala u p. D. v jeho pivárni na ul. D. č.XX v Košiciach. Ona dostala výpoveď od pána D. z dôvodu, že meškala do práce asi päť minút, keďže meškala električka. Tak jej povedal, že sa ani nemá prezliekať, má si prísť po výplatu. Bolo jej vyplatených 290,-EUR, ale chýbalo ešte 60,-EUR, tak mu zavolať z mobilného telefónu, či mu tie peniaze dá, alebo či to má riešiť cez nejaké úrady. On jej povedal, že peniaze jej vyplatí, keď príde podpísať papiere, ohľadom ukončenia dohody. Keď prišla domov povedala o tom svojmu priateľovi, ten bol nahnevaný, povedali o tom aj jeho matke, ktorá je účtovníčka, aby im poradila, ako majú riešiť túto situáciu. Ešte predtým ako išla k pánovi D. pre peniaze, mu volala z pevnej linky od svojho priateľa z telefónneho čísla XXX/XXXXXXXX za účelom dopytovania sa, kedy jej budú vyplatené peniaze. Ona nemá vedomosť o tom, že by jej priateľ volal z tejto pevnej linky pánovi D.. Jej priateľ poškodeného nepozná, nikdy sa spolu nerozprávali. Ona má vedomosť, že priateľ mal nejakú zbraň, ale značku uviesť nevedela, lebo ona sa v tom nevyzná, navyše tá zbraň bola ukradnutá, lebo niekto sa im vlámal do bytu. Dodala, že bola veľmi nahnevaná, že pán D. jej nevyplatil mzdu a bol nahnevaný aj jej priateľ, ale nikdy sa poškodenému ani ona, ani priateľ nevyhrážali.

Svedkyňa F. K. - D. v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní uviedla, že dňa 16.12. 2014 v čase o 20.26 hod. sedela so svojím priateľom F. D. na gauči a vtedy mu zavolať nejaký človek, že ako si dovolil nevyplatiť jeho priateľke mzdu. Z toho ona vyrozumela, že sa jedná o priateľa D. K., ktorá u nich pracovala ako barmanka. Obžalovaného videla iba raz, z rozhovoru počula iba „ako si dovoľuješ ty kokot, nezaplatiť mojej priateľke peniaze, keď jej nezaplatiš, tak prídem do baru aj so svojou partiou a celý ti ho rozbijem a postrielam vás Berrettou“. Dodala, že D. K. bola u nich pre zvyšok výplaty dňa 16.1. 2015, kedy jej bolo všetko vyplatené. Jej priateľ sa jej opýtal, či sa takto riešia problémy.

Na hlavnom pojednávaní boli taktiež oboznámené listinné dôkazy, a síce:

Oboznámená bola charakteristika obžalovaného z MÚ MČ Košice - Dargovských hrdinov zo dňa 21.4. 2015, lustrácia priestupkov a odpis z registra trestov.

Hlavné pojednávanie prebehlo v rámci konania pred súdom kontradiktórnym spôsobom za súčasného uplatnenia všetkých základných zásad charakteristických pre toto procesné štádium (najmä zásady kontradiktórnosti, zásady bezprostrednosti, ústnosti a zásady verejnosti). Po vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo a následne v ich

vzájomnej súvislosti súd dospel k záveru, že obžalovaný je vinný zo spáchania predmetného skutku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Vina obžalovaného, čo sa týka skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku, bola preukázaná výpoveďami svedkov, ktorí v podstate zhodne opísali skutok, tak ako sa stal v inkriminovaný deň.

Obžalovaný aj svedkyňa D. K. zhodne uviedli, že príčinou, prečo boli obaja na poškodeného nahnevaní, bola skutočnosť, že svedkyňa, ako bývalej zamestnankyni nevyplatil mzdu.

Všetci, tak obžalovaný, ako aj poškodený a svedkyne zhodne uviedli, že obžalovaný a poškodený sa vzájomne nepoznajú, nikdy spolu nekomunikovali, takže je nepravdepodobné, že poškodený by si vymyslel celú záležitosť, t.j. pokiaľ ide o obsah telefonického rozhovoru, ktorý bol uskutočnený v inkriminovaný deň z pevnej linky č. t. XXX/XXXXXXXX.

Skutok uvedený vo výrokovvej časti súd právne kvalifikoval ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1 Tr. zákona. Obžalovaný svojím konaním naplnil všetky formálne znaky tejto skutkovej podstaty a jednak aj materiálny znak (t. j. nebezpečnosť činu pre spoločnosť).

Nebezpečnosť činu pre spoločnosť bola v tomto prípade daná najmä významom spoločenského záujmu chráneného Trestným zákonom, ktorý bol trestným činom obžalovaného porušený (a síce život).

Subjekt prečinu nebezpečného vyhrážania je všeobecný. Tohto trestného činu sa teda môže dopustiť každá trestne zodpovedná fyzická osoba. Aj tento obligatórny znak skutkovej podstaty bol v prípade obžalovaného naplnený.

Subjektívna stránka prečinu nebezpečného vyhrážania spočíva v úmyselnom konaní páchatel'a. Obžalovaný zároveň konal v priamom úmysle.

Za prečin nebezpečného vyhrážania v zmysle § 360 ods. 1 Tr. zákona zákon umožňuje uloženie trestu odňatia slobody v rozpätí od 0 až 12 mesiacov.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest jednak vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa odpisu registra trestov voči obžalovanému bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie rozhodnutím Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 2T 157/2013 zo dňa 16.1.2014 a bola mu stanovená skúšobná doba 14 mesiacov do 14.4. 2015. Obžalovaný sa teda dopustil trestnej činnosti v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania. Navyše bol priestupkovo riešený, okrem iného aj za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods.1 písm. d) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

V rámci úvah o určení druhu trestu a výmery súd vychádzal u obžalovaného V.

X. z trestnej sadzby 0 až 12 mesiacov pri absencii poľahčujúcich ako aj príťažujúcich okolnosti v zmysle § 36, 37 Trestného zákona a uložil mu podmiennečný trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom určenej trestnej sadzby.

Po individuálnom zhodnotení uložil obžalovanému V. X. trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov. Zámerom uloženia takého trestu je, aby obžalovaný v budúcnosti sa podobného konania nedopustil.

Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 /pätnásť/ dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Košice II. na Krajský súd v Košiciach.