

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 7C/109/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914205903
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Borošková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5914205903.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150513, ~ právne zast. Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: C. E., H. XXXX, XXX XX S., v konaní o zaplatenie 857,44 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 359,54 eur spolu s 9,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 71,88 eur odo dňa 04.08.2011 až do zaplatenia, spolu s 9,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 287,66 eur odo dňa 04.09.2011 až do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku na účet navrhovateľa č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX.

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 104,54 €, pozostávajúca z trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 21,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 83,04 €, ktoré je odporca povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa advokátskej kancelárii SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu 31.07.2014 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu 857,44€ spolu s 9,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 71,88 eur odo dňa 04.08.2011 až do zaplatenia, spolu s 9,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 287,66 eur odo dňa 04.09.2011 až do zaplatenia, spolu s 9,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 497,90 eur odo dňa 04.07.2012 až do zaplatenia, to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku a trovami konania pozostávajúcimi zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

Podaním doručeným súdu 07.11.2014 a nesprávne zaradeným k spisu 8Rob 99/2014, pričom k podaniu došlo ešte pred prvým pojednávaním, t.j. pred stanoveným termínom pojednávania vo veci samej a vyhlásením rozsudku č.k. 7C/109/2014-50 z 11.11.2014, ktorý bol zrušený uznesením Krajského súdu Žilina 5Co/76/2015-56 z 24.02.2015 a vec vrátená na ďalšie konanie, navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že berie žalobu v časti zmluvnej pokuty vo výške 497,90 € s prísl. späť a žiadal, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Z tohto dôvodu upravil žalobný návrh, o sumu 497,90 €, príslušenstvo a náhradu trov právneho zastúpenia, ktorá zmena bola pripustená uznesením súdu č.k. 7C/109/2014-66 z 25.05.2015.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 24.06.2013 uzatvorili spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca a navrhovateľ ako postupník zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok navrhovateľa uvedených v prílohe zmluvy vrátane pohľadávky voči odporcovi. Zmluvný vzťah odporcu a právneho predchodcu navrhovateľa bol založený zmluvou o pripojení uzatvorenou v zmysle ust. § 43 zák.

č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi. Na základe predmetnej Zmluvy poskytoval právny predchodca navrhovateľa od účinnosti Zmluvy odporcovi služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil odporcovi uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiavať telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytovať servisné služby a ďalšie služby v zmysle Zmluvy a Všeobecných podmienok. Odporca sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb. Odporca nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo Zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb navrhovateľovi nezaplatil, resp. nezaplatil ich pomernú časť, čím porušil povinnosti jemu vyplývajúce zo Zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami. Dlh odporcu voči navrhovateľovi, ktorý vznikol na základe vyššie uvedených skutočností bol vyčíslený na 857,44 €. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa odporca vo vzťahu k navrhovateľovi dostal v zmysle ust. § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a žalobca má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia. Podaním doručeným súdu 07.11.2014 vzal navrhovateľ účinne návrh čo do zmluvnej pokuty vo výške 497,90 € späť.

Súd v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodoval v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom žiadali, aby súd ich neprítomnosť ospravedlnil a rozhodol v ich neprítomnosti, ako aj v neprítomnosti odporcu, ktorý mal predvolanie na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom sa neospravedlnil z neúčasti na pojednávaní ani nepožiadaval o odročenie z dôležitého dôvodu.

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s listinami založenými v spise, a to návrh na vydanie platobného rozkazu zaplataenie 857,44 eur s príslušenstvom doručený tunajšiemu súdu dňa 31.07.2014 z č. I. 1-2rub, zmluva o pripojení zo dňa 07.07.2011 z č. I. 3-4, dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 07.07.2011 z č. I. 5, fotokópia OP z č. I. 6, zmluva o pripojení zo dňa 13.07.2011 z č. I. 7, dodatok k zmluve o pripojení z č. I. 8-9 zo dňa 13.07.2011, žiadosť o zmenu zmluvy o pripojení zo dňa 13.07.2011 z č. I. 10 fotokópia OP z č. I. 11, faktúra za obdobie 15.06.2011 - 14.07.2011 k úhrade 71,88 eur so splatnosťou dňa 03.08.2011 z č. I. 12-14, podrobný mesačný výpis z č. I. 15-15rub, faktúra za obdobie 15.06.2011 až 14.07.2011 k úhrade 71,88 eur so splatnosťou dňa 03.08.2011 z č. I. 16-18, podrobný mesačný výpis z č. I. 19-19rub, faktúra za obdobie od 15.07.2011 až 14.08.2011 celková suma na úhradu 287,66 eur, so splatnosťou dňa 03.09.2011 z č. I. 20-22, podrobný mesačný výpis z č. I. 23-23rub, faktúra za obdobie 15.07.2011 až 14.08.2011 k úhrade 287,66 eur so splatnosťou dňa 03.09.2011 z č. I. 24-26, podrobný mesačný výpis z č. I. 27-27rub, faktúra na úhradu 497,90 eur, zmluvná pokuta so splatnosťou dňa 03.07.2012 z č. I. 28, prehľad poplatkov a prevádzky z č. I. 29-30, faktúra suma na úhradu, zmluvná pokuta vo výške 497,90 eur so splatnosťou dňa 03.07.2012 z č. I. 31, prehľad poplatkov a prevádzky z č. I. 32-33, zásielka adresát C. E., H. XXXX, S., zásielka neprevzatá v odbernej lehote doručená tunajšiemu súdu dňa 29.10.2014., zápisnica o pojednávaní zo dňa 11.11.2014 z č. I. spisu 45-46, ÚZ zo dňa 14.11.2014, v zmysle ktorého vyplýva, že dňa 14.11.2014 t. j. po vyhlásení rozsudku do spisu bol doručený ÚZ aj s prílohou, kde boli 07.11.2014 do spisu 8Rob 99/2014 pripojené aj čiastočné späťvzatia týkajúce sa spisov 7C/109/2014, 7C/116/2014, v ktorých bol dňa 11.11.2014 vytýčený termín pojednávania, na ktorom bolo vyhlásené rozhodnutie vo veci samej z tohto dôvodu predmetné čiastočné späťvzatie žaloby, zmena žalobného petitu a ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní neboli brané do úvahy z č. I. spisu 47, ÚZ zo dňa 14.11.2014 súdny tajomník až dňa 14.11.2014 zistil pri žurnalizácii spisu 8Rob 99/2014, že s dokladmi boli pripojené aj čiastočné späťvzatia v dvojitom vyhotovení a nakoľko sa jedná o doklady k prebiehajúcim súdnym spisom, doklady týkajúce sa čiastočného späťvzatia boli odovzdané na podateľňu, t. j. až po vyhlásení rozsudku z č. I. spisu 48, čiastočné späťvzatie žaloby, zmena žalobného petitu a ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní zo dňa 05.11.2014 z č. I. spisu 49-49rub, rozsudok č. k. 7C/109/2014-50 zo dňa 11.11.2014 z č. I. spisu 50-52, zásielka adresát odporca zásielka neprevzatá v odbernej lehote doručené tunajšiemu súdu dňa 08.01.2015 z č. I. spisu 54, uznesenie KS ZA č. k. 5Co/76/2015-56 zo dňa 24.02.2015, ktorým KS rozsudok Okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie, zásielka adresát odporca z č. I. spisu 60 zásielka neprevzatá v odbernej lehote, ÚZ zo spisu 2C/111/2015 bolo zistené, že sa nachádza odporca v Ústave na výkon väzby Žilina z č. I. spisu 62, odpoveď na lustráciu v SP z č. I. spisu 63, lustrácie externých subjektov klient ZVJS z č. I. spisu 64, uznesenie č. k. 7C/109/2014-66 zo dňa 25.05.2015, ktorým súd pripustil zmenu návrhu a zároveň súd zastavil konanie v časti pôvodne uplatnenom žalobnom návrhu, uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 30.06.2015 z č. I. spisu 66-66rub, ÚZ telefonicky v ÚVTOS RK zistené, že odporca bol prepustený pred 50 dňami na slobodu, pri prepustení uviedol adresu, na ktorej sa bude zdržiavať,

ako je uvedená v žalobe z č. I. spisu 71, ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní z č. I. spisu 73, zásielka adresát odporca Ústav na výkon väzby Žilina adresát je neznámy doručené tunajšiemu súdu dňa 05.08.2015 následne opakovane doručená zásielka na adresu uvedenú v návrhu odporca predmetnú zásielku prevzal dňa 11.08.2015, žiadosť o vyznačenie právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia zo dňa 09.09.2015 pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli niekoľko Zmlúv a dodatkov (zmluvu o pripojení „DATA SIM MI 500“ z 07.07.2011, Dodatok k zmluve o pripojení z 07.07.2011, zmluva o pripojení, „PODLA SEBA 3N“ z 13.07.2011, Dodatok k zmluve o pripojení z 13.07.2011), na základe ktorých vznikol medzi účastníkmi zmluvný vzťah, predmetom ktorého bolo poskytovanie hlasových služieb a poskytnutie mobilného telefónu a mobilného internetu. Na základe uvedených zmlúv sa odporca zaviazal po dobu viazanosti využívať dohodnuté služby a riadne a včas uhrádzať vyfakturované sumy. Faktúrou č. 7106845280 splatnou 03.08.2011 vyfakturoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi za poskytované služby sumu 71,88 €, faktúrou č. 7107901333 splatnou 03.09.2011 vyfakturoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi za poskytované služby sumu 287,66 €.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok z 24.06.2013 uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom pohľadávku voči odporcovi nadobudol navrhovateľ.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 a 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe vykonaného dokazovania súd návrhu navrhovateľa po jeho zmene, vyhovel v celom rozsahu. Navrhovateľ ako právny nástupca pôvodného veriteľa dostatočne preukázal existenciu platnej pohľadávky voči odporcovi vo výške 359,54 € pozostávajúcej z dlžnej sumy za neuhradené služby. Odporca si svoje povinnosti v zmysle uzavretej zmluvy neplnil, neuhrádzal cenu za poskytnuté služby, preto súd rozhodol o jeho povinnosti zaplatiť ich navrhovateľovi. Súd tiež dôkladne skúmal zmluvy z pohľadu spotrebiteľského práva, či tieto neobsahujú neprijateľné zmluvné podmienky, na ktoré by z moci úradnej prihladol, avšak dospel k záveru, že po úprave návrhu navrhovateľom, je jeho návrh s ohľadom na spotrebiteľské práva v súlade so zákonom preto mu bolo vyhovené.

Pokiaľ ide o príslušenstvo žalovanej pohľadávky, súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania z žalovanej istiny odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej faktúry, ktorými boli predmetné sumy vyúčtované až do zaplatenia, nakoľko odporca sa týmto dňom dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku. Výška úroku z omeškania uplatnená navrhovateľom je v súlade s príslušným vykonávacím predpisom (základná úroková sadzba Európskej centrálnej mala výšku 1,5% pri splatnosti oboch faktúr, t.j. + 8 = 9,5%).

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, právo na náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie a bránenie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 21,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 83,04 €, ktoré boli vyčíslené a priznané v súlade s ustanoveniami Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (ďalej len Vyhlášky) nasledovne: podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky za jeden úkon právnej služby prislúcha právnenému zástupcovi odmena vo výške 26,56 €, t.j. za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania), 53,12 €. Podľa § 15 písm. a/ v spojení s § 16 ods. 3 Vyhlášky právnenému zástupcovi prislúcha náhrada hotových výdavkov v súvislosti s 2 úkonmi právnej služby režijný paušál vo výške 2x 8,04 €, t.j. 16,08 €. Nakoľko je právny

zástupca navrhovateľa platiteľom DPH, zvyšuje sa v zmysle § 18 ods. 3 Vyhlášky jeho odmena a náhrady o 20 %, t.j. o sumu 13,84 €, t.j. spolu trovy právneho zastúpenia 83,04 €. O vrátení časti súdneho poplatku navrhovateľovi, po čiastočnom späťvzatí návrhu súd rozhodne samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou Okresného súdu Ružomberok na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.