

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 14C/63/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212202638
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Chovanová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1212202638.4

Uznesenie

Okresný súd v Bratislave II v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 72 48 03, Údernická ul. č. 5, Bratislava, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, Údernická ul. č. 5, Bratislava, proti odporcovi: L. Š., Z. XX.XX.XXXX, B. Q. R.. Č.. XX, B., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, Važecká ul. č. 16, Prešov, zast. advokátom: JUDr. Igor Šafranko, ul. Sovietskych hrdinov č. 163/66, Svidník, o zaplatenie istiny 374,27 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Súd vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.02.2012, sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom a náhrady trov konania

Súd uznesením č.k. 14C/63/2012-38 zo dňa 30.10.2012 konanie o zaplatenie sumy 374,27 eur s príslušenstvom zastavil a navrhovateľovi vrátil prostredníctvom Daňového úradu Bratislava súdny poplatok vo výške 15,37 eur. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto uzneseniu v časti výroku, ktorým súd prvého stupňa rozhodol o trovách konania vedľajšieho účastníka podal v zákonnej lehote odvolanie vedľajší účastník, navrhol uznesenie v jeho napadnutej časti zmeniť a vedľajšiemu účastníkovi priznať náhradu trov konania v sume 69,10 eur, spočívajúce v trovách, ktoré vznikli na jeho právnom zastúpení.

Krajský súd ako odvolací súd uznesením č.k. 2 Co 160/2013-64, zrušil uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o náhrade trov konania a vec vrátil na ďalšie konanie. Súd viazaný rozhodnutím odvolacieho súdu opätovne rozhodol o trovách konania.

Podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Navrhovateľ zaviniť po procesnej stránke zastavenie konania späťvzatím návrhu, preto mu vznikla povinnosť uhradiť trovy konania odporcu a vedľajšieho účastníka. Odporcovi v konaní žiadne trovy nevznikli, ani si žiadne neuplatnil, preto mu súd náhradu trov nepriznal.

Súd nepriznal náhradu trov konania ani vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, keď rozhodol podľa § 146 ods. 2 s poukazom na § 150 ods. 1 O.s.p.. Súd vidí ako dôvod hodný osobitného zreteľa skutočnosť, že vedľajší účastník je Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktorého schopnosť ochraňovať záujmy spotrebiteľa mimo súdu i na súde je daná už cieľom činnosti združenia, vyplývajúcim z jeho stanov, preto trovy právneho zastúpenia advokátom nepovažuje súd ako účelne vynaložené, dokonca ich považuje za nehospodárne. Súd má za to, že sám vedľajší účastník, vzhľadom na cieľ jeho činnosti, ktorým je kolektívna ochrana spotrebiteľov, podávanie žalôb podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka (§ 2 bod 1 stanov) ako i ďalšie v stanovách definované ciele, disponuje rozsiahlymi znalosťami a vedomosťami v danej problematike, ktorou sa ako špecifickou zaoberá, a je inštitúciou spôsobilou účinne ochraňovať práva spotrebiteľa v súdnom konaní. Ak si na zastupovanie združenie splnomocnilo advokáta, má súd za to, že jeho trovy má hradiť z vlastných finančných prostriedkov. Zastúpenie združenia advokátom by mohlo prichádzať do úvahy len v obzvlášť právne náročných súdnych sporoch, čo však tento spor nie je.

Na záver ešte súd považuje za potrebné uviesť, že vedľajší účastník si vyúčtoval odmenu za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, odvolanie) 1x28,21 Eur, 1x 14,11 Eur + režijný paušál 7,63Eur (rok 2012) + DPH, teda celkovo v sume 69,10 EUR. Vedľajší účastník si vyúčtoval odmenu za prevzatie a prípravu zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom, čo súd v danom prípade vyhodnotil, ako trovy nepreukázané. Je totiž nepochybné, že združenie udelilo právnomu zástupcovi tzv. generálnu plnú moc, z ktorej vyplýva, že sám advokát má vykonávať bez ďalšieho konkrétneho pokynu úkony právnych služieb "v rozsahu a počte, ktorý uzná za potrebný". Advokát zrejme považoval za potrebné oznámiť vstup združenia do tohto konania, o predmete ktorého nemal žiadnu vedomosť a zároveň oznámiť, že si uplatňuje trovy konania (súdu nie je známe, či združenie malo vedomosť o tom, že do konania vstupuje). V oznámení o vstupe do konania žiadal doručiť návrh na začatie konania s prílohami. Súhlasom odporcu so vstupom vedľajšieho účastníka do konania nedisponoval. Z uvedených skutočností vyplýva pre súd záver, že úkon prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom, nie je úkonom v tomto konaní preukázaným (keďže je zrejme, že advokát nemal vedomosť o predmete sporu), a trovy, ktoré si advokát za tento úkon uplatnil, nie sú trovami účelne vynaloženými. Súd taktiež nepriznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania za druhý vyúčtovaný úkon, a to odvolanie zo dňa 26.11.2012 v časti výroku, ktorým súd rozhodol o trovách vedľajšieho účastníka. Trovy za takýto úkon vedľajšieho účastníka súd nepovažuje za trovy účelne vynaložené na uplatňovanie alebo bránenie práva odporcu, na strane ktorého vedľajší účastník v konaní vystupuje.

Súd taktiež poukazuje na to, že právny zástupca združenia takýmto spôsobom, teda oznámením o vstupe združenia do konania (vymení len číslo konania a účastníkov), žiadosťou o zaslanie žaloby a návrhom na priznanie trov konania, čo súd hodnotí ako neobvyklé, vstupuje do množstva konaní, o čom má súd vedomosť z jeho rozhodovacej činnosti. Súd má tiež vedomosť o tom, že ak po zaslaní žaloby právny zástupca združenia zistí, že odporca nevystupuje v konaní ako spotrebiteľ, z konania vystupuje. Súd má preto pochybnosti, či hromadné vstupovanie združenia v zastúpení advokátom a zároveň uplatňovanie si trov právneho zastúpenia, do konaní, o predmete ktorých združenie nemá žiadnu vedomosť, nie je konaním účelovým, s cieľom dosiahnutia odmeny za právne zastupovanie.

Taktiež fakt, že vedľajší účastník má sídlo v Prešove, jeho advokát vo Svidníku, pričom obaja účastníci konania majú sídlo resp. bydlisko v Bratislave a konanie prebieha na súde v Bratislave, svedčí o tom, že vstup vedľajšieho účastníka bol len formálnou záležitosťou, pretože profesná organizácia na ochranu spotrebiteľa sídli aj v Bratislave. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajší súd, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.