

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4C/24/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615200651
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3615200651.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Boženu Brinčíkovou v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť so sídlom Bratislava, Olejkárska 1, IČO 00 492 736, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom Bratislava, Námestie Martina Benku 9-C1 proti odporcovi Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., T. C.Á. XXX/X, o zaplatenie 70,70 €, takto

rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Partizánske č.k. 4C/24/2015-11 zo dňa 17.03.2015.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 € a náhradu trov konania v sume 76,48 € pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 59,98 € a z ostatných trov v sume 16,50 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Dňa 13.02.2015 doručil navrhovateľ tunajšiemu súdu návrh na začatie konania zo dňa 15.01.2015, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 70,70 € a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca sa na výzvu revízora (zamestnanca navrhovateľa povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) dňa 10.07.2014 na linke MHD č. 80 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto mu v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné 0,70 € a úhradu 70,00 €. Odporca dlžnú sumu vo výške 70,70 € doposiaľ neuhradil. Nereagoval ani na písomnú upomienku "Pokus o zmier - výzva na zaplatenie" zaslanú odporcovi doporučené zo strany jeho právneho zástupcu dňa 19.08.2014, v ktorej bola odporcovi poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky .

O návrhu navrhovateľa rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č.k. 4C/24/2015-11 zo dňa 17.03.2015, ktorý sa však nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože bolo možné vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom a ide o tzv. drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.). Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 19.08.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu spisu, najmä Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 10.07.2014, výzvy na zaplatenie zo dňa 18.08.2014, dokladu o jej odoslaní a zistil, že odporca cestoval dňa 10.07.2014 v Bratislave linkou MHD č. 80 a pri kontrole vykonanej zamestnancom navrhovateľa sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Odporca sumu 70 € a cestovné 0,70 € odmietol zaplatiť. O týchto skutočnostiach bolo revízorom spísané hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok.

Podľa § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 772 veta prvá Občianskeho zákonníka podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné prepravné poriadky a tarify.

Vzhľadom k tomu, že sa platobný rozkaz č.k. 4C/24/2015-11 zo dňa 17.03.2015 nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk a náhradné doručenie platobného rozkazu je zo zákona vylúčené, súd ho spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí, zrušil v plnom rozsahu podľa uvedených zákonných ustanovení.

Súd po vykonanom dokazovaní a zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne. Predmetom tohto konania bol návrh na zaplatenie sumy 70,70 €. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že odporca cestoval dopravným prostriedkom navrhovateľa bez platného cestovného lístka a navrhovateľovi z tohto dôvodu vznikol nárok na úhradu obvyčajného cestovného lístka v sume 0,70 € a na úhradu 70,00 €. Tvrdenia navrhovateľa preukázané listinnými dôkazmi v tomto konaní neboli ničím vyvrátené, preto súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 70,70 €.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto mu súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. priznal náhradu trov konania v sume 76,48 €, z toho sumu 16,50 € za zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania a sumu 59,98 € ako náhrady trov právneho zastúpenia za 2 úkony (1/ príprava a prevzatie veci, 2/ podanie žaloby na súd) po 16,60 € v sume 33,20 €, za 2x + rež. paušál po 8,39 € v sume 16,78 € a z DPH v sume 10 € (33,20 € + 16,78 € + 10 €).

Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania za výzvu na zaplatenie, ďalšiu poradu s klientom v sume 16,60 € a zodpovedajúci jeden režijný paušál a DPH. Rozhodol tak z dôvodu, že ide o drobný spor a v drobných sporoch môže súd znížiť trovy konania v prípade, ak sú neprimerané pohľadávke. V konaní ide o zaplatenie pohľadávky v sume 70,70 €, súd považuje trovy konania v uplatnenej výške 89,96 € za neprimerane vysoké. Primeranosť trov konania pritom posudzoval z toho hľadiska, že medzi účastníkmi nejde o skutkovo a právne zložitý spor a právny zástupca zastupuje navrhovateľa aj v mnohých iných skutkovo podobných sporoch. Výzvu na zaplatenie právny zástupca nevyhotovil osobitne v tejto veci, ide o výzvu zasielanú vo všetkých veciach navrhovateľa s minimálnymi zmenami, okrem toho ďalšia porada s klientom nebola preukázaná. Trovy konania v sume prevyšujúcej žalovanú pohľadávku preto súd považoval za neprimerane vysoké, a preto ich v rozsahu jedného úkonu právnej pomoci a jedného režijného paušálu vrátane DPH navrhovateľovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).