

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/99/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615202078
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615202078.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci žalobcu Quantum Credit a.s., so sídlom v Bratislave, Ružová dolina 25, IČO: 47 248 980, právne zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ružová dolina 25, IČO: 36 668 745, proti žalovanej Y. Č., W. X. X. XXXX, trvale bytom U. U., Y. XXXX, o zaplatenie 248,95 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žaloba sa zamieťa.

Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenu súdu dňa 17. 3. 2015, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu, domáhal voči žalovanej splnenia povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 248,95 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom a.s. ako postupca a žalobca ako postupník, uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 20. 11. 2013, predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom žalobcu. Žalovaná uzavrela dňa 8. 4. 2010 s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle ustanovenia § 43 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvu o pripojení a dodatok k tejto zmluve, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanej. Žalovaná využívala program Fix 9. Dňa 8. 4. 2010 bol uzatvorený dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby a mobilný telefón SAMSUNG S5230. Žalovaná sa zaviazala zotrvať vo vzťahu 24 mesiacov. Na základe zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu od účinnosti zmluvy žalovanej služby elektronickej komunikácie riadne a včas. Žalovaná porušila zmluvu na program Fix 9 služieb tým, že si nedobíjala zmluvne dohodnutý kredit, v dôsledku čoho bola deaktivovaná a právnemu predchodcovi žalobcu vznikol nárok fakturovať zmluvnú pokutu. Okrem tohto nároku si žalobca uplatnil aj zákonný úrok z omeškania.

Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadрила.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadil, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1 000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 19. 8. 2015, č. k. 5C/99/2015-18, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 22. 9. 2015, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami, a to zmluvou o pripojení, dodatkom k zmluve o pripojení, oznámením o postúpení pohľadávok, faktúrami a zistil nasledovný skutkový stav:

Medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Slovak Telekom a.s., a žalovanou bola dňa 8. 4. 2010 uzatvorená zmluva o pripojení podľa § 43 a nasl. Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Súčasne bol uzatvorený aj dodatok k tejto zmluve, na základe ktorých bolo žalovanej pridelené telefónne číslo XXXX XXX XXX, SIM karta č. 8942102170016028873. Žalovaná sa zaviazala využívať program služieb Fix 9 s dobou viazanosti 24 mesiacov. Zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur, pre prípad porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1c, v bode 2 dodatku alebo v článku 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku. Ďalej strany dohodli v bode 1 písm. c/ dodatku, že žalovaná sa zaviazala platiť riadne a včas cenu služieb podľa zvoleného programu a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení Fix 9, všeobecnými podmienkami. V článku 1 písm. d/ dodatku účastníci dohodli, že žalovaná sa zaviazala včas a riadne pravidelne realizovať zmluvné dobíjanie podľa bodu 3 bod 1 osobitných podmienok.

Spoločnosť Slovak Telekom vyfakturovala žalovanej zmluvnú pokutu faktúrou č. 7202487174, splatná 25. 3. 2012, vystavená na sumu 248,95 eur.

Dňa 20. 11. 2013 uzavreli Slovak Telekom, a.s. ako postupca a žalobca ako postupník zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej pôvodný veriteľ postúpil pohľadávky, vrátane pohľadávky voči žalovanej.

Spoločnosť Slovak Telekom oznámila listom zo dňa 27. 11. 2013 žalovanej postúpenie pohľadávky podľa § 524 a nasl. Obchodného zákonníka na spoločnosť Quantum Credit, a.s., IČO: 47 248 980.

Spoločnosť Slovak Telekom a.s. listom zo dňa 4. 12. 2013 oznámila žalovanej, že dňa 20. 11. 2013 uzavreli Slovak Telekom a.s. ako postupca a žalobca ako postupník zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej pôvodný veriteľ postúpil pohľadávky, vrátane pohľadávky voči žalovanej vedeného pod referenčným číslom 9001391788, na žalobcu.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou

zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 78 ods. 9 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovanou bola dňa 8. 4. 2010 uzatvorená zmluva o pripojení v zmysle zákona o elektronických komunikáciách. Súčasne bol uzatvorený dodatok k tejto zmluve, na základe ktorých bolo žalovanej pridelené telefónne číslo XXXX XXX XXX, SIM karta č. 8942102170016028873. Žalovaná sa zaviazala využívať program služieb Fix 9 s dobou viazanosti 24 mesiacov. Zmluvné strany sa dohodli, že žalobca bude žalovanej riadne a včas poskytovať mobilné hlasové služby. Žalovaná sa zaviazala pravidelne a včas realizovať zmluvné dobíjania podľa osobitných podmienok. Žalobca sa domáhal žalovaného nároku z titulu zmluvnej pokuty. Žalobca tvrdil, že žalovaná nedobíjala zmluvne dohodnutý kredit, v dôsledku čoho bola deaktivovaná. Žalobca nepreukázal žiadnym spôsobom, kedy a akým spôsobom žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti, ktoré by odôvodňovali priznať žalobcovi nárok na zmluvnú pokutu. Neučinil tak, ani po výzvach súdu, na doplnenie žaloby. V konaní tak neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal dôvodnosť svojho nároku. Z vyššie uvedených dôvodov, súd žalobu, ako nedôvodnú zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle citovaného zákonného ustanovenia. Vo veci mala žalovaná plný úspech, preto jej vzniklo právo na náhradu trov konania. Žalovaná si ich neuplatnila, z obsahu spisu jej nevyplývajú, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v

akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.