

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 1T/40/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615010094
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Třešková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2615010094.5

Rozhodnutie

Okresný súd Senica samosudkyňou JUDr. Janou Třeškovou v trestnej veci obžalovaného K.. A. T.Š. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Senici dňa 29.9.2015, takto

r o z h o d n u t i e :

obžalovaný K.. A. T. R.. XX.XX.XXXX C. K.,
T. D. D. H. XXX,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

1. Dňa 24. 11. 2014 asi o 22.00 h v obci D. H. preskočil pletivové oplatenie rodinného domu č. XXX, vyšiel na balkón, kde rukou strhol fóliu tvoriacu výplň balkónových dverí a cez takto vzniknutý otvor vošiel do vnútorných priestorov domu, kde v miestnostiach na prízemí a na 1. poschodí zo stien rukami povytáhal elektrické medené káble a to: CYKY 3A x 1,5 o dĺžke 50 metrov, CYKY 3C x 1,5 o dĺžke 250 metrov, CYKY 3C x 2,5 o dĺžke 250 metrov, CYKY 5C x 4,0 o dĺžke 30 metrov a CYKY 5C x 2,5 o dĺžke 8 metrov, ktoré následne vypálil a odpredal do zberne v D. K.X. a následne tým istým spôsobom vošiel do rodinného domu č. XXX v presne nezistený deň v mesiaci december 2014 a chcel odcudziť zabalené kotúče elektrických medených káblov, ktoré si vložil do tašky, pričom bol však pri odchode vyrušený doposiaľ nestotožnenými mužmi a preto žiadne veci neodcudzil, čím spôsobil E. P., R.. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. H. Č.. XXX odcudzeným celkovo škodu vo výške 334,50 €,

2. Ako občan Slovenskej republiky dňa 04.12.2014 asi o 12.45 h v W., v obci H., R. B.. D. Č.. XX, pred kaderníckym salónom Elfi odcudzil zo stojana na bicykle dámsky bicykel zn. MERIDA, bielej farby, z čiernym nápisom MERIDA, zo zadným nosičom na batožinu, 7 rýchlostným nábojom Shimano Nexus, prednou odpruženou vidlicou a odpruženým sedadlom, čím I. K. I., R.. XX.XX.XXXX, T. D. H., F.T. Č.. XX, W. škodu vo výške 600 €.

t e d a

v bode 1

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

v bode 2

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l

bode 1

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,

bode 2

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona,

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.), § 36 písm l/, n/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 41 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá a podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zároveň zrušuje výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Malacky sp. zn. 2T 109/2014 zo dňa 15.6.2015, právoplatný dňa 15.6.2015, ohľadom obžalovaného K.. A. T., R.. X.XX.XXXX C. K., ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému E. P., R.. X.X.XXXX C. K., T. D. D.Í. H. Q., T..Č.. D. D., U. XX, škodu vo výške 334,50 €.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený E. P., R.. X.X.XXXX C. K., T. D. D.Q. H. Q., T.. Č.. D. D., U. XX, odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ō v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry v Senici súd prejednal trestnú vec proti obžalovanému mladistvému A. T. a vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného mladistvého A. T., prečítaným listinných dôkazov a to zápisnice o vydaní veci, potvrdenia o vrátení veci, odborného vyjadrenia k hodnote veci, potvrdenky z výkupne železa, odpisu z registra trestov na obžalovaného, rozsudku Okresného súdu Malacky č. k. 2T/109/2014 zo dňa 15.06.2015, úradného záznamu zo dňa 19.08.2015 Okresného súdu Senica, správy ÚPSVaR Senica, úradného záznamu OS Senica zo dňa 4.9.2015, pričom z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil skutkový stav, tak ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný mladistvý A. T. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., čiže vyhlásil, že je vinný zo spáchania oboch skutkov uvedených v obžalobe. Na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/, odpovedal áno. Súd po splnení zákonných podmienok vyhlásenie obžalovaného mladistvého A. T. prijal a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia.

Obžalovaný k veci uviedol, že spáchanie skutkov ľutuje, urobil to, lebo potreboval peniaze. Škodu doteraz neuhradil, ale je ochotný ju uhradiť, chodí na brigády do Bratislavy kde robí pomocníka na stavbe. V minulosti už bol súdne trestaný Okresným súdom Malacky za krádež, dostal podmienený trest. Či bol prejednávaný pre priestupok, to nevie. Stará sa o neho teraz babka, ktorá mu dáva vreckové tak 5 - 10 € na mesiac. Babka je dôchodkyňa. Otec mu nedáva žiadne peniaze.

Zo zápisnice o vydaní věci bolo zistené, že obžalovaný dňa 04.12.2014 vydal polícii Šaštín-Stráže jeden kus dámsky bicykel zn. MERIDA bielej farby, z čiernym nápisom MERIDA, zo zadným nosičom na batožinu, 7 rýchlostným nábojom Shimano Nexus, prednou odpruženou vidlicou a odpruženým sedadlom. Vydaný dámsky bicykel zn. MERIDA bol vrátený poškodenej K. I., ako vyplýva z potvrdenia o vrátení věci OO PZ Šaštín-Stráže zo dňa 08.12.2014

Z odborných vyjadrení k hodnote věci súd zistil rozsah a výšku spôsobenej škody.

Z potvrdenky K. C. - výkup železa a farebných kovov Gbely, bolo zistené, že dňa 25.11.2014 obžalovaný odovzdal v predmetnej výkupni meď v množstve 7 kg, jednalo sa o káble, za ktoré mu bola vyplatená suma celkom 24,50 €.

Nakoľko, ako už bolo uvedené, obžalovaný mladistvý A. T. v plnom rozsahu na hlavnom pojednávaní vinu uznal, uznal ho súd za vinného zo spáchania trestnej činnosti v súlade s podanou obžalobou, tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Z hľadiska osobných pomerov obžalovaného súd zistil, že obžalovaný v registri trestov nemá záznam. Rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 7P/81/2013 zo dňa 19.12.2013 bol zverený do osobnej starostlivosti otca. V minulosti bol na základe predbežného opatrenia Okresného súdu Senica č. k. 5P/9/2011 zo dňa 14.03.2011, od 29.03.2011 umiestnený v Diagnostickom centre Bratislava- Trnávka. Dôvodom bolo problémové správanie - narúšanie vyučovacieho procesu, neustále vyvolávanie konfliktov, nerešpektovanie stanovených pravidiel a začínajúca trestná činnosť. Po ukončení diagnostiky bola rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 3P/56/2011 zo dňa 9.1.2012 nad obžalovaným nadriadená ústavná starostlivosť a 16.02.2012 bol umiestnený do Detského domov Holič, kde sa veľmi rýchlo adaptoval a pokračoval v plnení povinnej školskej dochádzky. Na základe odporúčania Detského domova z dôvodu veľmi dobrých výsledkov bola rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 9P/20/2013 zo dňa 17.04.2013 zrušená ústavná starostlivosť z účinnosťou od 01.07.2013. V príprave na ďalšie povolanie nepokračoval. Trvalý pobyt má v dome svojich starých rodičov. Na ÚPSVaR Senica, odbore sociálnych vecí a rodiny, oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately sa obžalovaný nachádza v evidencii detí s problémovým správaním od roku 2010.

Z rozsudku Okresného súdu Malacky č. k. 2T/109/2014 zo dňa 15.06.2015 bolo zistené, že predmetným rozsudkom bol obžalovaný mladistvý A. T.Á.Š. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní tri mesiace, ktorý mu bol podmenečne odložený na skúšobnú dobu dvanásť mesiacov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.06.2015.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

U obžalovaného boli zistené dve poľahčujúce okolnosti a to podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a ďalej podľa § 36 písm. n/ Trestného zákona a to, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Prirážajúca okolnosť u obžalovaného nebola zistená žiadna.

Podľa § 117 ods. 1 Trestného zákona trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone za u mladistvých znižujú na polovicu; horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky.

Keďže obžalovaný sa teraz posudzovanej trestnej činnosti dopustil skôr, ako bol súdom prvého stupňa a to konkrétne Okresným súdom Malacky vo veci č. k. 2T/109/2014 vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, prichádzalo u neho uloženie súhrnného trestu v súlade s ustanovením § 42 ods. 1 Trestného zákona.

Súd potom s prihliadnutým na prevahu poľahčujúcich okolností, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy s poukazom na ustanovenie § 38 ods. 3 Trestného zákona uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody v trvaní päť mesiacov, pričom výkon tohto trestu bol obžalovanému podmenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. V súlade s ustanovením § 42 ods.

2 Trestného zákona bol zároveň zrušený výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Malacky č. k. 2T/109/2014 zo dňa 15.06.2015, právoplatný dňa 15.06.2015 ohľadom obžalovaného, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušeným stratili podklad. Bude na obžalovanom, aby si z uloženého trestu zobral náležité ponaučenie, tento riadne vykonal a v budúcnosti sa trestnej činnosti vyvaroval.

Poškodený E. P. sa s nárokom na náhradu škody pripojil do trestného konania riadne a včas, škodu vyčíslil a žiadal nahraď túto vo výške 400 €. Keďže vykonaným dokazovaním bola preukázaná výška spôsobnej škody v sume 334,50 €, v súlade s podanou obžalobou, bol obžalovaný zaviazaný nahraď poškodenému E. P. škodu vo výške 334,50 € a zo zvyškom nároku na náhradu škody bol poškodený E. P. odkázaný na občianskej súdne konanie. Poškodená K. I. náhradu škody v trestnom konaní nežiadala, preto súd o škode, pokiaľ sa týka tejto poškodenej nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Senica do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306 ods. 2 Tr. por.).

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, 2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.)

obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b/ Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.)

príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.).
zákonný zástupca obžalovaného opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Tr. por.).

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 Tr. por.). Ak je poškodeným

právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.).
zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ Tr. por.), (§ 45 ods. 1 Tr. por.).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.