

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 18Cb/179/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714208083
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Gavalierová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8714208083.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred samosudkyňou JUDr. Marianou Gavalierovou v právnej veci žalobcu: ALFA TOP, spol. s r.o., Námestie sv.Egídia 18/41, Poprad, IČO 31 681 816, zast. Mgr. Kristína Hoholíková, advokátka, Námestie sv.Egídia 55, Poprad proti žalovaným v 1./rade: NOBILIS SERVIS s.r.o., Sobotské námestie 38, Poprad, - Spišská Sobotka, IČO 44 497 024, v 2./rade: U.. C.. P. F., V. D.Á. XXX/XX, P., O.. XX.X.XXXX o zaplatenie 3.414,37 EUR s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2./ rade s ú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi 3.414,37 EUR s 9,125 % p.a. úrokom z omeškania od 1.7.2014 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalovaných, zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého žalovaného.

V časti plnenia žalovaných v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne súd žalobu zamieta.

O trovách konania súd rozhodne do 30 dní od právoplatnosti vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou zo dňa 4.7.2014 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne na zaplatenie 3.414,37 EUR s 9,125 % p.a. úrokom z omeškania od 1.7.2014 do zaplatenia dôvodiac, že žalovaný v 1.rade nezaplatil nájomné za nebytový priestor za obdobie od 1.11.2013 do 31.1.2014 a žalovaný v 2.rade ako ručiteľ taktiež neuhradil napriek splátkovému kalendáru dlžné nájomné.

Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 9Rob/165/2014-26 zo dňa 25.7.2014 v zmysle uplatneného nároku žalobcu. V zákonnej lehote podal žalovaný v 2.rade odpor, v ktorom uviedol, že predmet nájmu nebolo možné užívať z dôvodu meškajúcich kolaudácií a priestory v suteréne neboli použiteľné s prevádzkových dôvodov a nebola uskutočnená propagácia obchodného priestoru.

V zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. súd pojednával v neprítomnosti žalovaného v 1. a 2.rade.

Uznesením č.k. 18/179/2014-50 zo dňa 10.3.2015 súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol a uznesením KS Prešov č.k. 1Cob/52/2015-98 zo dňa 9.6.2015 bolo potvrdené uznesenie OS Poprad.

Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní uviedla, medzi žalovaným v 1. rade a žalobcom bola uzavretá nájomná zmluva nebytového priestoru, kde žalovaný v 1.rade užíval prenajaté priestory a neuhradil nájomné. Žalovaný v 1.rade uznal čo do dôvodu a výšky dlžnú sumu a za uznaný záväzok prevzal ručenie žalovaný v 2.rade, ktorý je konateľom žalovaného v 1.rade a z dôvodu neúhrad došlo k výpovedi z nájomnej zmluvy. Žalovaný v 1.rade odovzdal priestory 6.6.2014. Dňa 20.6.2014 bolo zaslané

žalovanému v 1.rade oznámenie o zápočte kaucie voči dlžnému nájomnému. Výzva na plnenie bola zaslaná aj žalovanému v 2.rade ako ručiteľovi, ktorý dlh neuhradil. Žalovaní v 1.a 2.rade nevzniesli žiadne námietky voči existencii dlhu a uznali ho. Zmluva bola uzavretá bez dodatkov a nájomný vzťah trval od 1.9.2013 a výpoveď bola doručená žalovanému 20.3.2014 a výpovedná doba uplynula 21.4.2014. Žalovaný neuhradil faktúru 031/2014 za obdobie február 2014 vo výške 1.121,59 EUR, faktúru 342/2013 za obdobie januára 2014 vo výške 1.121,59 EUR a faktúru 308/2013 za december 2013 vo výške 823,20 EUR a čiastočne faktúru 274/2013 za obdobie november 2013 vo výške 347,99 EUR. Žalovaný v 1.rade neuhradil nájomné za obdobie od 1.11.2013 do 31.1.2014. Splatnosť faktúr bola podľa zmluvy - čl. 4.5. do 10 dňa predchádzajúceho mesiaca a došlo k započítaniu v zmysle čl. 4.7. zmluvy v zmysle faktúry 065/2014 a fakt. 274/2013 voči zaplatenej kaucii. Zábezpeka bola vo výške 1.420,- EUR. Žalovaný mohol užívať predmet nájmu a aj ho užíval, neuplatnil si vady, reklamáciu a ani zľavu z nájomného a nikdy nevzniesol nijaké výhrady voči predmetu nájmu. Ani žalovaný v 2.rade žiadnym spôsobom nenamietal dlžnú sumu. Ďalej uviedla, že nikdy sa nefakturovalo nájomné za pivnice a žalobca nemal povinnosť propagácie obchodného priestoru. Žalovaný v 1.rade vo februári 2014 písomne uznal dlh na nájomnom za obdobie od 1.11.2013 do 31.1.2014 vo výške 4.712,78 EUR v zmysle faktúr 273/2013, 274/2013, 308/2013, 342/2013, 312/2014. V mesiaci marec 2014 žalovaný v 1.rade realizoval platbu vo výške 1.121,59 EUR kde uviedol VS 95/2014 a dňa 26.3.2014 vložil na účet sumu 1.000,- EUR ako úhradu faktúry 273/2013. Úroky boli dohodnuté v zmysle čl. 4.8. zmluvy.

Žalobca sa na pojednávaní k veci nevyjadroval.

Vykonaným dokazovaním a to výsluchom právneho zástupcu žalobcu a oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to najmä: výpisom z obchodného registra žalobcu, žalovaného, zmluvou o nájme nebytových priestorov zo dňa 28.8.2013, uznaním záväzku zo dňa 28.2.2014, preberacím protokolom o vrátení nebytového priestoru, výzvou na plnenie, výzvou ručiteľovi na úhradu, upovedomenie o vznesení trestného stíhania č.k. ČVS:ORP 988/3, faktúrami 273/2013, 274/2013, 308/2013, 342/2013, 031 /2014,065/2014, 095/2014, dodatkom č. 1 k zmluve o nájme nebytových priestorov zo dňa 28.8.2013, kolaudačným rozhodnutím č.k. 82580/7953/2013, späťvzatím výpovede zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 3.2.2014, výdavkové pokladničné doklady č. 41 až 44/02/14, výpismi z účtu žalobcu a ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 28.8.2013 uzavretá zmluva o nájme nebytových priestorov na dobu neurčitú, pričom žalovaný mal uhrádzať dohodnuté nájomné mesačne vopred do 10-dňa v mesiaci. Žalovaný neuhradil nájomné v celosti v zmysle faktúry 274/2013 vo výške 347,99 EUR splatnú 10.10.2013, faktúru 308/2013 vo výške 823,20 EUR splatnú 10.11.2013, faktúru 342/2013 vo výške 1.121,59 EUR splatnú 10.12.2013 a faktúru 031/2014 vo výške 1.121,59 EUR splatnú 10.1.2014. Žalovaný v 1.rade písomne uznal dlh dňa 28.2.2014 vo výške 4.712,78 EUR a zároveň žalovaný v 2.rade prebral ručiteľský záväzok za nájomné, ktoré bolo predmetom uznania. Žalovaný v 1.rade vrátil nebytový priestor žalobcovi 6.6.2014. Pre prípad omeškania bola dohodnutá výška úroku z omeškania v zmysle čl. 4.8. Žalovaný v 1.rade si neuplatnil vady, reklamáciu, zľavy z nájomného a žalovaný v 2.rade ako ručiteľ nevzniesol žiadne námietky.

Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka tretia časť „Obchodné záväzkové vzťahy“ upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi ak pri vzniku je zrejme s prihliadnutím na všetko okolnosti, že sa týkajú podnikateľskej činnosti.

Účastníci konania sú podnikatelia v zmysle § 2 Obchodného zákonníka ak predmetný záväzkový vzťah sa týka ich podnikateľskej činnosti, preto súd použil ďalej ustanovenia Obchodného zákonníka.

Podľa § 3 ods. 3 Zák. č. 116/1990 Zmluva musí mať písomnú formu a musí obsahovať predmet a účel nájmu, výšku a splatnosť nájomného a spôsob jeho platenia, a ak nejde o nájom na neurčitý čas, čas, na ktorý sa nájom uzaviera.

Podľa § 7 Zák. č. 116/1990 Zb. Ak výška nájomného alebo úhrada za podnájom nie je upravená všeobecne záväzným právnym predpisom, určí sa dohodou.

Podľa § 303 Obchodného zákonníka Kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nesplnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

Podľa § 407 ods. 3 Obchodného zákonníka Ak dlžník plní čiastočne svoj záväzok, má toto plnenie účinky uznania zvyšku dlhu, ak možno usudzovať, že plnením dlžník uznáva aj zvyšok záväzku.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, súd je toho názoru, že žalovaný v 1.rade neuhradil dohodnutú výšku nájomného za obdobie od 1.11.2013 do 31.1.2014 a skutočnosti, ktoré boli namietané v odpore žalovaným v 2.rade neboli preukázané a preto vzniklo žalobcovi právo na úhradu žalobného nároku vo výške istiny vo vzťahu k žalovanému v 1:rade a vo vzťahu k žalovanému v 2.rade ako ručiteľovi, avšak nie je možné ich zaviazat' spoločne a nerozdielne, nakoľko ide o akcsestorické plnenie a preto v časti spoločne a nerozdielne bola žaloba zamietnutá. Žalovaný v 1.rade písomne uznal záväzok dňa 28.2.2014 a čiastočne aj plnil.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka Ak výška úrokom z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa čl. 4.8. Zmluvy o nájme nebytových priestorov V prípade omeškania s úhradou akejkoľvek platby podľa tejto zmluvy je nájomca povinný zaplatiť Prenajímateľovi úrok z omeškania vo výške 0,025 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania.

Nakoľko žalovaný nezaplatil dohodnuté nájomné v zmysle faktúr 274/2013, 308/2013, 342/2013, 031/2014 v dohodnutej lehote splatnosti, dostal sa do omeškania a tým vzniklo žalobcovi právo na úroky z omeškania vo výške 9,125 % p.a. v zmysle čl. 4.8. zmluvy od 1.7.2014, aj keď si mohol žalobca uplatniť úroky z omeškania skôr, t.j. po splatnosti uvedených faktúr a preto súd priznal úroky z omeškania tak ako si uplatnil v uvedenej výške a od uplatnenej doby.

O trovách konania súd rozhodne v zmysle § 151 ods. 3 O.s.p. samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v 2 vyhotoveniach.

Ak nebude povinnosť uložená v rozhodnutí dobrovoľne splnená, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 - t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a dátované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa to rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).