

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/375/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112228448
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5112228448.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Gabriely Veselovej a JUDr. Dagmar Cabadajovej, v právnej veci navrhovateľky : Q. K., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, právne zastúpenej JUDr. Ivanom Mikloškom, advokátom so sídlom I. XX, J., proti odporcom v rade 1/: E. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, v rade 2/: E. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, v rade 3/: M. K., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, všetci právne zastúpení JUDr. Bohuslavom Majchrákom, advokát spol. s r.o., so sídlom Fraňa Kráľa 2080, Čadca, o určenie že spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnosti patrí do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 7C/192/2012-211 zo dňa 04.03.2015, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

O trovách odvolacieho konania r o z h o d n e súd prvého stupňa.

odôvodnenie:

Okresný súd Žilina rozsudkom č.k. 7C/192/2012-211 zo dňa 04.03.2015 zamietol návrh navrhovateľky. O trovách konania vyslovil, že o nich rozhodne do 30 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

V odôvodnení uviedol, že navrhovateľka podaným návrhom sa domáhala proti odporcovi a po jeho rozšírení o odporcov v 2/ a 3/ rade súdneho výroku, ktorým by súd určil, že spoluvlastnícky podiel 7/12 k nehnuteľnosti rodinný dom súpisné číslo XXX postavený na parcele KNC 894 nachádzajúci sa v katastrálnom území O., zapísaný na LV č. XXX Okresného úradu Kysucké Nové Mesto, patrí do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva bývalých manželov - navrhovateľky a odporcu v rade 1/. Návrh odôvodňovala tým, že medzi ňou a odporcom v 1/ rade bolo dňa 10.04.1999 uzavreté manželstvo. Počas manželstva uzatvoril odporca v 1/ rade ako kupujúci kúpnu zmluvu s predávajúcou J. C., ktorej vklad do katastra nehnuteľnosti bol povolený pod V 433/02 zo dňa 09.05.2002, predmetom ktorej bol spoluvlastnícky podiel 7/12 k nehnuteľnosti rodinný dom súp. č. XXX postavený parc. KNC 894, ktorý sa nachádza v k.ú. O. a je zapísaný na LV č. XXX. Na predmetnom LV je ako vlastníč zapísaný výlučne odporca, hoci je nepochybné, že uvedený spoluvlastnícky podiel patrí do bezpodielového spoluvlastníctva bývalých manželov, nakoľko bol nadobudnutý počas trvania manželstva a kúpna cena bola uhradená zo spoločných finančných prostriedkov. Odporca v snahe zabezpečiť majetok patriaci do bezpodielového spoluvlastníctva manželov výlučne pre seba uzatvoril darovaciu zmluvu, na základe ktorej celú nehnuteľnosť súp. č. XXX daroval svojim rodičom - odporcom v rade 2/ a 3/ vrátane podielu 7/12 patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Odporca s návrhom nesúhlasil, uviedol, že navrhovateľka má vedomosť o jeho majetkových pomeroch ešte pred uzavretím manželstva a tom, že na kúpu sporného podielu 7/12, ktoré nadobudol na základe

kúpnej zmluvy zo dňa 29.04.2002 od svojej starej matky J. C., rod. M. mu na výplatu sumy, ktorá bola dohodnutá za predmetný podiel uvedenou zmluvou, teda čiastku 80.100,- Sk poskytli jeho rodičia - E. K. a M. K.. O tejto skutočnosti zároveň svedčí aj listina napísaná v deň spísania zmluvy - potvrdenie o odovzdaní finančnej hotovosti, podľa ktorej práve jeho rodičia mu poskytli uvedenú sumu na uvedený účel a zároveň sumu navýšili aj o sumu poplatkov, ktoré boli z prevodom spojené. Keďže navrhovateľka o týchto skutočnostiach vedela, nebol z jej strany dôvod, aby bola uvedené skutočnosti rozporovala a o tejto skutočnosti svedčí aj fakt, že nerozporuje ani ďalšie dohody o zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva, na základe ktorých sa stal po dohode s bývalými spoluvlastníkmi výlučným vlastníkom spornej nehnuteľnosti, a ktorých takisto vyplácal, pretože mala vedomosť, že sa takto správa ako spoluvlastník a finančné zdroje má na to vlastné. Jej správanie sa zmenilo až potom ako v ich rodinných vzťahoch došlo k nezhodám a účelovo má snahu zabezpečiť si bývanie, pretože v prípade rozvodu ho nič neviaže k tomu, aby naďalej zotrvala a bývala v nehnuteľnosti, ktorej je výlučným vlastníkom.

Súd prvého stupňa vykonaným dokazovaním mal preukázať, že navrhovateľka a odporca v 1/ rade sú bývalí manželia. Manželstvo uzatvorili dňa 10.04.1999 a manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tamjšieho súdu č.k. 15P 7/2012-89 zo dňa 25.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.12.2013. Dňa 29.04.2002 uzatvoril odporca v rade 1/ ako kupujúci s predávajúcou J. C. kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol podiel predávajúcej vo výške 7/12 v nehnuteľnosti rodinný dom súp. č. XXX na pozemku parc. č. KN 894, ktorý bol zapísaný na LV č. XXX v kat. úz. O.. V článku III zmluvy je uvedené, že predávajúca predáva svojmu vnukovi a kupujúci kupuje do podielového spoluvlastníctva vo veľkosti 7/12 predmetnú nehnuteľnosť za dohodnutú kúpnu cenu 80.000,- Sk, ktorú kúpnu cenu zaplatí kupujúci predávajúcej pri podpise tejto zmluvy. Vklad kúpnej zmluvy bol Správou katastra Kysucké Nové Mesto povolený pod V 432/02 zo dňa 09.05.2002. Z výpisu z LV č. XXX zo dňa 08.08.2012 súd zistil, že k uvedenému dňu bol odporca v rade 1/ vedený ako vlastník predmetného domu v podieloch 7/12 - titul nadobudnutia kúpna zmluva V 432/02 zo dňa 09.05.2002; 2/24 - titul nadobudnutia dohoda o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva V 1420/03 z 19.03.2014; 3/12 - dohoda o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva V 630/02; 1/12- dohoda o zrušení podielového spoluvlastníctva č. V 699/02. Z výpisu z LV č. XXX zo dňa 12.03.2014 súd zistil, že ako spoluvlastníci predmetného rodinného domu sú na uvedenom liste vlastníctva vedení odporcovia v rade 2/ a v rade 3/, každý v podiele 1 a ako titul nadobudnutia je uvedená darovacia zmluva č. V 1251/12 zo dňa 04.02.2013.

Navrhovateľka uviedla, že po uzatvorení manželstva s odporcom v rade 1/ bývali u jeho rodičov, kde ešte bývala jeho sestra s dvoma maloletými deťmi, preto išli za babkou odporcu v rade 1/ a pýtali sa jej, či by tam nemohli ísť bývať. Matka odporcu v 1/ rade bola spoluvlastníčkou domu, boli tam ešte ďalší spoluvlastníci a všetci súhlasili, aby si to prerábali. Babka sľúbila, že keď tam budú bývať, budú sa o ňu starať, pretože bola chorá a povedala im, že suma 80.000,- Sk bude písaná len na papieri, že jej stačí, keď jej dajú nejakú sumu a tak jej v podstate vyplatili 15.000,- Sk. Sumu 15.000,- Sk vyplatili v ten deň, keď sa podpisovala kúpna zmluva. Sumu 15.000,- Sk mala odloženú doma. Odporca v 1/ rade popieral tvrdenia navrhovateľky, že vyplatili pri uzatvorení kúpnej zmluvy len 15.000,- Sk a že tieto peniaze navrhovateľka šetrila počas ich manželstva. Zotrval na tvrdení, že jeho rodičia mu dali finančné prostriedky na zaplatenie kúpnej ceny pre pani J. C., jeho babku a v celosti to vyplatil z týchto finančných prostriedkov. Rodičia mu tieto prostriedky dali a nežiadali ich vrátiť späť. Finančné prostriedky boli vyplatené J. C. u nej doma. Potom starú matku zobrali k JUDr. Vajdovej autom, kde sa spísalo potvrdenie, že tieto peniaze boli odovzdané a že pani C. ich prevzala, toto potvrdenie podpísala aj JUDr. Vajdová, ktorá pripravila kúpnu zmluvu, ku ktorej sa aj podpisovala.

Odporca v rade 1/ predložil súdu rukou písané Potvrdenie o odovzdaní finančnej hotovosti 81.000,- Sk C. J. v O. dňa 29.04.2002, s ďalším textom : „Dolu podpísaný E. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorý prevzal finančnú hotovosť od svojich rodičov, E. K., nar. XX.XX.XXXX a M. K., nar. XX.XX.XXXX, na vyplatenie rodinného domu (čiastku) J. C., nar. XX.XX.XXXX, svedkovia : M. K., Z. O., nar. XX.XX.XXXX, C. J., B. M., nar. XX.XX.XXXX, K., K. E.“ s podpismi svedkov.

Dňa 29.04.2002 bolo vystavené ďalšie Potvrdenie o odovzdaní finančnej hotovosti, v ktorom je uvedené : „Ja dolupodpísaný E. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. č. súp. XXX, odovzdávam pani J. C., rod. M., r.č. XX.XX.XX/XXXX, trvalo bytom O. č. súp. XXX, vo výške 81.100,- Sk, slovom (osemdesiatjedentisícjednostokorúnslovenských). Za prítomnosti JUDr. Márie Vajdovej, komerčného právnikovi so sídlom v C. G. M., L. XXX“. Pod uvedeným textom sú uvedení E. K., J. C. s ich podpismi a JUDr. Mária Vajdová s podpisom a pečiatkou komerčného právnikovi.

Vo veci vypočutá svedkyňa JUDr. Mária Vajdová, advokátka, po oboznámení súdom k akým okolnostiam má byť vypočutá a zároveň po predložení na oboznámenie Potvrdenia o finančnej hotovosti zo dňa 29.04.2002, ktoré je potvrdené podpisom a pečiatkou svedkyne ako komerčného právniku uviedla, že toto potvrdenie bolo vydané v roku 2002, čo je značne časový odstup, skoro 13 rokov a nepamätá sa, že by pre účastníkov robila nejakú zmluvu alebo poskytovala im nejakú právnu pomoc. Na tomto doklade ide o jej pečiatku a o jej podpis. Pokiaľ teda bol predložený takýto doklad, zrejme k týmto skutočnostiam došlo, avšak na tieto skutočnosti si už vôbec nepamätá, pretože to bolo dávno. Na otázku súdu, či pri svojej advokátskej praxi sa stretla s tým, že účastníci zmluvy si v jej prítomnosti odovzdávajú kúpnu cenu alebo finančné prostriedky uviedla, že sa to stáva a ak to urobia za jej prítomnosti tak sa vydá potvrdenie a takéto potvrdenie potom koncipuje ona, vzhľadom na odstup času si bližšie okolnosti tohto prípadu nepamätá. Po predložení kúpnej zmluvy, o ktorej odporcovia tvrdia, že ju koncipovala alebo pripravovala a či po nahliadnutí do nej by mohla potvrdiť alebo pripustiť, že takúto zmluvu spracovávala, či je to teda typ zmlúv, ktoré bežne robí, uviedla, že po jej oboznámení sa s obsahom tejto kúpnej zmluvy, môže konštatovať, že ide o jej zmluvu alebo o zmluvu, ktorú pripravovala ona, pretože v takomto obsahu aj v takejto forme vypracováva kúpne zmluvy, avšak kedy túto zmluvu vyhotovovala, to si už nepamätá.

Súd prvého stupňa skúmal naliehavý právny záujem v zmysle ust. § 80 písm. c) O.s.p. na navrhovanom určení a dospel k záveru, že navrhovateľka preukázala naliehavý právny záujem na tomto určení. Navrhovateľka preukázala, že s odporcom v rade 1/ boli manželmi od 10.04.1999 do 12.12.2013 a že počas trvania manželstva odporca v rade 1/ uzatvoril kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bol žalovaný spoluvlastnícky podiel v rodinnom dome č. súp. XXX a na základe tejto zmluvy bol zapísaný ako vlastník tohto podielu na LV XXX k.ú. O. a že počas trvania manželstva predmetný rodinný dom v celosti (vrátane žalovaného podielu) previedol na odporcov v rade 2/ a v rade 3/. Za toho právneho stavu, ktorý vyplýva z tvrdenia navrhovateľky, že na kúpu uvedeného podielu boli čiastočne použité spoločné finančné prostriedky bývalých manželov a že tento podiel patrí do zaniknutého BSM a navrhovateľka namietala darovaciu zmluvu, ktorou odporca v rade 1/ previedol na odporcov v rade 2/ a 3/ predmetný rodinný dom, potom by predmetný podiel mal byť v bezpodielovom spoluvlastníctve bývalých manželov. Odporcovia v rade 1/a v rade 2/ sú vedení ako vlastníci tohto domu, domáhať sa zmeny údajov v zmeny katastri môže navrhovateľka iba listinou, ktorá bude právne relevantná pre iný zápis do katastra, preto súd prvého stupňa konštatoval, že navrhovateľka má naliehavý právny záujem na požadovanom určení.

Súd prvého stupňa vec právne posúdil podľa ust. § 132 ods. 1 a § 143 Občianskeho zákonníka, keď dôkazy vyhodnotil postupom podľa § 132 Občianskeho súdneho poriadku.

V konaní bolo preukázané a zároveň medzi účastníkmi ani nebolo sporné, že podiel 7/12 v rodinnom dome č. súp. XXX, ktorý bol predmetom kúpnej zmluvy zo dňa 29.04.2002 bol nadobudnutý odporcom v rade 1/ počas trvania manželstva s navrhovateľkou a písomnú kúpnu zmluvu uzatvoril s predávajúcou len odporca v rade 1/ sám vo svojom mene a navrhovateľka nebola účastníčkou tejto zmluvy a pri jej uzatváraní ani nebola prítomná. Predmetná písomná kúpna zmluva teda nevyjadrovala spoločnú vôľu manželov nadobudnúť podiel v nehnuteľnosti do bezpodielového spoluvlastníctva.

Navrhovateľka tvrdila, že časť kúpnej ceny vo výške 15.000,- Sk bola zaplatená zo spoločných prostriedkov bývalých manželov a odporca v rade 1/ tvrdil, že celú kúpnu cenu, ktorá bola dohodnutá v kúpnej zmluvy zaplatil z finančných prostriedkov, ktoré mu darovali jeho rodičia, odporcovia v 2/ a 3/ rade. V prípade, že na zaplatenie kúpnej ceny za nadobudnutie podielu v predmetnom rodinnom dome odporcom v rade 1/ počas trvania manželstva s navrhovateľkou sa na zaplatenie čo i len časti použili spoločné peniaze, treba nadobudnutý podiel považovať za nadobudnutý do bezpodielového spoluvlastníctva aj napriek tomu, že kúpnu zmluvu uzatvoril výlučne odporca v rade 1/. No tvrdenie navrhovateľky, že na kúpnu cenu v časti boli použité spoločné finančné prostriedky bývalých manželov, v časti 15.000,- Sk v konaní neboli preukázané. Navrhovateľka si vo svojich tvrdeniach uvádzaných v návrhu na začatie konania a v priebehu konania sama odporovala, keď na jednej strane tvrdila, že časť kúpnej ceny vo výške 15.000,- Sk bola zaplatená zo spoločných finančných prostriedkov a vyplatili ju s odporcom predávajúcej v deň uzatvorenia zmluvy, na druhej strane tvrdila, že pri uzatváraní tejto zmluvy nebola, zmluvu získala až pri sťahovaní do rodinného domu v roku 2006 a nevedela, že sa „takto urobilo“ a že na kúpnej zmluve je uvedený len jej bývalý manžel prišla až pri podpise, zároveň však tvrdila, že suma 80.000,- Sk bola na zmluve uvedená, ale mala sa uviesť len kvôli odhadu a skutočne dohodnutá kúpna cena bola 15.000,- Sk, pretože predávajúca viac nechcela. Protirečivé bolo aj

tvrdenie navrhovateľky, keď na jednej strane tvrdila, že suma 15.000,- Sk bola vyplatená zo spoločných prostriedkov a na druhej strane tvrdila, že táto suma pozostáva z časti z jej výlučných prostriedkov, ktoré získala z vyplnenej poisťky, ktorú mala uzatvorenú ešte pred uzavretím manželstva a ktorá jej bola vyplatená v roku 1999 a ktorú mala odloženú doma (napriek tomu, že ju mala poukázanú na účet) a z časti, ktorú čiastkovo vyberala zo svojho účtu a odkladala za účelom šetrenia na zaplatenie kúpnej ceny. Tvrdenie navrhovateľky o čiastkovom vyberaní finančných prostriedkov z jej účtu vo výške cca po 1.000,- Sk v priebehu niekoľkých mesiacov, resp. rokov od roku 1999 za účelom šetrenia na zaplatenie kúpnej ceny, súd vyhodnotil ako účelové, v rozpore s bežnou logikou, nakoľko za situácie, ktorú navrhovateľka popisovala, že v rozhodnom období s odporcom v rade 1/ spoločne hospodárili, vyberať čiastkovo peniaze z účtu, na ktorom sú uložené a odkladania si ich doma za účelom šetrenia na zaplatenie kúpnej ceny nedáva logický zmysel.

Z vykonaného dokazovania mal súd prvého stupňa za preukázané, že v písomnej zmluve uzatvorenej dňa 29.04.2002 bola medzi účastníkmi vzájomne dohodnutá kúpna cena 80.000,- Sk a že odporca v rade 1/ predávajúcej v deň uzatvorenia zmluvy zaplatil sumu 81.100,- Sk, teda vyššiu, čo zodpovedá tvrdeniu odporcu v rade 1/, že vyplatenie tejto sumy zohľadňuje aj náklady spojené s prevodom, nakoľko v zmluve bolo dohodnuté, že tieto náklady znáša kupujúci. Vyplatenie sumy 81.100,- Sk bolo preukázané Potvrdením o odovzdaní finančnej hotovosti vystaveným dňa 29.04.2002 (v deň uzatvorenia zmluvy), potvrdeným podpisom predávajúcej, odporcu v 1/ rade (kupujúceho) a JUDr. Vajdovej, advokátky (v tom čase komerčnej právničky), ktorá vo svojej výpovedi potvrdila pravosť svojho podpisu a pečiatky na uvedenom potvrdení, aj keď si bližšie na konkrétne okolnosti nepamätala, uviedla, že v prípade, že účastníci pred ňou vyplácajú kúpnu cenu, čo sa bežne stáva, sama koncipuje a potvrdí takéto potvrdenie. Uvedeným bolo zároveň vyvrátené tvrdenie navrhovateľky, že pri uzatvorení kúpnej zmluvy (pri ktorej nebola) nebola v skutočnosti vyplatená kúpna cena vo výške 80.000,- Sk, ale 15.000,- Sk. Súd prvého stupňa tvrdenia odporcu v rade 1/, že na zaplatenie kúpnej ceny mu finančné prostriedky v celkovej výške 81.100,- Sk darovali jeho rodičia - odporcovia v rade 2/ a 3/ považoval za hodnoverné. Odporca v 1/ rade popísal spôsob odovzdania finančných prostriedkov, ktorý odporcovia v rade 2/ a 3/ potvrdili vo svojich výpovediach. K tomuto tvrdeniu odporcu v rade 1/, že odporcovia v rade 2/ a v rade 3/ mu poskytli finančné prostriedky vo výške 81.100,- Sk boli odporcovia v rade 2/ a 3/ aj v postavení svedkov. Všetci odporcovia zhodne uviedli, že k odovzdaniu finančných prostriedkov došlo 1,2 dni pred uzatvorením zmluvy u nich doma, pričom navrhovateľka nebola prítomná, vo svojich výpovediach v priebehu celého konania si vzájomne neprotirečili, zhodne popisali celý proces predchádzajúci uzatvoreniu zmluvy, samotné uzatvorenie zmluvy ako aj odovzdanie finančných prostriedkov. Všetky dôkazné prostriedky, ktoré súd hodnotil v ich vzájomných súvislostiach, a to výpoveď samotných odporcov v rade 2/ a v rade 3/, ktorú považoval za hodnovernú, uzatvorenie zmluvy pred advokátkou bez prítomnosti navrhovateľky, potvrdenie o odovzdaní dohodnutej kúpnej ceny uvedenej v zmluve v deň uzatvorenia zmluvy, potvrdené advokátkou, dávali v ich súhrne celkový obraz o tom, ako išiel bez vecí a nasvedčuje tomu, že beh vecí šiel tak ako uvádzali odporcovia a nie tak ako uvádzala navrhovateľka, ktorá si zároveň tak ako už súd uviedol vyššie vo svojich tvrdeniach, protirečila. Navrhovateľka ani netvrdila, že odporcovia v rade 2/ a v rade 3/ neposkytli odporcovi v rade 1/ žiadne finančné prostriedky, ani že by odporcovia v rade 2/ a v rade 3/ nedisponovali takýmito prostriedkami a keď aj tvrdila, že 15.000,- Sk odovzdala s odporcom v rade 1/ predávajúcej pri podpise zmluvy, tak sama uviedla, že pri podpise zmluvy nebola. Navrhovateľka teda neunesla dôkazné bremeno svojich tvrdení. Súd nemal pochybnosti o tom, že odporcovia v rade 2/a v rade 3/ darovali odporcovi v rade 1/ sumu 81.100,- Sk na vyplatenie kúpnej ceny kupovaného podielu, nakoľko táto suma zodpovedá dohodnutej kúpnej cene spolu s nákladmi za prevod. Súd nepovažoval za potrebné v konaní nariaďovať znalecké dokazovanie za účelom overenia pravosti podpisov svedkov a listiny, nakoľko odovzdanie sumy 81.100,- Sk odporcom v rade 1/ predávajúcej ako aj darovanie uvedenej sumy odporcovi v rade 1/ bolo preukázané inými dôkaznými prostriedkami. Na základe vykonaného dokazovania dospel k právnomu záveru, že podiel 7/12 v predmetnej nehnuteľnosti nebol nadobudnutý do bezpodielového spoluvlastníctva bývalých manželov navrhovateľky a odporcu v rade 1/, ale bol nadobudnutý odporcom v rade 1/ z jeho výlučných finančných prostriedkov darovanými mu odporcami v rade 2/ a v rade 3/. Preto z uvedených dôvodov návrh navrhovateľky zamietol.

O trovách konania vyslovil, že o nich rozhodne podľa ust. § 151 ods. 3 O.s.p. do 30 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Proti tomuto rozsudku podala navrhovateľka odvolanie. Odvolanie odôvodnila tým, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, čím je daný odvolací dôvod

podľa § 205 ods. 2 písm. d) O.s.p. Poukázala na to, že okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že podľa jeho názoru na základe výsledkov dokazovania mal preukázané, že na zaplatenie kúpnej ceny za uvedený spoluvlastnícky podiel boli použité výlučne finančné prostriedky, ktoré získal odporca v rade 1/ darom od odporcov v 2/ a 3/ rade. Súd si osvojil názor, že v priebehu dokazovania všetci odporcovia zhodne uviedli, že k odovzdávaniu finančných prostriedkov došlo 1,2 dni pred uzatvorením zmluvy u nich doma, pričom navrhovateľka nebola prítomná, vo svojich výpovediach v priebehu celého konania si vzájomne neprotirečili, zhodne popísali celý proces predchádzajúci uzatvoreniu zmluvy ako aj odovzdanie finančných prostriedkov. Podľa odvolateľky z výpovedi odporcov práve vyplynuli rozpory v súvislosti s uzatvorením darovacej zmluvy k finančným prostriedkom na kúpu predmetného spoluvlastníckeho podielu a na spôsob odovzdávania finančných prostriedkov predávajúcej J. C.. Napriek týmto rozporom súd ich tvrdenia považoval za zhodné a hodnoverné a považoval ich za rozhodujúce pre posúdenie uplatneného nároku. Ďalej uviedla, že z odôvodnenia rozsudku absolútne nevyplýva, akým spôsobom sa súd vysporiadal s dôkazom predloženým navrhovateľkou na pojednávaní 29.10.2014 - výpisom z účtu navrhovateľky za obdobie od 07.01.2002 do 30.04.2002, z ktorého je nepochybne zrejmé, že v uvedenom období boli z účtu čerpané finančné prostriedky v sume cca 15.000,- Sk. Navrhovateľka nikdy netvrdila, že uvedené prostriedky patrili výlučne do jej vlastníctva, ale účet, z ktorého boli prostriedky použité na zaplatenie kúpnej ceny bol spoločným účtom manželov vedeným na meno navrhovateľky. I z uvedeného dôvodu bol petit návrhu na začatie konania koncipovaný tak, že podiel 7/12 patrí do bezpodielového spoluvlastníctva bývalých manželov. Naopak súd tvrdenia navrhovateľky o spôsobe odovzdania čiastky 15.000,- Sk J. C. považoval za protirečivé, predovšetkým z dôvodu, že navrhovateľka uviedla, že uvedená suma bola zaplatená J. C. v deň uzatvorenia zmluvy, pričom však navrhovateľka pri uzatvorení zmluvy nebola. Treba poukázať, že takýto názor súdu je podľa odvolateľky nelogický, nakoľko deň, kedy mali byť peniaze J. C. odovzdané a kedy mala byť uzatvorená kúpna zmluva má 24 hodín, peniaze boli odovzdané v dopoludňajších hodinách. Preto podľa odvolateľky napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, pričom medzi chybami skutkového zistenia a chybami právneho posúdenia je úzka vzájomná súvislosť, keďže v zmysle nesprávnych skutkových zistení došlo k chybnému právnemu názoru na prejednávanú vec. Navrhol preto rozsudok okresného súdu zmeniť a určiť, že spoluvlastnícky podiel 7/12 k nehnuteľnosti rodinný dom súp. č. XXX postavený na CKN parc. č. 894 nehnuteľnosť nachádzajúca sa v k.ú. O. patrí do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva bývalých manželov navrhovateľky Q. K. a odporcu v 1/ rade E. K..

Odporcovia v 1/ až 3/ rade sa k odvolaniu navrhovateľky písomne nevyjadrili.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie bolo podané účastníčkou konania v zákonom stanovenej lehote, preskúmal napadnutý rozsudok v rozsahu ust. v § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vyhlásil rozsudok, ktorým napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p. potvrdil ako vecne správny z nasledovných dôvodov :

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku i konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že okresný súd v prejednávaní veci zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností, na podklade vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam a prejednávanú vec aj správne právne posúdil. Nakoľko i odôvodnenie písomného vyhotovenia napadnutého rozsudku je v podstatných bodoch vyčerpávajúce a zodpovedá kritériám uvedeným v ust. § 157 ods. 2 O.s.p., odvolací súd podľa ust. § 219 ods. 2 O.s.p. konštatuje správnosť týchto dôvodov a v podstatných bodoch na ne odkazuje.

Odvolacie námietky navrhovateľky nepovažoval odvolací súd za dôvodné, odvolací súd nepresvedčili o svojej opodstatnenosti. Súd prvého stupňa jasným a zrozumiteľným spôsobom vyhodnotil vykonané dôkazy z hľadiska ich pravdivosti a dôležitosti pre rozhodnutie a odvolací súd sa s nimi stotožnil, keďže v nich nezistil pochybenie. Preto odvolací súd nemohol prisvedčiť argumentom odvolateľky, na ktorých založila svoje odvolanie a tak rozhodnutie okresného súdu potvrdil ako vecne správne. Keďže odvolací súd rozhodol o odvolaní proti rozhodnutiu vo veci samej, ktorým nebolo rozhodnuté o trovách konania z dôvodu postupu podľa § 151 ods. 3 O.s.p. o trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa (§224 ods. 4 O.s.p.).

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.