

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 10C/171/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715206152  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7715206152.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Zdenko ŠVÁRNÝ, v právnej veci žalobcu CRIF - Slovak Credit Bureau, s.r.o., ul. Malý trh 2/A, Bratislava, IČO: 35 886 013, zastúpený Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 36 856 584, proti žalovanému Y. Č., W.. XX.X.XXXX, F. M. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený v konaní opatrovníkom U. Č.I., pracovníčkou Okresného súdu Michalovce, o zaplatenie 256,45 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 276,23 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 256,45 eur od 28.3.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 256,45 eur od 28.3.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 16,50 eur titulom zaplateného súdneho poplatku a sumu 246,64 eur na účet právneho zástupcu žalobcu titulom trov právneho zastúpenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou ( zn. 1085680 ) doručenou súdu dňa 9.4.2015 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 256,45 eur, príslušných úrokov a poplatkov ako aj vzniknutých trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca Slovenská sporiteľňa, a.s., dňa 11.11.2008 uzavrela so žalovaným Zmluvu o poskytnutí balíku služieb ( ďalej len „Zmluva“ ), ktorej predmetom bolo vedenie / zmena bežného účtu č. 0483659650/0900 na menu : SKK a poskytnutie povoleného prečerpania. Súčasťou „Zmluvy“ sú tiež Všeobecné obchodné podmienky, Osobitné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne pre poskytovanie a používanie Elektronických služieb a Platobných kariet s účinnosťou od 10.9.2012, Osobitné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní účinné od 1.2.2006, resp. od 1.7.2007 ( ďalej len „Úverové podmienky“ ) a Sadzobník poplatkov Slovenskej sporiteľne ( ďalej len „Sadzobník poplatkov“ ) s ktorými sa žalovaný oboznámil a súhlasil s nimi.

Slovenská sporiteľňa umožnila žalovanému čerpať Úver tak, že realizovala platobné príkazy žalovaného na prevod alebo výbery hotovosti žalovaného a to aj v prípade, že neexistovala pohľadávka žalovaného voči Slovenskej sporiteľni z účtu žalovaného, ktorá vznikla v dôsledku pripísania platieb uskutočnených v prospech účtu žalovaného alebo vkladom v hotovosti na účet žalovaného. Ďalej boli v zmysle „Zmluvy“, „Úverových podmienok“, „Sadzobníka poplatkov“ dohodnuté ďalšie náležitosti Zmluvy a podmienky pre splácanie „Úveru“ a to : výška Úverového rámca, Úroková sadzba, splatnosť úrokov, konečná splatnosť Úveru, úrok z omeškania, úrok z prečerpania a iné platobné podmienky.

Žalovaný využil možnosť čerpať Úver, avšak podmienky splácania riadne nedodržiaval, čím sa dostal so splácaním do omeškania. Právny predchodca žalobcu ho na túto skutočnosť upozorňoval a vyzýval na

úhradu jeho splatných záväzkov. Keďže žalovaný na výzvy k úhrade nereagoval, Slovenská sporiteľňa tak listom zo dňa 28.3.2013 využila právo Zmluvu vypovedať a požadovať splatenie celého zostatku Úveru s príslušenstvom. Slovenskej sporiteľni tak vznikla pohľadávka voči žalovanému na sumu 276,23 eur ( istina 256,45 eur, vyčíslený riadny úrok 0,07 eur, úrok z omeškania z nezaplatenej istiny vyčíslených od prvého dňa omeškania žalovaného so splácaním jeho záväzku ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky, t.j. k 27.3.2014 na sumu 7,04 eur a z ostatného príslušenstva 12,67 eur.

Súd na základe podanej žaloby ako aj listinných dokladov predložených žalobcom vydal vo veci platobný rozkaz pod č. 10C/171/2015 dňa 14.5.2015, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu 276,23 eur spolu s príslušenstvom a tiež trovy konania vo výške 92,41 eur. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, nakoľko sa t. č. nachádza na neznámom mieste. Preto mu súd na ochranu práv v tomto konaní ustanovil podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka.

Vo veci nariadil pojednávanie. Na pojednávaní dňa 29.9.2015 pred vyhlásením rozhodnutia vo veci samej, vyššie citovaný platobný rozkaz uznesením zrušil v celom rozsahu podľa § 173 ods. 2 O.s.p.. Zároveň zistil, že sa na pojednávanie nedostavil opatrovník žalovaného, u ktorého je doručenie vykázané 18.9.2015..

Vykonaným dokazovaním, oboznámením sa s podstatným obsahom spisového materiálu, súd zistil skutkový stav tak, ako ho žalobca opísal v podanej žalobe.

Podľa § 497 zák. č. 513/1991 Zb. ( Obchodného zákonníka ), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 498 Obchodného zákonníka, strany môžu určiť peňažné prostriedky, ktoré sú predmetom zmluvy, aj v inej mene než euro, pokiaľ to nie je v rozpore s devízovými predpismi. Pokiaľ sa strany nedohodnú inak, je dlžník povinný vrátiť peňažné prostriedky v mene, v ktorej sa mu poskytli, a v tej istej mene platiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 2 cit. zákona, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškani so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.1.2009), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Predloženou úverovou zmluvou ( uzavretou v súlade s § 497 a nasl. Obchodného zákonníka ) mal súd v tomto konaní za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol záväzkový vzťah, z ktorého plynula pre žalobcu povinnosť poskytnúť žalovanému úver formou pôžičky a žalovanému povinnosť finančné prostriedky riadne splácať a v dohodnutom termíne vrátiť. Keďže žalovaný nerešpektoval stanovené zmluvné podmienky, týmto svojím konaním ich porušil, z uvedeného dôvodu tak žalobca rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru. Nakoľko žalovaný dlh doposiaľ nezaplatil, súd preto o uplatnenom nároku žalobcu rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách tohto konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p..

Úspešnému žalobcovi súd priznal náhradu trov konania v celkovej výške 263,14 eur. Uvedená náhrada pozostáva jednak zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur, ktorý poplatok je žalovaný povinný zaplatiť na účet žalobcu, č.ú: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX vedený v G. F. L., E..L.. a jednak z trov právneho zastúpenia vo výške 246,64 eur v zmysle § 10, § 13a, § 16/3, § 17, § 18/3 Vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení a to za 3 úkony právnej pomoci po 23,24 eur - prevzatie a príprava zastúpenia 23.3.2015, podanie návrhu na začatie konania 9.4.2015, účasť na pojednávaní 29.9.2015 + 3x režijný paušál po 8,39 eur + náhrada za stratu času ( 6 začatých polhodín po 13,98 eur ) t.j. 83,88 eur + 20 % DPH v sume 35,75 eur + cestovné Košice - Michalovce a späť 32,11 eur, ktoré trovy PZ je žalovaný povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu, č.ú: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX vedený v L. L., E..L.., v súlade s § 149 ods. 1 O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, cestou tunajšieho súdu.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods.3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a O.s.p./,
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.