

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/137/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215203757
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215203757.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s. so sídlom Hodžova 11 Žilina IČO: 31 575 951, proti odporcovi: B. I., A.. XX.XX.XXXX W. J. C. F. XXXX/XX, S. o zaplatenie sumy 4.405,59 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.725,11 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 3.725,11 eur od 04.10.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 162,73 eur z titulu zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh, súd povoľuje odporcovi dlh zaplatiť v mesačných splátkach po 150 eur, počnúc mesiacom nasledovným po právoplatnosti tohto rozsudku, vždy k 20 dňu toho ktorého mesiaca, pod stratou výhody splátok.

Súd vo zvyšku návrh zamieta.

Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v úverovej zmluve č. 50/254/11 Optim pôžička zo dňa 16.08.2011 bod 7.1- Sankcie ,je uvedené, že: " V prípade, že klient nezaplatí splátku úveru včas banke prináleží zmluvná pokuta za omeškania vo výške 7% p.a. z nesplatennej splátky úveru až do jej zaplatenia", je neplatná z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 19.02.2015 domáhal na tunajšom súde proti odporcovi o zaplatenie sumy 4.405,59 eur s prísl. s odôvodnením, že dňa 16.08.2011 uzavrel navrhovateľ (obchodné meno k uvedenému dňu Dexia banka Slovensko, a.s.) s odporcom úverovú zmluvu „ Optim pôžička“ predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru v celkovej výške 4.500 eur, ktorú sumu sa odporca zaviazal uhrádzať v 120 mesačných splátkach vo výške po 85,57 eur so splatnosťou jednotlivých splátok 20 dňa toho ktorého mesiaca.

Odporca s návrhom súhlasil aj s výškou pohľadávky avšak žiadal súd aby mu povolil mesačné splátky po 150 eur vzhľadom na to, že už je zamestnaný u Schindler Dunajská Streda s priemerným mesačným zárobkom okolo 500 eur, je nemajetný, nevlastní ani motorové vozidlo a nemá vyživovaciu povinnosť k malol. dieťaťu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, jednak výsluchom odporcu, oboznámil sa s obsahom pripojených listinných dôkazov a to výpisom z účtu, sadzovníkom poplatkov, úverovou zmluvou Optim pôžička č. 50/254/11 zo dňa 16.08.2011, výzvou na predčasné splatenie úveru upomienkami, všeobecnými obchodnými podmienkami, platobnou históriou a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Podľa ust., § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy - údaj o výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa ust. § 9 ods. 2 písm. f) zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy - údaj o dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (konečná splatnosť musí byť presne určená, teda konkrétnym dátumom splatnosti (napr. 15.03.2010). Nestačí len dedukcia z toho, že splátky sú splatné do 20 - dňa v mesiaci, že má byť 120 splátok Zák. o spotrebiteľských úveroch hovorí jednoznačne o jednej z náležitostí zmluvy - konečná splatnosť úveru. Teda to musí byť jedným konkrétnym termínom. Takýto údaj ale v zmluve absentuje.)
Podľa ust. § 11 ods. 1. písm. a) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy - poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

V danom prípade súd posúdil zmluvu ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá podlieha režimu zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Z.z.

Vzhľadom na absenciu náležitostí podľa § 9 ods. 2 písm. f) a k) sa úver považuje v zmysle ust., § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. za bezúročný a bez poplatkov. Odporca je preto povinný zaplatiť navrhovateľovi len skutočnú výšku poskytnutého úveru v znení úrokov, prípadne poplatkov. Výška poskytnutého úveru predstavuje sumu 4.500 eur (na čl. 35 v spise) sa nachádza prehľad splátok uhradených odporcom, z ktorého vyplýva, že odporca uhradil celkom sumu 774,89 eur.

Preto súd ho zaviazal na úhradu sumy 3.725,11 eur (4.500 eur - 774,89 eur) a taktiež ho zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku, ktorý bol vypočítaný zo sumy priznanej navrhovateľovi.

Súd nárok vo zvyšku zamietol, čo do sumy 1.008,13 eur spolu s prísl.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust., § 142 ods. 1 O.s.p. zaviazal odporcu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 162,73 eur = 57,40% zo sumy 283,50 eur. Navrhovateľ žiadal v konaní 4.733,24 eur. Priznané mu bolo 3.725,11 eur. Úspešný bol v 78,70%. Neúspešný bol v časti 21,30 %.-
Pomer miery úspechu a neúspechu navrhovateľa je 57,40 %.

Súd zároveň povolil odporcovi aby svoj dlh zaplatil v mesačných splátkach po 150 eur vzhľadom na jeho zlé sociálnu situáciu, všetko pod následkami straty výhody splátok.-

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

9C/137/2015

- 3 -

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).