

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/70/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114000094
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Šramelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2114000094.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Šramelovej a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Kataríny Stanislavskej, v trestnej veci proti obžalovanému T. S. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f/, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 15.05.2014, sp. zn. OT/53/2014, na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.09.2015 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 odsek 1 písm. d/, odsek 3 Trestného poriadku z r u š u j e sa napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Na základe § 322 odsek 3 Trestného poriadku sa obžalovaný T. S., nar. XX.XX.XXXX v R., bytom R.,

o d s u d z u j e :

podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, § 37 písm. m/, § 38 odsek 2, odsek 4, § 41 odsek 1, § 42 odsek 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f/, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 18.03.2014 o 10.00 hod v Trnave na Hospodárskej ulici č. 1 v predajni Lidl Slovenská republika, v.o.s., v oddelení s mrazeným tovarom si do svojho ruksaku vložil 5 ks mrazených kuracích pŕs v hodnote 14,95 Eur pričom cez pokladničnú zónu prešiel bez zaplataenia s tým, že pri východe z predajne bol zadržaný pracovníkom SBS, čím poškodenej spoločnosti Lidl Slovenská republika v.o.s., so sídlom Ružinovská 1E, 821 02 Bratislava, IČO 35793783, spôsobil škodu vo výške 14,95 Eur, a skutku sa dopustil aj napriek tomu, že

dňa 06.02.2014 mu bola uložená bloková pokuta vo výške 30 Eur, ev. č. bloku 12671852 pre spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/55/2013, zo dňa 17.03.2013, právoplatným dňa 17.03.2013 bol odsúdený pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 odsek 2 písm. f/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Za to mu bol uložený podľa § 212 odsek 3, § 37 písm. m/, § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 4 mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona bol obžalovaný pre výkon trestu zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný, ktorým sa prostredníctvom obhajkyne na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu domáhal zrušenia napadnutého rozsudku a následného oslobodenia spod obžaloby v zmysle ustanovenia § 285 písm. a/ Trestného poriadku, alternatívne upustenia od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Trnava sp. zn. 4T/31/2014. K dôvodom odvolania obhajkyňa obžalovaného uviedla, že vina obžalovaného bola ustálená len na základe jedinej výpovede svedka a to príslušníka SBS, ktorý tvrdil, že videl obžalovaného vojsť do predajne so splasnutým ruksakom a keď z predajne vychádzal, bolo vidieť, že ruksak je naplnený, čo bol dôvod na jeho kontrolu. Podľa názoru obhajkyne obžalovaného uvedený dôkaz pre uznasnie viny obžalovaného nepostačuje.

Zástupca krajského prokurátora navrhol vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Trnava sp. zn. 4T/31/2014, upustiť od uloženia súhrnného trestu.

Podľa § 317 odsek I Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 odsek I alebo nezruší rozsudok podľa § 316 odsek 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek I.

Súd I. stupňa vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu, zistil správne skutočný stav veci, konanie obžalovaného posúdil v súlade so zákonom a svoje rozhodnutie v tomto smere aj náležite odôvodnil v zmysle ustanovenia § 168 odsek 1 Trestného poriadku.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že obžalovaný v priebehu konania na svoju obhajobu uviedol, že kuracie prsia, ktoré mal v čase kontroly v batohu, kúpil v predajni Lidl na Linčianskej ulici v Trnave. Keď vychádzal z predajne Lidl na Hospodárskej ulici, bol zastavený príslušníkom SBS a podrobený kontrole. Je pravdou, že pri vstupe do predajne Lidl na Hospodárskej ulici nikomu neoznámil, že má v batohu nákup, snažil sa to vysvetliť až pri zastavení príslušníkom SBS, avšak títo privolali políciu.

Z výpovedi svedkov A. Z. a A. Z. jednoznačne vyplýva, že keď bol obžalovaný kontrolovaný pri odchode z predajne Lidl, boli mu nájdené mrazené kuracie prsia, 5 ks. Dôvodom kontroly bola skutočnosť, že obžalovaný do predajne išiel so splasnutým ruksakom a z predajne vychádzal s ruksakom, ktorý bol naplnený. Bolo viditeľné, že kuracie prsia boli vybraté krátko predtým z mrazničky.

Na výpovede svedkov nadväzuje aj dokumentačný materiál, preto odvolací súd v podrobnostiach poukazuje na jednotlivé časti napadnutého rozsudku a jeho odôvodnenie, ktoré si osvojuje.

K odvolaniu obžalovaného je potrebné uviesť, že nie je dôvod neveriť výpovedi svedka A. Z., ktorú jednoznačne potvrdil, že kuracie prsia boli mrazené a krátko predtým vytiahnuté z mrazničky. Ak by obžalovaný išiel z predajne Lidl na Linčianskej ulici pešo do predajne Lidl na Hospodárskej ulici, kuracie prsia by sa v takom zmrazenom stave nenachádzali. Okrem toho obžalovaný nesprávne uviedol, že kuracie prsia boli chladené.

V súlade so zákonom preto súd I. stupňa kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f/, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona a to s poukazom na postihnutie za priestupok dňa 06.02.2014 a predchádzajúce odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/55/2013.

V priebehu odvolacieho konania krajský súd zistil, že obžalovaný je vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, kde vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody od 28.11.2014 vo veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 4T/31/2014. Po pripojení spisového materiálu krajský súd zistil, že vo veci sp. zn. 4T/31/2014 bol vydaný trestný rozkaz, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f/, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trestný rozkaz bol vydaný dňa 20.03.2014, obžalovaný tento prevzal dňa 16.05.2014, právoplatnosť nadobudol dňa 27.05.2014. Skutok, pre ktorý sa proti obžalovanému vedie trestné stíhanie, bol spáchaný dňa 18.03.2014, t.j. pred doručením trestného rozkazu vo veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 4T/31/2014.

Vzhľadom na to, že vo veci bolo podané odvolanie len obžalovaným, krajský súd pri ukladaní súhrnného trestu nemohol zhoršiť postavenie obžalovaného, preto po zrušení napadnutého rozsudku vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 37 písm. m/, § 38 odsek 2, odsek 4, § 41 odsek 1, § 42 odsek 1 Trestného zákona v trvaní 1 (jeden) rok a 4 (štyri) mesiace.

Zároveň zrušil trestný rozkaz Okresného súdu v Trnave sp. zn. 4T/31/2014, zo dňa 20.03.2014, doručený obžalovanému dňa 16.05.2014, právoplatný dňa 27.05.2014 vo výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V súlade s ustanovením § 48 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona zaradil obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.