

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 8P/265/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322203307
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2022:8322203307.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, toho času umiestneného v C. D. E. F. G. v B., H. I. XXX/X, B., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko Medzilaborce, na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Ustanovuje maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX, poručníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko Medzilaborce, ktorý bude dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX poskytuje, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

odôvodnenie:

1. Dňa 24.10.2022 bol súdu doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na ustanovenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Stropkove, pracovisko Medzilaborce za poručníka pre maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX.
2. Návrh bol odôvodnený tým, že maloletý A. B. bol uznesením o nariadení neodkladného opatrenia Okresného súdu Žilina, sp. zn. 9PPOm/2/2022 zo dňa 30.09.2022 umiestnený do C. D. E. F. G., H. I. XXX/X, B.. Ide o maloletú osobu, ktorá je toho času bez opatery zákonného zástupcu, resp. najbližších žijúcich a prítomných plnoletých rodinných príslušníkov.
3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
4. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.
5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
6. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.
7. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.
8. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.
9. Ustanovenie tretej časti Civilného sporového poriadku predstavuje novú právnu úpravu neodkladných opatrení, zabezpečovacích opatrení a iných opatrení súdu. Právna úprava pôvodne označovaného

predbežného opatrenia vychádza zo súčasnej právnej úpravy, no podľa novej právnej úpravy je v odôvodnených prípadoch prípustná zhoda petitu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a žaloby vo veci samej. Uvedeným sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku. Nová právna úprava upúšťa od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej.

10. V zmysle citovaných zákonných ustanovení /CSP/ sa na nariadenie neodkladného opatrenia alternatívne vyžaduje splnenie dvoch predpokladov, prvým z nich je potreba bezodkladnosti úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia je jeho /dočasný/ charakter, t. j. upravujú sa ním pomery alebo zabezpečuje, že exekúcia nebude ohrozená do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej /aj keď len dočasnej/ úpravy právnych pomerov by bolo právo dotknutého subjektu ohrozené. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo ohrozenia exekúcie. /znemožnenie budúceho výkonu rozhodnutia/. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný predbežný charakter. Z tohto dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť žaloby návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. /uznesenie NS SR sp. zn. 2Mcd0/3/2010/.

11. Zo spisovej dokumentácie vyplýva, že uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 9PPOm/2/2022 zo dňa 30.09.2022 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý umiestnený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny v Medzilaborciach.

12. V tomto prípade je maloletý dieťaťom bez sprievodu, nie je občanom Slovenskej republiky a nachádza sa na území Slovenskej republiky bez sprievodu rodiča alebo inej plnoletej fyzickej osoby, ktorej by mohol byť zverený do osobnej starostlivosti. Vzhľadom na to, že je potrebné zabezpečovať výchovu maloletého a spravovať jeho majetok, ustanovil mu súd za poručníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko Medzilaborce, ktorý bude dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa maloletému poskytuje, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.