

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 16C/69/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114203883  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Straková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114203883.2

## **DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Evou Strakovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený Bobák, Bollová a spol. s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanej: D. A., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX R. Č.. XXX, štátnej občianke Slovenskej republiky, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, právne zastúpený JUDr. Jaroslavou Oravcovou, advokátkou so sídlom Vranov nad Topľou, Dobrianskeho 1651, o zaplatenie sumy 551,73 € s príslušenstvom, takto

### **rozhodol:**

Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi - Združenie Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov na trovách konania 61,59 EUR a tieto uhradiť do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### **odôvodnenie:**

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 16C/69/2014-58 zo dňa 23.10.2014 súd rozhodol o povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 330,73 €, v prevyšujúcej časti žalobný návrh zamietol a žalobcovi priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 11,10 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 35,78 €. V uvedenom rozsudku súd nerozhodol o trovách konania vedľajšieho účastníka, ktorý vystupoval na strane žalovanej.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu právo.

Uznesením Krajského súdu Prešov, sp. zn. 19 Co 9/2015-76, zo dňa 9. 7. 2015 bola vec vrátená za účelom vydania dopĺňacieho rozsudku, v ktorom rozhodne o trovách konania vedľajšieho účastníka.

Podľa § 142 ods. 1, 2 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Vedľajší účastník vstúpil do konania na obranu žalovanej - spotrebiteľky len v časti, ktorá sa týkala priznania náhrady škody 221,- EUR a v tejto časti bola žalovaná úspešná, pretože súd žalobu v tejto časti zamietol. Druhá časť uplatneného nároku predstavovala pohľadávku za nezaplatené služby 330,73

EUR a v tejto časti bola žalovaná zaviazaná k úhrade, teda žalobca bol úspešným. V predmetnej žalobe ide o dva samostatné žalovateľné nároky.

Vedľajšia intervencia v zmysle § 93 ods. 2 O. s. p. je nástrojom ochrany spotrebiteľa a slúži na jeho obranu s cieľom dosiahnuť ciele podľa Smernice 93/13/EHS čl. 6, 7.

Z hľadiska posúdenia úspešnosti v konaní bol vedľajší účastník plne úspešným, a preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania účelne vynaložených, ktoré pozostávajú z náhrad trov právneho zastúpenia za prevzatie a prípravu zastúpenia a písomné vyjadrenie, zo dňa 25. 9. 2014, 2 x 19,92 EUR, spolu 39,84 EUR, 2 x režijný paušál 8,04 EUR, spolu 16,08 EUR, 20 % DPH 5,67 EUR, spolu 61,59 EUR, ktoré súd priznal a zaviazal žalobcu k úhrade týchto trov do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.