

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Sp/54/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6013201381
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tamara Sklenárová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:6013201381.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, samosudkyňou JUDr. Tamarou Sklenárovou, v právnej veci navrhovateľky: Ž. N., trvale bytom Š. XXXX/XX, B., proti odporcovi: Centrum právnej pomoci, Kancelária Liptovský Mikuláš, Nám. osloboditeľov 61/1, Liptovský Mikuláš, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu zo dňa 01. 08. 2013 sp. zn. N 703/12 (2127/2013, ev. č. 34212/2013), takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozhodnutie odporcu zo dňa 1. augusta 2013 sp. zn.: N 703/12 (2127/2013, ev. č. 34212/2013).

Navrhovateľke právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Rozhodnutím zo dňa 01. 08. 2013 sp. zn. N 703/12 (2127/2013, ev. č. 34212/2013) odporca podľa ustanovenia § 14 ods. 1 písm. b) zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov a v znení zákona č. 8/2005 Z. z. (ďalej len "zákon") v znení neskorších predpisov, odňal navrhovateľke nárok na poskytovanie právnej pomoci v právnej veci o vyslovenie neplatnosti kúpno-predajnej zmluvy, vedenej na Okresnom súde Poprad pod č. k.: 12C/124/2011.

Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že oprávnenej osobe, Ž. N. bol rozhodnutím centra sp. zn. N 703/12 (2127/2013) zo dňa 25. 05. 2013 priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci s finančnou účasťou žiadateľky. Následne rozhodnutím sp. zn.: N 703/12 (2127/2013) zo dňa 01. 10. 2012 bol menovanej určený advokát Mgr. Adrián Barger, so sídlom Einsteinova 24, Bratislava, v konaní pred súdom vo veci vyslovenia neplatnosti kúpno-predajnej zmluvy vedenej na Okresnom súde Poprad pod č. k.: 12C/124/2011

Menovaná ako oprávnená osoba bola na základe výzvy odporcu zo dňa 24. 05. 2013 vyzvaná na doloženie dokladov a formulára za účelom prehodnotenia príjmovej a majetkovej situácie v zmysle ustanovenia § 7 ods. 4 zákona č. 327/2005 Z. z., a to po uplynutí dvanástich mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o priznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci.

Odporca z predložených dokladov o príjmoch a majetkovej situácii navrhovateľky a spoločne posudzovanej osoby manžela W. K., nar.: XX. XX. XXXX, zo dňa 31. 07. 2013 zistil, že oprávnená osoba (navrhovateľka) a s ňou spoločne posudzovaná osoba vlastní majetok, ktorým si môžu zabezpečiť právnu pomoc. Vyhodnotenie ich príjmovej situácie je súčasťou interného spisu Centra právnej pomoci sp. zn. N 703/12 (2127/2013). Na základe vyššie uvedených skutočností bolo zistené, že spoločne posudzovaná osoba - manžel navrhovateľky, W. K., nar.: XX. XX. XXXX nadobudol na základe

osvedčenia o dedičstve č. 3D/17/2012 viaceré nehnuteľnosti v okrese L. M. v obci Č. a v obci O., najmä nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXX a to ornú pôdu o výmere 7 191 m², evidovanú na parcele 237/226 v T. L. M.T., obec Č., katastrálne územie Č. v spoluvlastníckom podiele 1/1. Manžel oprávnenej osoby W. K. je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti a jeho vlastnícke právo disponovať s uvedenou nehnuteľnosťou nie je žiadnym spôsobom obmedzené, nakoľko na nehnuteľnosti neviaznu žiadne ťarchy, pre prípad možného scudzenia alebo prenájmu nehnuteľnosti, preto odporca mal za preukázané s prihliadnutím na výmeru nehnuteľnosti a spoluvlastnícky podiel, že oprávnená osoba a s ňou spoločne posudzovaná osoba nespĺňajú zákonné podmienky v zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 písm. i) cit. zákona pre trvanie nároku na poskytovanie právnej pomoci, pretože vlastní majetok, ktorým si môžu zabezpečiť právnu pomoc.

Navrhovateľka sa v zákonom stanovenej lehote podaným opravným prostriedkom zo dňa 09.08.2013 domáhala preskúmania zákonnosti citovaného rozhodnutia odporcu. Poukázala na to, že nehnuteľnosti v spoluvlastníckom podiele spolu posudzovanej osoby, t. j. jej manžela W. K., majú charakter ornej pôdy a nejedná sa o hotovostné finančné prostriedky. Na základe uvedeného preto považuje rozhodnutie odporcu o odňatí nároku na poskytovanie právnej pomoci za nesprávne.

Odporca vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 11. 12. 2013 navrhol preskúmané rozhodnutie ako vecne správne potvrdiť s poukazom na skutkové a právne dôvody obsiahnuté v odôvodnení napadnutého rozhodnutia. Uviedol, že rozhodnutím zo dňa 17. 07. 2012 bola oprávnenej osobe Ž. N. priznaná právna pomoc s finančnou účasťou 40 eur a bola jej určená advokátka JUDr. Mária Straková, so sídlom J. Currie 17, blok Sasanka, Poprad. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 09. 08. 2012. Listom zo dňa 12. 09. 2012 určená advokátka oznámila centru, že nemôže oprávnenú osobu zastupovať z dôvodu, že odporca v 1. rade R.. V. L. je dobrým známym určenej advokátky. Centrum kontaktovalo telefonicky viacerých advokátov so sídlom v obvode Okresného súdu Poprad, ktorí s prihliadnutím na predmet sporu, osobu žiadateľky a žalovaných v 1. a 2. rade odmietli vec prevziať, preto bolo rozhodnutie centra sp. zn.: N 703/12 zo dňa 17. 07. 2012 zmenené dňa 01. 10. 2012 a oprávnenej osobe bol určený advokát Mgr. Adrián Barger so sídlom Einsteinova 24, Bratislava 5 a to z dôvodu, aby sa predišlo priesťahom zo strany advokátov zo sídlom v mieste sídla Okresného súdu Poprad. Rozhodnutie o zmene v osobe advokáta nadobudlo právoplatnosť dňa 22. 10. 2012. Advokát so sídlom mimo územnej pôsobnosti Okresného súdu bol určený na základe pokynu riaditeľky Centra právnej pomoci, Nám. slobody 12, Bratislava 15. S poukazom na ustanovenie § 7 ods. 4 zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi bola oprávnená osoba výzvou zo dňa 24. 05. 2013, ktorú prevzala dňa 28. 05. 2013, vyzvaná na doloženie dokladov za účelom prehodnotenia príjmovej a majetkovej situácie (č. I. 83). Vyzvaná bola predovšetkým na predloženie dokladov preukazujúcich príjmové a majetkové pomery svoje a spoločne posudzovanej osoby (manžel oprávnenej osoby W. K., ktorý udelil súhlas na nakladanie s osobnými údajmi ako spoločne posudzovaná osoba a tento je uvedený na č. I. 13 administratívneho spisu na taktiež na č. I. 24 administratívneho spisu je doložený sobášny list), a to v rozsahu informácií týkajúcich sa sporu, potvrdeniami o výške príjmu, ktoré boli poberateľom v posudzovanom období a informácií o nadobudnutí majetku. Zároveň bola p. N. poučená o možnosti odňatia nároku na poskytovanie právnej pomoci v prípade, ak požadované údaje a doklady v určenej lehote nedoloží. Dňa 10. 06. 2013 bol kancelárii Centra právnej pomoci doručený formulár prehodnotenia príjmovej a majetkovej situácie (č. I. 88 - 86 spisu), ktorý však nebol podložený dokladmi tak, ako boli uvedené vo formulári "prehodnotenie príjmovej a majetkovej situácie oprávnenej osoby". Preto centrum Výzvou zo dňa 13. 06. 2013 (č. I. 89) oprávnenú osobu p. Ž. N. opätovne vyzvalo na doloženie dokladov preukazujúcich príjem v zmysle údajov uvedených vo formulári. Dňa 23. 07. 2013 p. N. doručila centru doklady preukazujúce jej príjmové a majetkové pomery spoločne posudzovanej osoby. Lustráciou v katastri nehnuteľností SR bolo zistené, že oprávnená osoba je vlastníčkou nehnuteľností v okrese N., obec T., katastrálne územie T., zapísaných na LV č. XXXX a to záhrad o výmere 273 m², umiestnených na parcele č. 666/1 a manžel oprávnenej je vlastníkom nehnuteľností, ktoré nadobudol na základe osvedčenia o dedičstve č. 3D/17/2012 zapísaných v okrese L. M. obec Č., katastrálne územie Č. na LV č. XXX - ornej pôdy o výmere 1609860 m² umiestnených na parcele č. 228/3 a ornej pôdy o výmere 75327 m² umiestnených na parcele č. 228/41, evidovaných v registri „E“ v spoluvlastníckom podiele 11/1080, na LV č. XXX ostatných plôch o výmere 1366 m², umiestnených na parcele č. 237/2012 evidovaných v registri „E“ v spoluvlastníckom podiele 2/2, na LV č. XXX trvalých trávnatých porastov o výmere 2878 m² umiestnených na parcele č. 245/31 a trvalých trávnatých porastov o výmere 1426 m² umiestnených na parcele 245/32 evidovaných na parcele registra E v spoluvlastníckom podiele 1/2, ďalej bolo zistené, že p. W. K. je vlastníkom nehnuteľností, zapísaných

v okrese L. M., obec O., katastrálne územie O. zapísaných na LV č. XXX a to trvalých trávnatých porastov o výmere 385 m² evidovaných na parcele č. 245/33 registra „E“ v spoluvlastníckom podiele 1/2, ornej pôdy zapísanej na LV č. XXX evidovanej na parcele č. 288/3 registra „E“ o výmere 6502 m² v spoluvlastníckom podiele 1/2, trvalých trávnatých porastov zapísaných na LV č. XXX o výmere 7442 m² evidovaných na parcele č. 2301/211 registra „E“ v spoluvlastníckom podiele 1/3, ornej pôdy na LV č. XXX o výmere 6638 m² evidovaných na parcele č. 228/42 registra „E“ v spoluvlastníckom podiele 11/1080 a ornej pôdy zapísanej na LV č. XXX o výmere 7970 m² evidovanej na parcele č. 285/1 registra „E“ v spoluvlastníckom podiele 1/12. Centrum pri posudzovaní majetku, ktorým by si oprávnená osoba a s ňou spoločne posudzovaná osoba mohli zabezpečiť využívanie právnych služieb prostredníctvom svojho majetku dospelo k záveru, že uvedené nehnuteľnosti nenapĺňajú podmienku v zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 327/2005 Z. z., pretože s prihliadnutím na výšku spoluvlastníckeho podielu, druh pozemku a rozlohu malo za to, že prostredníctvom týchto vyššie uvedených nehnuteľností by si oprávnená osoba a spoločne s ňou posudzovaná osoba nemohli zabezpečiť právnu pomoc, nakoľko či už z hľadiska rozlohy pozemkov alebo výšky spoluvlastníckeho podielu sú predpoklady, že by pri nakladaní s uvedenými nehnuteľnosťami existovali problémy, ktoré by mali za následok či už zdĺhavosť prebiehajúcich súdnych konaní o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva alebo zákonné obmedzenia pri ich nakladaní a scudzení. Pri hodnotení majetku v zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 327/2005 Z. z. vzalo centrum na zreteľ majetok, ktorý je vo vlastníctve spoločne posudzovanej osoby p. W. K., nar.: XX. XX. XXXX, ktorý bol spolu s vyššie uvedenými nehnuteľnosťami nadobudnutý na základe Osvedčenia o dedičstve č. k.: 3D/17/2012 a tento je uvedený na LV č. XXX v okrese L. M. tá, obec Č., katastrálne územie Č., evidovaných na parcele č. 237/226 a to ornej pôdy o výmere 7191 m² v spoluvlastníckom podiele 1/1. Tento nehnuteľný majetok centrum považovalo za majetok, ktorým by si oprávnená osoba a s ňou spoločne posudzovaná osoba mohli zabezpečiť využívanie právnych služieb. Centrum na základe vlastných zistení malo nepochybne za preukázané, že spoločne posudzovaná osoba p. W. K. nadobudol majetok na základe osvedčenia o dedičstve č. 3D/17/2012 a s prihliadnutím na druh pozemku a spoluvlastnícky podiel sa pri hodnotení tohto majetku v zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 písm. i) zákona zaoberalo otázkou, či p. M. L. K. je pri dispozícii so svojím majetkom obmedzený či už zákonom č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, alebo či veľkosť spoluvlastníckeho podielu je taká, že by mohol oprávnenú osobu z časového hľadiska a dĺžky trvania prípadného sporu o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva obmedziť pri jeho nakladaní za účelom predaja alebo iného scudzenia, ktorého výsledkom by bolo možné získať finančné prostriedky na zabezpečenie právnej pomoci. Centrum dospelo k záveru, že p. W. K. nie je obmedzovaný pri nakladaní s majetkom ničím a na majetku dokonca ani neviaznu žiadne ťarchy. Je teda nepochybné, že oprávnená osoba a s ňou spoločne posudzovaná osoba vlastní majetok, prostredníctvom ktorého by si mohli zabezpečiť právnu pomoc, a to či už jeho predajom alebo prenájmom. Odporkyňa poukázala aj na skutočnosť, že oprávnená osoba nadobudnutie tohto majetku v zmysle výzvy zo dňa 24. 05. 2013 (č. I. 83 spisu) neuviedla, napriek tomu, že na poskytnutie týchto informácií bola vyzvaná a zároveň bola pri podávaní žiadosti poučená, že každú zmenu skutočností rozhodujúcich pre trvanie nároku na poskytnutie právnej pomoci je povinná centru oznámiť v lehote ôsmich dní, čo menovaná potvrdila svojim podpisom dňa 01. 03. 2012 (č. I. 13). Centrum na základe vlastných zistení preverilo majetkovú situáciu oprávnenej osoby a spoločne posudzovanej osoby a dospelo k záveru, že nárok na trvanie poskytovania právnej pomoci odpadol, preto v zmysle zákona č. 327/2005 Z. z. bolo nevyhnutné vydať rozhodnutie o odňatí poskytovania právnej pomoci.

Súd v konaní podľa ustanovenia § 250l a nasledujúcich O. s. p. po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a oboznámení sa s administratívnym spisom odporcu, bez nariadenia súdneho pojednávania za splnenia podmienok pre tento postup, stanovených v § 250f O. s. p., dospel k záveru, že opravný prostriedok navrhovateľky nie je dôvodný.

Z administratívneho spisu odporcu súd zistil, že navrhovateľka Ž. N., nar.: XX. XX. XXXX, trvale bytom Š. XXXX/XX, B., požiadala o poskytnutie právnej pomoci písomnou žiadosťou zo dňa 01. 03. 2012, a to v právnej veci o vyslovenie neplatnosti kúpnej zmluvy, vedenej na Okresnom súde v Poprade pod č. k.: 12C/124/2011.

Rozhodnutím sp. zn.: N 703/12, ev. č.: 1296/12 zo dňa 01. 10. 2012 odporca priznal navrhovateľke nárok na poskytnutie právnej pomoci a podľa ustanovenia § 5 ods. 2 zákona č. 327/2005 Z. z. na jej zastupovanie určil s finančnou účasťou vo výške 40 eur advokáta Mgr. Adriána Barga, so sídlom S. XX, Z. X.

Dňa 29. 01. 2013 navrhovateľka uzavrela s určeným advokátom - Mgr. Adriánom Bargerom zmluvu o poskytovaní právnych služieb.

Výzvou zo dňa 24. 05. 2013 č. 22233/13 odporca písomne vyzval navrhovateľku na doplnenie údajov za účelom prehodnotenia jej príjmovej a majetkovej situácie v zmysle ustanovenia § 7 ods. 4 zákona č. 327/2005 Z. z. pre posúdenie trvania nároku na poskytovanie právnej pomoci.

Na preukázanie príjmovej situácie oprávnenej osoby, navrhovateľka predložila nasledovné doklady:

- výpis z účtu VÚB Banky zo dňa 31. 05. 2013, kde finančný zostatok k 30. 04. 2013 bol vo výške 1 469,64 eur a k 30. 05. 2013 vo výške 931,45 eur.
- výpis z účtu VÚB banky zo dňa 30. 06. 2013, kde finančný zostatok k 30. 06. 2013 bol vo výške 205,92 eur.
- potvrdenie Sociálnej poisťovne pobočka Poprad o poberaní invalidného dôchodku za rok 2012 zo dňa 20. 06. 2013 (323,80 eur mesačne),
- potvrdenie Sociálnej poisťovne pobočka Poprad o poberaní invalidného dôchodku za rok 2013 zo dňa 20. 06. 2013 (333,90 eur mesačne).

Na preukázanie príjmovej situácie spolu posudzovanej osoby, t. j. manžela W. K., táto predložila nasledovné doklady:

- rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava zo dňa 06. 12. 2012 vystavené pre W. K. o zvýšení dôchodku za rok 2013,
- výpis z účtu Slovenskej sporiteľne zo dňa 20. 06. 2013,
- potvrdenie Sociálnej poisťovne o poberaní invalidného dôchodku za rok 2013 zo dňa 25. 06. 2013 (139,80 eur mesačne)

Lustráciou v GKÚ Bratislava ku dňu 31. 07. 2013 bolo zistené, že navrhovateľka je vlastníčkou záhrad zapísaných na LV č. XXXX v okrese N., obec T., katastrálne územie T. o výmere 273 m² v spoluvlastníckom podiele 1/9.

Lustráciou v GKÚ Bratislava ku dňu 31. 07. 2013 bolo zistené, že spoločne posudzovaná osoba manžel navrhovateľky, W. K., na základe Osvedčenia o dedičstve nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnostiam zapísaným v okrese L. M., obec Č., katastrálne územie Č., a to ornej pôdy na LV č. XXX o výmere 7191 m² v spoluvlastníckom podiele 1/1, na LV č. XXX - ornej pôdy v spoluvlastníckom podiele 11/1080, na LV č. XXX - ostatných plôch v spoluvlastníckom podiele 2/12, na LV č. XXX - trvalých trávnatých porastov na parcele č. 245/31 o výmere 2878 m² a na parcele č. 245/32 o výmere 1426 m² v spoluvlastníckom podiele 1/2, k nehnuteľnostiam zapísaným v okrese Rimavská Sobota, obec O., katastrálne územie O. zapísaných na LV č. XXX trvalých trávnatých porastov v spoluvlastníckom podiele 1/2, ornej pôdy zapísanej na LV č. XXX o výmere 6502 m² v spoluvlastníckom podiele 1/2, trvalých trávnatých porastov zapísaných na LV č. XXX o výmere 7442 m² v spoluvlastníckom podiele 1/3, ornej pôdy na LV č. XXX o výmere 6638 m² v spoluvlastníckom podiele 11/1080 a ornej pôdy zapísanej na LV č. 709 o výmere 7970 m² v spoluvlastníckom podiele 1/12.

Podľa ustanovenia § 1 zák. č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zák. č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zák. č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zák. č. 8/2005 Z. z. a účelom tohto zákona je vytvoriť systém poskytovania právnej pomoci a zabezpečiť jej poskytovanie v rozsahu ustanovenom týmto zákonom fyzickým osobám, ktoré v dôsledku svojej materiálnej núdze nemôžu využívať právne služby na riadne uplatnenie a ochranu svojich práv, v azylových veciach alebo v konaní o administratívnom vyhostení podľa osobitného predpisu a prispieť k predchádzaniu vzniku právnych sporov.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 zákona tento zákon sa vzťahuje na poskytovanie právnej pomoci:

a) v občianskoprávných veciach, obchodnoprávných veciach, pracovnoprávných veciach, rodinnoprávných veciach, v konaní pred súdom v správnom súdnictve a v týchto veciach aj v konaní pred Ústavným súdom SR (ďalej len "vnútroštátne spory"),

b) v cezhraničných sporoch v občianskoprávných veciach, obchodnoprávných veciach, pracovnoprávných veciach a v rodinnoprávných veciach a

c) v azylových veciach, v konaní o administratívnom vyhostení a v týchto veciach aj v konaní pred súdom v správnom súdnictve a v konaní pred Ústavným súdom SR.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. i) zákona na účely tohto zákona je materiálnou núdzou stav, keď fyzická osoba je poberateľom dávky a príspevkov k dávke v hmotnej núdzi, alebo stav, keď príjem fyzickej osoby nepresahuje 1,6-násobok sumy životného minima a táto fyzická osoba si využívanie právnych služieb nemôže zabezpečiť svojím majetkom.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 zákona do príjmu fyzickej osoby, ktorá žiada o poskytnutie právnej pomoci, sa započítavajú príjmy obdobne ako pri výpočte príjmu fyzickej osoby na účely určenia súm životného minima; to neplatí, ak sú spoločne posudzované fyzické osoby účastníkmi sporu v súdnom konaní s protichodným postavením

Podľa ustanovenia § 6a ods. 1 zákona ak príjem fyzickej osoby presahuje 1,4-násobok sumy životného minima ustanoveného osobitným predpisom 2) a súčasne nepresahuje 1,6-násobok uvedenej sumy a nemôže si využívanie právnych služieb zabezpečiť svojím majetkom, má právo na poskytnutie právnej pomoci určeným advokátom alebo centrom pri splnení podmienky finančnej účasti vo výške 20 % trov právneho zastúpenia podľa osobitného predpisu; 5a) splnenie podmienok podľa § 6 ods. 1 písm. b) a c) tým nie je dotknuté. Ustanovenie § 6 ods. 2 sa použije primerane,

Podľa ustanovenia § 7 ods. 4 zákona príjem na účely tohto zákona sa zisťuje za kalendárny mesiac, v ktorom bola podaná žiadosť o poskytnutie právnej pomoci, pritom sa prihliada na príjem za posledných šesť kalendárnych mesiacov pred podaním žiadosti, a prehodnocuje sa každých 12 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok na poskytnutie právnej pomoci.

Podľa § 7 ods. 5 zákona za majetok podľa tohto zákona sa považujú hnuiteľné veci a nehnuteľnosti, a ak to ich povaha pripúšťa, práva alebo iné majetkové hodnoty okrem majetku, ktorý sa za majetok nepovažuje podľa osobitného predpisu (nehnuteľnosti, ktoré posudzované osoby užívajú na primerané trvalé bývanie; u občana a fyzickej osoby, ktorá sa s občanom v hmotnej núdzi spoločne posudzuje, sa na primeranosť nehnuteľnosti užívané na trvalé bývanie neprihliada, ak občan a fyzická osoba, ktorá sa s občanom v hmotnej núdzi spoločne posudzuje, dovŕšili dôchodkový vek; poľnohospodárska pôda a lesná pôda, ktorú užívajú pre svoju potrebu).

Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 písm. b) zákona centrum rozhodne o odňatí poskytovania právnej pomoci, ak sa v priebehu poskytovania právnej pomoci zistí, že oprávnená osoba sa nenachádza v materiálnej núdzi; ustanovenie § 6b tým nie je dotknuté.

Súd preskúmal opravným prostriedkom navrhovateľky napadnuté rozhodnutie odporcu ako aj konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo a po oboznámení sa s obsahom administratívneho spisu dospel k záveru, že postup odporcu pri vydaní tohto rozhodnutia bol v súlade s platnou právnou úpravou. Odporca dostatočne zistil skutkový stav veci a na jeho základe vyvodil aj správny právny záver, s ktorým sa súd stotožňuje.

Na základe dokazovania vykonaného v správnom i súdnom konaní, vyhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i v ich vzájomnej súvislosti súd konštatuje, odporca postupoval správne, keď ako majetok, ktorým si môžu zabezpečiť právnu pomoc neposudzoval vyššie špecifikované nehnuteľnosti, ktoré nadobudol manžel navrhovateľky dedením, pretože ide o pozemky, ktoré vzhľadom na ich charakter (parcely „E“ registra evidované na mape určeného operátu), ich výmeru a jeho spoluvlastnícke podiely nemožno považovať za majetok v zmysle cit. § 7 ods. 5 zákona.

Manžel navrhovateľky W. K. však ako spoločne posudzovaná osoba je výlučným vlastníkom nehnuteľností, a to ornej pôdy zapísanej na LV č. XXX v okrese L. M., obec Č., katastrálne územie Č., ktoré nadobudol na základe osvedčenia o dedičstve č. 3D 17/2012 a jeho vlastnícke právo disponovať s uvedenými nehnuteľnosťami nie je žiadnym spôsobom obmedzené, nakoľko na nehnuteľnosti neviazu žiadne ťarchy, pre prípad možného scudzenia alebo prenájmu nehnuteľnosti. Práve vzhľadom na uvedené má aj súd za to, že navrhovateľka ako oprávnená osoba a s ňou spoločne posudzovaná osoba vlastní majetok, ktorým si môžu zabezpečiť právnu pomoc, čím nespĺňajú podmienky v zmysle ustanovenia § 4 ods. 1 písm. i) zákona pre trvanie nároku na poskytovanie právnej pomoci.

Vychádzajúc zo všetkých uvedených skutočností považoval súd námietky navrhovateľky za právne irelevantné, na ktoré nebolo možné vziať ohľad.

Súd zväzil všetky uvedené skutočnosti a na ich základe a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami podľa ustanovenia § 250q ods. 2 O. s. p. napadnuté rozhodnutie odporcu ako zákonné potvrdil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 250k ods. 1 O. s. p. s použitím ust. § 250l ods. 2 O. s. p., v zmysle ktorého neúspešnej navrhovateľke právo na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.