

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16P/191/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615212468
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615212468.1

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca A.. Q. C., N. S. N. Z.. Z. D., H.. X.XX.XXXX, Z.. R. D., H.. XX.XX.XXXX, Z.. F. D., H.. XX.XX.XXXX, Z.. M. D.R., H.. XX.X.XXXX, Z.. K. D. H.. XX.X.XXXX, Z.. M. D., H.. XX.XX.XXXX, Z.. K. D., H.. X.X.XXXX, Z.. Q. D., H.. XX.XX.XXXX, Z.. R. D.R. H.. XX.XX.XXXX, Z.. Z. D., H.. X.XX.XXXX, Z.. R. D., H.. XX.X.XXXX B. Z.. M. D., H.. XX.XX.XXXX, N. C. V. Q., B. N. T. E. X. X. Q., M. Q. Z. B. Ž., H.. XX.X.XXXX, B. X. R. D., H.. XX.X.XXXX, X. C. Q. XXX, H. H. Ú. S. K. N. B. Q. K. H. N., v konaní o nariadenie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

Súd určuje nad výchovou Z.. Z. D.R., H.. X.XX.XXXX, Z.. R. D., H.. XX.XX.XXXX, Z.. F. D., H.. XX.XX.XXXX, M. D., H.. XX.X.XXXX, Z.. K. D. H.. XX.X.XXXX, Z.. M. D., H.. XX.XX.XXXX, Z.. K. D.R., H.. X.X.XXXX, Z.. Q. D., H.. XX.XX.XXXX, Z.. R. D. H.. XX.XX.XXXX, Z.. Z. D., H.. X.XX.XXXX, Z.. R. D., H.. XX.X.XXXX, Z.. M. D., H.. XX.XX.XXXX M.B., E. K. C. N. N. K. K. Ú. S. K. N. B. Q. K. H. N., K. X. Q., K. K. Š., T. XXX, Q., K. T. Š., T. XX, Q.B., B. M. F. Z.. C. S., B. Q. XX.

Súd ukladá rodičom mal. detí a to matke B. Ž., H.. XX.X.XXXX B. X. R. D., H.. XX.X.XXXX výchovné opatrenie - napomenutie.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ - Úrad práce, soc. vecí a rodiny Spišská Nová Ves podal na tunajšom súde dňa 7.7.2015 návrh na uloženie dohľadu nad maloletými deťmi D. a zároveň žiadal, aby súd napomenul rodičov maloletých detí.

Tento svoj návrh odôvodnil tým, že rodičia maloletých detí zabezpečujú starostlivosť svojim dvanástim nepnoletým deťom. Mal. Z. je na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately evidovaný od roku 2006 z dôvodu páchania inak trestného činu. Spisová dokumentácia ostatných detí je vedená od roku 2013, kedy Obec Rudňany oznámila úradu zanedbávanie starostlivosti o mal. deti. Rodičia nedostačujúco poskytujú starostlivosť maloletým deťom, školopovinné deti si riadne neplnia povinnú školskú dochádzku. Domácnosť je vybavená nedostatočne pre potreby mal. detí a hygiena v nej je na nízkej úrovni. V spolupráci s terénnymi sociálnymi pracovníčkami obce bol spracovaný plán sociálnej práce s rodinou a v ňom definované úlohy a obdobie ich plnenia pre všetkých zainteresovaných. Rodina bola pravidelne monitorovaná a bolo jej poskytnuté sociálne poradenstvo. po uplynutí šiestich mesiacov bol plán vyhodnotený a zároveň boli stanovené nové úlohy pre nasledujúce obdobie šiestich mesiacov. Situácie v rodine sa výraznejšie nezmenila, stále pretrvávalo komplexné zanedbávanie starostlivosti o maloleté deti rodičmi. Z toho dôvodu bolo rozhodnutím Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, č. 2014/239992 zo dňa 6.8.2014 rodičom uložené výchovné opatrenie - upozornenie. Po uložení výchovného opatrenia sa rodičia detí snažili zlepšiť zabezpečenie starostlivosti deťom hygiena domácnosti sa zlepšila, nachádzalo sa v nej základné vybavenie pre potreby mal. detí. Rodičia preukazovali dostatočné množstvo potravín a oblečenie pre deti. Začali viac dohliadať

na dochádzku detí do školy. úroveň zabezpečovania starostlivosti o deti bola intenzívne monitorovaná terénnymi sociálnymi pracovníčkami obce, ktoré domácnosť navštevovali niekoľkokrát mesačne a rodičom poskytovali poradenstvo. Dňa 26.3.2015 bolo rozhodnutie Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, č. 2014/239992 výchovné opatrenie - upozornenie zrušené a úrad v ďalšom období sledoval trvanie účinkov výchovného opatrenia. Zo správ Základnej školy Rudňany a Spojenej školy Rudňany z mesiaca jún 2015 vyplýva, že dochádzka mal. R. B. Z. F. sa zhoršila, obaja majú vysoký počet neospravedlnených hodín. Detský lekár v správe uviedol, že u mal. R. došlo k zanedbaniu zdravotnej starostlivosti zo strany rodičov. Pri hospitalizácii maloletej v mesiaci máj 2015 z dôvodu otrasu mozgu následkom pádu zo schodov bola zistená aj sériová zlomenina rebier staršieho dáta. Zo záznamov z intervencií v rodine od terénnych sociálnych pracovníčok obce Rudňany vyplýva, že zabezpečovanie starostlivosti rodičmi sa v uplynulých mesiacoch zhoršilo. Zo zistení úradu taktiež vyplýva, že po prechodnom zlepšení v úrovni zabezpečovania starostlivosti rodičmi v uplynulých mesiacoch došlo k jej zhoršeniu.

Súd predvolal na pojednávanie navrhovateľa, matku, otca, kolízneho opatrovníka - Obec Rudňany . Matka, otec a ani kolízny opatrovník maloletých detí sa pojednávania nezúčastnili, a tak súd pojednával a napokon aj rozhodol podľa § 101 ods. 2 O.s.p. bez ich prítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, a oboznámením sa s listinnými dôkazmi a pripojenými spismi na základe čoho zistil tento skutkový stav :

Navrhovateľ vo svojej výpovedi uskutočnenej prostredníctvom svojej poverenej zamestnankyne zotrval na podanom návrhu. Poukázal na to, že predmetná rodina je navrhovateľom sledovaná už od roku 2013, kedy im zo strany obce bolo nahlásené zanedbávanie starostlivosti o mal. deti ich rodičmi. Na základe uvedeného boli prijaté opatrenia, v rámci ktorých bol vypracovaný plán sociálnej práce a posúdenia miery ohrozenia u mal. detí. Boli vykonávané opakované šetrenia v domácnosti, kde bolo konštatované zanedbávanie školskej dochádzky a ďalšie nedostatky vo výchove. Po šiestich mesiacoch vykonali vyhodnotenie tohto plánu, kde museli konštatovať, že nenastala žiadna výrazná zmena. V rodine naďalej pretrvávajú zlé bytové a hygienické podmienky, ako aj nedôsledná školská dochádzka detí. Preto navrhol, aby súd rodičom mal. detí uložil napomenutie a nad výchovou detí nariadil dohľad, ktorý sa bude vykonávať v súčinnosti s navrhovateľom / t.j. úradom/, obcou, školami, ktoré deti navštevujú, ako aj s ich ošetrojúcim lekárom.

Z rodných listov a aktuálnych oznámení o narodení vyššie uvedených maloletých detí vyplynulo, že ich rodičmi sú matka B. Ž., H.. XX.X.XXXX, B. X. R. D., H.. XX.X.XXXX, teda rodičia uvedení v návrh navrhovateľa.

Z pripojeného súdneho spisu tunajšieho súdu sp.zn. 3T/2/2015 mal súd preukázané, že trestným rozkazom sp.zn. 3T/2/2015-205 zo dňa 27.2.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.3.2015, boli rodičia maloletých detí uznaní za vinných z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b./c./, ods. 3 písm. a./ TZ, za čo boli obom uložené tresty odňatia slobody s ich podmieneným odkladom na skúšobnú dobu.

Podľa správy Obce Rudňany zo dňa 23.9.2015 maloleté deti majú zanedbanú povinnú školskú dochádzku, napriek upozorneniam a stálym návštevám sa to nepodarilo zmeniť. Počas intervencií a návštev v domácnosti nenastala žiadna výrazná zmena a situácia sa ešte zhoršila. Je zanedbávaná aj zdravotná starostlivosť o mal. deti, kedy Z. R. bola hospitalizovaná a následné odporúčanie ísť na magnetickú rezonanciu sa nenaplnilo. Po dvoch preobjednaniach matka aj tak na vyšetrenie neprišla. Je zanedbávaná aj hygiena domácnosti, deti trpeli pedikulózou, ktorá sa neliečila. Počas návštev matka nebola doma, túlala sa po obci a deti nechávala doma samé bez dozoru dospelšej osoby. Domácnosť je vybavená nedostatočne pre potreby maloletých detí. Obývajú jednu miestnosť, v ktorej je jedna posteľ, skriňa a piecka, ktorá strašne dechtuje a steny sú celé čierne. Odporúčania, aby matka vymaľovala, neplnila. Viackrát neboli nakúpené žiadne potraviny a matka tvrdí, že varí svokra. Nemá však pre menšie deti Sunar a ani plienky. Deti sú špinavé a strapaté, aj keď má dostatok oblečenia od ľudí, stále sú chabo oblečené.

Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, zo dňa 28.9.2015 vyplynuli tie isté skutočnosti, ktoré uvedený úrad ako navrhovateľ uviedol vo svojom návrhu, akurát doplnil, že mal. R. B. Z. navštevujú materskú školu v Rudňanoch a najmladší R. B. M. sú v celodennej starostlivosti matky. Detským lekárom maloletých detí je MUDr. Branislav Pencák. Rodina sa nachádza v hmotnej núdzi a je jej poskytovaná pomoc v hmotnej núdzi formou dávky a príspevkami. K príjmu patrí aj rodičovský príspevok a rodinné prídavky.

Podľa správy Spojenej školy Rudňany Z.. M. je žiačkou 4.A triedy a je na vyučovaní nesústredená, často vyrušuje, vyžaduje si individuálny prístup, stálu pozornosť a kontrolu zo strany učiteľa. Jej správanie je problémové, často vyvoláva medzi spolužiakmi spory. V triede patrí k vekovo najstarším žiakom, keďže školskú dochádzku plní už šiesty rok. Starostlivosť rodičov o žiačku je slabá. Do školy chodí špinavá, neupravená, nedostatočne oblečená. Za minulý školský rok mala 62 ospravedlnených a 24 neospravedlnených hodín. Mal. K. podľa správy uvedenej školy za minulý školský rok vymeškala 55 ospravedlnených hodín a 1 neospravedlnenú hodinu za útek z vyučovania. Dochádzka do školy sa výrazne zlepšila. Predpísané učivo však nezvláda. Starostlivosť rodičov sa značne zlepšila v osobnej hygiene, v nosení prezuviek a v dochádzke do školy. Správanie matky sa v poslednom období zlepšilo a začala spolupracovať so školou. Pokiaľ ide o mal. Leona podľa správy uvedenej školy jeho školská dochádzka za minulý školský rok bola katastrofálna. Vôbec nechodil do školy, buď doniesol ospravedlnenku od lekára, alebo až po niekoľkonásobnom pohovore s rodičom prišiel na 3-4 dni do školy. Za minulý školský rok mal 267 ospravedlnených a 330 neospravedlnených hodín. Všetky výchovné opatrenia zo strany školy boli neúspešné. Toho času je žiakom 6. triedy. Podľa pohovoru s rodičmi týchto nerešpektuje a oni si s ním nevedia poradiť. K 7.9.2015 mal 5 ospravedlnených a 5 neospravedlnených hodín.

Podľa správy Základnej školy Rudňany mal. Radoslav navštevuje prvý ročník uvedenej školy, avšak povinnú školskú dochádzku si plní už druhý rok. V minulom školskom roku mal 132 ospravedlnených a 16 neospravedlnených hodín. Na vyučovanie sa nepripravoval, doma sa neučil, nenosil si domáce úlohy, ani tašku do školy. Na hodinách bol menej pokojný, vybiehal z miesta, bol neposedný. Školský poriadok a disciplínu v triede však výraznejšie neporušoval. Rodičia sa rodičovských združení nezúčastňovali. Podľa správy tej istej školy na Z.. R., ten je žiakom VII.B triedy. K 30.6.2015 mal 248 ospravedlnených hodín. Matka v jeho prípade škole uvádzala, že nemá nad ním kontrolu a pri riešení problémov sa jej syn i vyhráza. Menovaný počas hodín vyrušuje, vykrikuje, vulgárne sa vyjadruje. Často ignoruje pokyny učiteľa. Počas vyučovania na seba stále upozorňuje, a často je iniciátorom konfliktov. V triednej knihe má zápisy kvôli agresívnemu správaniu sa voči spolužiakom na hodine. Domáca príprava je žiadna.

Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa §

45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu.

Súd bol toho názoru, že návrhu navrhovateľa je potrebné vyhovieť. Dospel k záveru, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že u maloletých detí je zanedbávaná starostlivosť zo strany rodičov, predovšetkým vo vzťahu k plneniu si školskej dochádzky u tých detí, ktoré školu toho čase navštevujú, resp. sú naďalej školopovinné, pričom u časti z týchto detí sa podľa správ príslušných škôl prejavujú aj poruchy v správaní (Z.. M. B. Z.. R.) a rodičia v ich prípade nezjednali nápravu. Nedostatočná starostlivosť zo strany rodičov o deti vyústila až do ich trestného stíhania a následného právoplatného odsúdenia v konaní sp.zn. 3T/2/2015.

Vzhľadom na uvedené preto nebolo pochyb o tom, že pokiaľ ide nariadenie výchovného opatrenia nad maloletými deťmi v podobe dohľadu, dôvody pre takýto postup tu dané boli.

Podľa návrhu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny tento dohľad sa mal realizovať v súčinnosti s týmto úradom, obcou príslušnými školami, ako aj detským lekárom.

Pokiaľ šlo o zabezpečenie tohto dohľadu v súčinnosti s úradom u všetkých týchto detí, súd tomuto návrhu v tejto časti vyhovel, keďže realizácia opatrení súvisiacich s týmto dohľadom je v kompetencii tohto úradu. Rovnako tak vyhovel návrhu v prípade realizácie dohľadu v súčinnosti s obcou Rudňany, keďže táto rodinu monitoruje cestou svojich terénnych sociálnych pracovníčok. Z vykonaného dokazovania (správy obce) vyplynulo, že u mal. detí došlo k zanedbaniu hygieny, v dôsledku čoho deti trpeli pedikulózou, ktorá sa neliečila. Navyše v prípade mal. Trinidad rodičia absolútne zanedbávajú zdravotnú starostlivosť, keďže potom, čo táto bola hospitalizovaná sa s ňou nezúčastnili na vyžadovanej magnetickej rezonancii. Súd vzhľadom na tieto zanedbania rodičov považoval za potrebné realizovať dohľad aj v súčinnosti s ošetrovujúcim detským lekárom maloletých, ktorým je p. MUDr. Branislav Pencák, s miestom výkonu činnosti na adrese Rudňany 79.

Napokon súd vzhľadom na obsah správ ako Spojenej školy Rudňany, tak aj Základnej školy Rudňany, z ktorých vyplynulo u všetkých povinných detí zanedbávanie povinnej školskej dochádzky v uplynulom školskom roku, a navyše u starších detí aj nedostatky v ich správaní sa v škole, nariadil vykonávať predmetný dohľad aj v súčinnosti s týmito školami.

Vzhľadom na zistené nedostatky v starostlivosti rodičov o maloleté deti súd zároveň týchto rodičov aj napomenul.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a účastníkom im náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v troch vyhotoveniach

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.