

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 7C/211/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214215146
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Pastorek
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4214215146.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred samosudcom JUDr. Arpád Pastorekom v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, v konaní zast.: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: G. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, N. XXX XX, v konaní zastúpený ustanovenou opatrovníčkou R. N., tajomníčkou Okresného súdu G., a účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného spoločnosti Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, zastúp. JUDr. B. Jakubisom, advokátom so sídlom AK, ul. Dobrovičova 13 v Bratislave, o zaplatenie 541,19 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 315,66 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,15 % ročne od 09.12.2011 do zaplatenia a rovnako je p o v i n n ý nahradiť trovy konania v sume 23,20 Eur na účet splnomocneného právneho zástupcu, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a vo zvyšku súd podanú žalobu s uplatneným nárokom na náhradu trov konania z a m i e t a.

odôvodnenie:

Žalobca vo svojom podaní ktoré označil ako: „ Návrh na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie sumy vo výške 818,31 EUR s príslušenstvom“ z dňa 17.06.2014, ktoré doručil súdu dňa 11.08.2014 sa domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 541,19 EUR s prísl. a na náhradu trov konania.

Súd v súlade s návrhom na začatie konania v tejto veci dňa 11.12.2014 vydal platobný rozkaz pod číslom konania: 13 Ro 419/2014-21, ktorým súd vyhovel v plnom rozsahu uplatnenému nároku.

Žalobkyňa sa nedostavila na pojednávanie, svojím písomným podaním z dňa 11.08.2015, ktoré podanie je založené v súdnom spise na č. l. 75, žiadal jednak ospravedlniť svoju neúčast' a rovnako žiadala aby súd konal a rozhodol v ich v zmysle podaného návrhu na začatie konania.

OS Komárno svojim uznesením pod čís. kon. 15 C 5/2014-41 dňa 30.07.2014 zrušil vydaný platobný rozkaz v zmysle § 173 ods. 2 Obč. súd. por. z dôvodu nedoručiteľnosti žalovanému.

Ustanovená opatrovníčka žalovaného žiadala ospravedlniť svoju neprítomnosť s poukazom na pracovnú zaneprázdnenosť súdnej tajomníčky a zároveň uviedla, že žaloba jej bola doručená a žiadala aby súd konal a rozhodol v jej neprítomnosti a zároveň ponechala rozhodnutie vo veci v súlade so zákonom na úvahu súdu s poukazom na návrh, pripojené listinné dôkazy a vykonané dokazovanie na pojednávaní.

Súd konštatuje, že VÚ bol návrh s prílohami s uznes. na vyjadrenie sa k návrhu riadne doručené ako je zrejme z č.l. 53 dňom 07.09.2015 z plnomoc práv. zást. VÚ sa k meritu veci nevyjadril, svoju neprítomnosť neospravedlnil.

Súd z obsahu spisového materiálu a prednesov účastníkov konania a zúčastnených osôb zistil tento skutkový stav.

Súd sa počas konania pred svojim rozhodnutím oboznámil s obsahom spisového materiálu, prečítaním jednotlivých listín, a to s podaným návrhom na č. l. 1 a 2, zmluvu č. V. z dňa XX.X.XXXX, ktorej nedeliteľnou súčasťou sú VOP, žalovaný obdržal od žalobcu SIM kartu, ktorá mu bola zapožičaná na využívanie tel. služieb s účastníckym číslom 0917 146 047, žalovaný si hneď od začiatku neplnil svoje povinnosti, ako je zrejme z obsahu spis. Materiálu a to faktúr žalobcu na č.l. 8 až 11, ktorej splatnosť nastala 5.8.2011 v sume 225,53 Eur, z č.l. 11 splatnosť ďalších faktúr nastala postupne dňa 5.9.2011 v sume 2,33 Eur ako aj splatnosť z č.l. 9 faktúry v sume 307,92 Eur nastala dňom 5.9.2011 a sumy 6,41 Eur nastala dňom 5.10.2011. Súd oboznamuje VOP č.l. 12 až 14 udelené plnomocnenstvo č.l. 15 a 16, potvrdenie č.l. 17, príkaz na úhradu č.l. 18, vstup VÚ č.l. 19, záznam o zložení SÚP 32.- Eur, PR č.l. 21, pís. podania súdu č.l. 22 až 27, odpoveď na lustráciu REGOB, žiadosť o doručenie, odpoveď, PZ podľa ktorého sa žalovaný v obci nezdržiava už vyše 2 rokov, odpoveď na SP, v Regob č.l. 29 až 34 s neg. Výsledkom, č.l. 35 uznes. O zrušení PR, UPSVAR č.l. 37, potvrdenie o prijatí veci 38, č.l. 39 až 41 odpoveď na lustráciu REGOB, uznes. o ustanovení opatrovníka č.l. 42 a 43, ÚZ ustanovenej opatrovníčky č.l. 44. Pís. podania súdu č.l. 45 až 47, č.l. 48 až 49 výstupy z PC databázy OS KN, č.l. 52 ospravedlnenie žalobcu. ZP č.l. 53, uznes súdu č.l. 54 až 56, pís. podania súdu, predvolanie č.l. 57 až 59, ÚZ ustanovenej opatrovníčky z č.l. 60.

Podľa všeobecných podmienok (č.l. 20) navrhovateľ má oprávnenie získané telekomunikačným úradom ako telekomunikačný podnik. Okrem iných je oprávnený zriaďovať a prevádzkovať verejné mobilné telekomunikačné siete a poskytovať verejnú telefónnu službu prostredníctvom mobilných verejných elektronických sietí.

V zmysle ust. § 5 ods. 5 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v neskoršom platnom v znení užívateľ je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejne dostupnej služby. Za užívateľa na účely tohto zákona považuje aj účastník aj koncový užívateľ ak sa ďalej neustanovuje inak.

Podľa § 5 ods. 6 cit. zákona koncový užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje verejne dostupnú službu a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncový užívateľ je spotrebiteľ, a v prípade rozhlasových a televíznych programových služieb aj poslucháč aj divák.

V súlade s ustanovením § 5 ods. 7 cit. zákona platí, že účastníkom je ten koncový užívateľ, ktorý uzavrel s podnikateľom poskytujúcim verejnú službu, zmluvu o pripojení.

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a) zák. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Na základe 42 ods. 1 písm. d) bod 2 cit. zákona platí, že podnik, má právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej ceny za verejnú službu v lehote upravenej vo všeobecných podmienkach a to, až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o pripojení. Dočasne prerušiť poskytovanie verejnej telefónnej služby na pevnom mieste, pripojenia k sieti možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí dodatočnej lehoty určenej na zaplatenie upravenej vo všeobecných podmienkach.

V zmysle § 42 ods. 4 cit. zákona - účastník je povinný:

a/ užívať verejnú službu v súlade s týmto zákonom so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami

b/ platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify a ak to povaha služby umožňuje až na základe predloženia dokladov o vyúčtovaní

c/ používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov

Podľa § 43 ods. 1 cit. zákona - zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti s prístupmi súvisiacimi so službami. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 cit. zákona - podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesta jej poskytovania a cena za službu, ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služby bude poskytovať ne neurčitý čas. Cenu sa službu môžu dojednať aj s odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3 cit. zákona - zmluva o pripojení zaniká:

a/ uplynutím času na ktorý bola uzavretá

b/ dohodou účastníkov zmluvy

c/ odstúpením od zmluvy

d/ výpoveďou

e/ ak tak ustanovuje osobitný predpis

Podľa ustanovenia § 43 ods. 5 cit. zákona - podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení ak podľa b nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po splatnosti podľa písm. e/ citovaného ustanovenia - opakovane porušil podmienky zmluvy o pripojení.

Ďalej podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Na základe ust. § 52 ods. 2/ Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách platí, že, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Navrhovateľ je dodávateľom, lebo svoje služby poskytuje v rozsahu svojej činnosti, ktorú má zapísanú v obchodnom registri, čo je skutočnosť všeobecne známa a vyplýva aj z údajov v obchodnom registri, ktorý je verejne dostupný.

Žalovaný v zmluvnom vzťahu vystupoval ako fyzická osoba občan, ktorý nekonala pre účely zamestnania, podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti, preto ide o spotrebiteľa.

Vzhľadom na postavenie oboch účastníkov zmluvného vzťahu zo zmluvy je zrejme aj s poukazom na ust. 52 ods. 1/ Obč. zák., že ide o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy. Preto sa na daný právny vzťah musia aplikovať zákonné ustanovenia na ochranu spotrebiteľa.

Súd mal preukázaný nasledovný skutkový a právny stav a po vykonanom dokazovaní podľa § 132 O.s.p. dôkazy hodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci. a pri hodnotení dôkazov dospel k presvedčeniu, že podaná žaloba žalobkyne bola len čiastočne dôvodne podaná a preto súd žalobe vyhovel len v časti tak ako je vo výroku tohto rozhodnutia uvedená.

Účastníci konania boli v právnom vzťahu na základe uzatvorenej Zmluvy č. V. z dňa XX.X.XXXX, ktorej nedeliteľnou súčasťou sú VOP, žalovaný obdržal od žalobcu SIM kartu, ktorá mu bola zapožičaná na využívanie tel. služieb s účastníckym číslom XXXX XXX XXX, žalovaný si hneď od začiatku neplnil svoje povinnosti, ako je zrejme z obsahu spis. Materiálu a to faktúr žalobcu na č.l. 8 až 11, ktorej splatnosť

nastala 5.8.2011 v sume 225,53 Eur, z č.l. 11 splatnosť ďalších faktúr nastala postupne dňa 5.9.2011 v sume 2,33 Eur ako aj splatnosť z č.l. 9 faktúry v sume 307,92 Eur nastala dňom 5.9.2011 a sumy 6,41 Eur nastala dňom 5.10.2011.

Podľa § 100 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), sa právo premlčí ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Na základe § 122 ods. 2 OZ platí, že koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, pripadne koniec lehoty na jeho posledný deň.

Ustanovenie § 52 ods.2 OZ v citovanom znení ako aj ust. § 5b zákona č. 250/2007 v citovanom znení, nadobudli účinnosť 01. mája 2014 a právne predpisy, ktorých súčasťou sú, nemajú prechodné ustanovenia, preto súd mal za to, že od ich účinnosti tieto zákonné ustanovenia sa vzťahujú aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom. Takýto právny záver je v súlade s rozhodnutím NS SR spisová značka 3MCdo zo dňa 21.4.2015.

Z citovaného ustanovenia § 52 ods. 2 vety tretej Občianskeho zákonníka vyplýva, že všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. To potom znamená, že aj pri posúdení premlčania práva zo spotrebiteľskej zmluvy treba vychádzať z ust. §-u 100 ods.1 a 101 OZ.

Podľa ustanovenia §-u ust. § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je 3-ročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Vzhľadom na vyššie uvedené súd v nasledujúcom potom zisťoval to, či návrh na súd bol podaný v premlčacej lehote zákonom stanovenej pre tento právny vzťah.

Premlčanie je kvalifikované plynutie času, v dôsledku ktorého nárok veriteľa možno odvrátiť námietkou premlčania. Premlčanie je uplynutie času ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý čas uplynul bez toho, že by právo bolo bývalo vykonané v dôsledku čoho povinný subjekt môže čeliť súdnemu uplatneniu práva námietkou premlčania. Použitie námietky premlčania dlžníkom má za následok zánik súdnej vymáhateľnosti práva, čo potom znamená, že aj keď právo samo o sebe nezaniká ale existuje, už len ako naturálna obligácia, avšak nemožno ho súdom oprávnenému priznať.

Súd sa pred svojim rozhodnutím vo veci samej musí vysporiadať s otázkou premlčania v prípade vzniesenia takejto námietky zo strany účastníka konania, alebo ako je tomu od 01. mája 2014, kedy nadobudol účinnosť § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v otázke uplatňovania premlčania nárokov v súdnych konaniach, odkedy sme zaznamenali judikovanú prax súdov všetkých stupňov, ktoré k premlčaniu povinne prihladajú v zmysle citovanej zákonnej povinnosti z úradnej moci.

Súd z úradnej moci s poukazom na § 5b zákona č. 250/2007 Z. Z. prihladol k tejto skutočnosti vzhľadom k charakteru právneho vzťahu vyplývajúceho zo spotrebiteľskej zmluvy, kedy premlčacia doba je v trvaní 3 rokov. Žaloba žalobcu bola súdu doručená dňa 11.8.2014, avšak žalobca doručil súdu ako podklad k uplatnenému nároku svoju faktúru na č.l. 11 súdneho spisu z dňa 16.7.2011, podľa ktorej splatnosť sumy 225,53 Eur mala nastať k 05.08.2011 a premlčacia doba v trvaní 3 rokov sa skončila dňom 05.08.2014, avšak žaloba žalobcu bola OS KN doručená až dňa 11.08.2014, preto súd pri tejto sume prihladol k premlčaniu v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z. Z.. Súd žalovaného vo zvyšku uplatneného nároku zaviazal na zaplatenie sumy za poskytnuté služby ako napr. hovorné, telefonické hry ...za obdobie od 17.08.2011 do 16.09.2011, ktoré boli fakturované žalovanému faktúrou žalobcu z č. l. 8 v sume 6,41 EUR, ktorá suma bola splatná ku dňu 05.10.2011, fakturované žalovanému faktúrou žalobcu z č. l. 9 v sume 307,92 EUR, ktorá suma bola splatná ku dňu 05.09.2011 a napokon fakturované žalovanému faktúrou žalobcu z č. l. 10 v sume 2,33 EUR, ktorá suma bola splatná ku dňu 05.09.2011.

Súd v odôvodnení svojho rozhodnutia nemusí dať absolútne vyčerpávajúcu odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia (ako to vyplýva z rozhodnutia NS SR 1 Cdo 92/2011 str.: 8).

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 586/2008 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd priznal žalobcovi nárok na úroky z omeškania v zmysle Obč. zák. § 517 v spojení s vyššie označeným Nar. vlády SR zo sumy 315,66 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,15 % ročne od 09.12.2011 do zaplatenia

O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 142 ods. 2 OSP, podľa ktorého platí, že ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo, na základe uvedeného súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celkovej sume 23,20 Eur. Splnomocnený právny zástupca žalobcu si uplatnil nárok na náhradu trov konania v sume 138,94 Eur a to podľa § 14 ods. 1 písm. a) b) a § 10 ods. 1 a 2 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. za splatený súdny poplatok, kedy jeden úkon právnej pomoci je v sume 36,52 EUR, avšak splnomocnený právny zástupca si uplatnil nárok za dva úkony právnej pomoci - prevzatie a príprava zastúpenia a za písomné podanie na súd vo veci samej a k tomu 2 x 8,04 EUR režijný paušál ako aj 20 % DPH.

Súd pri náhrade trov konania zohľadnil čiastočný úspech žalobcu z č.l. 11 spisu takým spôsobom, že uplatnenú sumu 541,19 Eur v podanej žalobe znížil o sumu 225,53 Eur z titulu úspechu žalovaného o premičaný nárok, takto zostatok dlžnej sumy 315,66 Eur žalobcovi priznal. Na základe uvedených suma 225,53 Eur predstavuje úspech žalobcu v objeme 41,67 %, oproti jeho neúspechu v časti 58,33 % zo sumy 315,66 eur takto tzv. čistý úspech žalobcu je v objeme 58,3 % - 41,6 % = 16,7 %. Žalobca si uplatnil celkový nárok na náhradu trov konania v objeme 138,94 Eur z ktorej sumy čistý úspech žalobcu je v rozsahu 16,7 % a vo fin. vyjadrení je to v sume 23,20 Eur na ktorú sumu súd titulom náhrady trov konania zaviazal žalovaného.

Na základe uvedených skutočností rozhodol súd tak ako je vo výroku rozhodnutia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Komárno na Krajský súd v Nitre v 2 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť: proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.