

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 20Er/5389/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114223040
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahoslava Saxová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7114223040.2

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci vykonania exekúcie v prospech oprávneného: J. J., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XXX, XXX XX Sobrance, zast. JUDr. Jánom Kizivatom, advokátom AK, so sídlom kpt. Nálepku č.8, 071 01 Michalovce, proti povinnému: PEMAGRO, s.r.o., so sídlom Timonova 17, 041 01 Košice, IČO: 46970266, v konaní vedenom pred súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Blaškom, Kpt. Nálepku 8, 071 01 Michalovce, pod sp. zn. Ex 3389/2014 o námietkach povinného, takto

rozhodol:

Námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a.

odôvodnenie:

Na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie doručeného súdnemu exekútorovi dňa 28.8.2014 a poverenia k vykonaniu exekúcie č. 5802 111806 vydaného Okresným súdom Košice I dňa 29.9.2014 upovedomil poverený súdny exekútor účastníkov konania o začatí exekúcie upovedomením č. k. Ex 3389/14-9 zo dňa 10.10.2014. Exekučným titulom, na základe ktorého sa vedie exekučné konanie, je uznesenie Okresného súdu Košice I, č.k. 14C/103/2014-28 zo dňa 2.7.2014.

Dňa 20.11.2014 povinný podali na poštovú prepravu námietky proti exekúcii. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 6.11.2014, čo má súd preukázané na základe poštovej doručky, ktorú súdny exekútor predložil súdu spolu s upovedomením o začatí exekúcie. Na základe uvedeného má súd za preukázané, že predmetné námietky boli podané v zákonnej lehote.

Povinný odôvodnil námietky proti exekúcii tým, že nie je vlastníkom a ani žiadnym iným oprávneným disponentom účelovej komunikácie na parcelách reg. „C“ KN č. 2691/2 k.ú. Porúbka v obci Porúbka, preto objektívne nie je v dispozícii povinného rozhodovať o splnení, resp. nesplnení povinnosti uloženej v exekučnom titule, resp. právne relevantným alebo iným spôsobom oprávnenému brániť v nárokovanej povinnosti. Zároveň povinný v zastúpení jej konateľom v minulosti oprávnenému nikdy nebránil v nárokovanej povinnosti (t.j. umožnenie prístupu k stavbe cez účelovú komunikáciu) a ani v budúcnosti nemieni oprávnenému nijako brániť v tejto nárokovanej povinnosti, nakoľko de facto a ani de iure nie je nato oprávnený. Uvedené skutočnosti objektívne potvrdilo aj vyšetrovanie polície, kde sa konštatovalo, že vykonaným šetrením nebolo zistené konanie, ktoré by oprávnenému bránilo v užívaní predmetnej stavby. Povinný v minulosti nikdy nebránil oprávnenému v prístupe k stavbe cez účelovú komunikáciu a nikdy v budúcnosti mu nijako brániť nemieni.

Oprávnený v podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 19.3.2015 uviedol, že práve z dôvodu správania sa povinného bol nútený sa domáhať ochrany svojich práv okrem iného aj podaním návrhu na nariadenie predbežného opatrenia - uznesenie Okresného súdu Košice I, č.k. 14C/103/2014-28 zo dňa 2.7.2014. Napriek uvedenému rozhodnutiu, ktorým, ktorým boli povinnému uložené povinnosti, a to umožniť prístup oprávnenému a ním splnomocneným osobám ku stavbe VTK patriacej do výlučného vlastníctva oprávneného a zdržať sa konania, ktorým by tento prístup sťažil, resp. znemožnil, povinný toto rozhodnutie nerešpektuje a naďalej zamedzuje, resp. znemožňuje prístup oprávneného ku stavbe

VTK. Za účelom preukázania svojich tvrdení oprávnený poukazuje na uznesenie ORPZ ČVS: ORP-610/SO-MI-2014 zo dňa 5.6.2014, z ktorého vyplýva, že v rámci predmetného trestného konania bol dňa 4.6.2014 vypočutý p. R., konateľ a spoločník povinného, z ktorého výpovedí je zrejmé, že povinný uzatvoril dňa 9.1.2014 nájomnú zmluvu, predmetom ktorej je oplotenie budovy spevnené plochy - cesty na bývalom PD Porúbka, okres Sobrance, pričom uviedol, že sa oprávnený preukázal listom vlastníctva, z ktorého vyplýva jeho vlastnícke právo ku stavbe VTK, avšak oprávnený nemá právny titul prechodu ku svojej nehnuteľnosti, t.j. vecné bremeno. Oprávnený poukazuje nato, že dňa 25.2.2014 došlo k uzavretiu zmluvy o zradení vecného bremena, predmetom, ktorej bolo zriadenie vecného bremena prechodu v prospech oprávneného vzťahujúceho sa k parc. reh. E KN č. 2691/2 kat. úz. Porúbka s vlastníkom predmetnej parcely - obec Porúbka, pričom na predmetnej parcele sa nachádza účelová komunikácia, po ktorej je možné zabezpečiť prístup oprávneného k predmetnej stavbe VTK patriacej do výlučného vlastníctva oprávneného. Napriek skutočnosti, že sa oprávnený preukázal povinnému predmetnou zmluvou, nedošlo zo strany povinného k umožneniu prístupu oprávneného k stavbe VTK. Na základe uvedeného bol nútený domáhať sa ochrany svojich práv a právom chránených záujmov podaním návrhu na príslušný súd a napriek nariadenému predbežnému opatreniu - exekučný titul, predmetný stav pretrváva aj ku dňu podania tohto vyjadrenia.

Podľa ust. § 38 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok (ďalej len EP), oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Podľa ust. § 50 ods. 1 EP, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa ust. § 41 ods. 1 EP exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

Podľa ust. § 42 ods. 2 EP, potvrdením o vykonateľnosti opatrí exekučný titul podľa § 41 ods. 2 orgán na to oprávnený.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise a zistil, že exekučným titulom - podkladom pre exekučné konanie je uznesenie Okresného súdu Košice I, č.k. 14C/103/2014-28 zo dňa 2.7.2014, ktoré sa stalo vykonateľným dňa 8.7.2014. Na základe uvedeného je preukázané, že predmetné rozhodnutie je spôsobilé byť podkladom k výkonu exekúcie a teda byť riadnym exekučným titulom.

V predmetnom exekučnom konaní musí súd v každom štádiu preskúmať zákonnosť vedenia exekúcie ako aj jej dôvodnosť. Nakoľko povinný podal námietky voči exekúcii z dôvodu, že si nie je vedomý, aby nejakým spôsobom porušil svoju povinnosť vyplývajúcu z exekučného titulu a ako uvádza, oprávnenému nijako nebráni v prístupe po predmetnej komunikácii k stavbe, na základe čoho povinný považuje podaný návrh na vykonanie exekúcie neopodstatnený a exekúciu za neprípustnú, súd musí preskúmať dôvodnosť námietok povinného ako aj dôvodnosť vykonanie exekúcie.

K výkonu exekúcie dochádza vo všeobecnosti z dôvodu neplnenia si povinností povinného vyplývajúcich mu z exekučného titulu. V danom prípade sa nejedná o peňažné plnenie, ale o plnenie charakteru konania vyplývajúceho z nezasahovania do výkonu práv oprávneného. Povinný svoje námietky nijako neodôvodnil, jeho námietky spočívajú iba v tvrdení, že nijakým spôsobom neporušil svoju povinnosť vyplývajúcu z exekučného titulu.

Súd po preskúmaní dôkazov však dospel k názoru, že toto jej tvrdenie je však už v návrhu na vykonanie exekúcie v celom rozsahu vyvrátené, nakoľko dôkazmi predloženými zo strany oprávneného má súd za preukázané, že k porušeniu povinnosti zo strany povinného, ktorá mu bola uložená exekučným titulom, došlo priamym fyzickým konaním povinného tak ako to vyplýva z uznesenia Okresného riaditeľstva policajného zboru v Michalovciach ČVS: ORP-610/SO-MI-2014 zo dňa 5.6.2014, z ktorého vyplýva, že

v rámci predmetného trestného konania bol dňa 4.6.2014 vypočutý p. R., konateľ a spoločník povinného, z ktorého výpovedí je zrejmé, že povinný uzatvoril dňa 9.1.2014 nájomnú zmluvu, predmetom ktorej je oploenie budovy spevnené plochy - cesty na bývalom PD Porúbka, okres Sobrance, pričom uviedol, že sa oprávnený preukázal listom vlastníctva, z ktorého vyplýva jeho vlastnícke právo ku stavbe VTK, avšak oprávnený nemá právny titul prechodu ku svojej nehnuteľnosti, t.j. vecné bremeno. Oprávnený predložil povinnému zmluvu o zradení vecného bremena zo dňa 25.2.2014, predmetom, ktorej bolo zriadenie vecného bremena prechodu v prospech oprávneného vzťahujúceho sa k parc. reh. E KN č. 2691/2 kat. úz. Porúbka s vlastníkom predmetnej parcely - obec Porúbka, pričom na predmetnej parcele sa nachádza účelová komunikácia, po ktorej je možné zabezpečiť prístup oprávneného k predmetnej stavbe VTK patriacej do výlučného vlastníctva oprávneného. Napriek skutočnosti, že sa oprávnený preukázal povinnému predmetnou zmluvou, nedošlo zo strany povinného k umožneniu prístupu oprávneného k stavbe VTK.

V danom prípade oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie uviedol, že zo strany povinného došlo ku skutkom, ktorými povinný bránil oprávnenému vo výkone jeho práv, pričom tieto skutky boli spáchané po vydaní exekučného titulu a osobami ním poverenými. Z daného vyplýva, že skutočnosti, ktoré uviedol oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie boli dôvodom na vedenie exekúcie, nakoľko dôvodom na začatie exekúcie v tomto prípade môžu byť iba skutočnosti, ktoré vznikli porušením povinnosti zo strany povinného, ktoré mu uložil exekučný titul, teda po vydaní rozhodnutia.

Po preskúmaní všetkých dôkazov, ktoré mal exekučný súd k dispozícii súd dospel k záveru, že návrh oprávneného bol podaný dôvodne a námietky povinného nemajú oporu v dôkazoch, nakoľko povinný nepredložil súdu dôkaz, ktorým by vyvrátil prípadne spochybnil tvrdenia oprávneného, alebo by inak preukázal neprípustnosť vedenia exekúcie voči jeho osobe.

Exekúcia je núteným výkonom práva voči povinnému v prospech oprávneného. Na začatie núteného výkonu však musia byť splnené podmienky, ktorých naplnením je spôsobená dôvodnosť vedenia núteného výkonu. V tomto prípade musí byť preukázané zavinenie na strane povinného, ktorý sa dopustil porušenia povinnosti, ktorú mu uložil exekučný titul.

Súd konštatuje, že zavinenie v danom prípade bolo preukázané, nakoľko konania zo strany povinného, ktoré viedli k podaniu návrhu na vykonanie exekúcie boli preukázané dôkazovým materiálom, ktorý mal súd k dispozícii a z toho dôvodu má súd za to, že v danom prípade bola preukázaná dôvodnosť ako aj oprávnenosť vedenia exekúcie voči povinnému.

Nakoľko skutočnosti, ktoré oprávnený uviedol v návrhu na vykonanie exekúcie boli podložené dôkaznými prostriedkami, po preskúmaní ktorých súd nemá pochybnosti o tom, že skutočnosti, ktoré oprávnený popísal v návrhu na vykonanie exekúcie boli vykonané s vedomím povinného a s jeho súhlasom.

Tvrdenie povinného v námietkach proti exekúcii, že si nie je vedomý aby nejakým spôsobom porušil svoju povinnosť vyplývajúcu z exekučného titulu a ako uvádza, že oprávnený riadne využívajú prístup po predmetnej komunikácii k svojim stavbe, je na základe dôkazných prostriedkov predložených oprávneným preukázané, že toto tvrdenie sa nezakladá na pravde. Nakoľko povinný žiadnym iným dôkazom nepreukázal okolnosti vyplývajúce z ust. § 50 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z. exekučného poriadku, súd má za preukázané, že predmetné námietky proti exekúcii sú v danom prípade nepreskúmateľné, nakoľko nemajú oporu v dôkazoch. V exekučnom konaní spadá dôkazné bremeno výlučne na ťarchu povinného, čo znamená, že povinný má povinnosť preukázať také skutočnosti a dôkazy, ktoré súd môže preskúmať a následne po posúdení vo veci rozhodnúť.

Na základe uvedeného preto súd po preskúmaní obsahu námietok povinného posúdil námietky povinného proti exekúcii podľa ich obsahu a dospel k záveru, že neboli podané dôvodne a svojím obsahom sú nepreskúmateľné.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované právne ustanovenia súd námietky povinného proti exekúcii zamietol, pretože návrh oprávneného bol podaný dôvodne a súd nezistil, že by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti spôsobujúce zánik vymáhaného nároku resp. brániace jeho vymáhateľnosti, či spôsobujúce neprípustnosť exekúcie.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a teda námietky povinného proti exekúcii zamietol ako nedôvodné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I, v troch písomných vyhotoveniach.

V zmysle § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.