

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 25C/30/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115201220
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Heinrich
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115201220.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa : KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom v Bratislave, Štefánikova 4, IČO: 00 585 441, odporcovi: Y. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., B. XX, zastúpený súdom ustanoveným opatrovníkom X.. Q. V., vyšším súdnym úradníkom Krajského súdu v Nitre, o zaplatenie 1.575,26 eura s príslušenstvom, sudcom JUDr. Petrom Heinrichom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.575,26 eura s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 26.09.2014 do zaplatenia, trovy konania v sume 94,50 eura a to všetko do 15-tich dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd zrušuje platobný rozkaz č.k. 25C/30/2015-24 zo dňa 23.02.2015.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom podaným dňa 22.01.2015 voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 1.575,26 eura s príslušenstvom z titulu nároku na náhradu poistného plnenia vyplateného z dôvodu škody, keď odporca v čase keď spôsobil škodu bol v omeškaní s platením poistného. Odporca pri dopravnej nehode spôsobil tretej osobe škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktorú navrhovateľ uhradil vo výške 7.876,30 eura.

Na základe podaného návrhu, súd vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý sa však nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, v dôsledku čoho bol platobný rozkaz zrušený. Odporcovi bol ustanovený opatrovník. Navrhovateľ sa na pojednávaní nezúčastnil, ospravedlnil svoju neúčasť, v dôsledku čoho súd pojednával v jeho neprítomnosti a neprítomnosti opatrovníka odporcu v zmysle § 101 ods.2 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to : poistnou zmluvou zo dňa 1.1.2014, záznamom dopravnej nehody, uplatnením nároku na náhradu škody, oznámením o poistnom plnení zo dňa 31.3.2014, faktúrami, dokladom o pnení, inkasným účtom poistnej zmluvy, výzvami na plnenie zo dňa 31.3.2014, 12.9.2014, platobným rozkazom č.k. 25C/30/2015-24 zo dňa 23.02.2015, uznesením súdu č.k. 25C/30/2015-41 zo dňa 3.7.2015 a zistil tento skutkový a právny stav:

Navrhovateľ s odporcom uzatvoril dňa 01.01.2014 poistnú zmluvu zodpovednosti za škodu prevádzkou motorového vozidla. Dňa 17.01.2014 prišlo k dopravnej nehode, ktorú zavinilo vozidlo odporcu poistené predmetnou poistnou zmluvou. Navrhovateľ poškodenému na základe poistnej zmluvy plnil vo výške 7.876,30 eura dňa 31.03.2014. Odporca poistné splatné dňa 01.01.2014 uhradil dňa 20.01.2014. Navrhovateľ si podľa § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z. uplatnil voči odporcovi regres v

sume 1.575,26 eura (30 %), ktorý odporca i napriek výzve v lehote sedem dní neuhradil. Výzvu prevzal 18.09.2014.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len "poistenie zodpovednosti") a zriadenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov (ďalej len "kancelária").

Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahujú sa na poistenie zodpovednosti osobitné predpisy. 1) (Zákon č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Občiansky zákonník.)

Podľa § 10 ods. 1 písm. a) zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky,

Podľa § 12 ods. 1 písm. f) zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov poisťovateľ má proti poisťovníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného,

Podľa § 12 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov právo poisťovateľa na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti podľa odseku 1 alebo 2 sa premlčí do troch rokov odo dňa vyplatenia poistného plnenia.

Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti v zmysle cit. zák. ust. súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1.575,26 eura navrhovateľovi s 5,05 % úrokom z omeškania od 26.09.2014 do zaplatenia podľa § 517 a Nar. vlády č. 87/95 Z.z. po uplynutí sedem dňovej lehoty na plnenie po doručení výzvy navrhovateľom. Návrh bol podaný dôvodne, navrhovateľ listinami preukázal svoj oprávnený nárok voči odporcovi. Navrhovateľ z poistnej zmluvy uhradil poškodenému poistné plnenie pričom v čase vzniku škody bol odporca s plnením poistného v omeškaní. Súd uplatnenú výšku regresu považoval za primeranú.

Trovy konania v sume 94,50 eura súd navrhovateľovi priznal v zmysle § 142 ods.1 O.s.p., keďže navrhovateľ bol v podanom návrhu úspešný. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za

nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.), pričom podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.