

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 13C/409/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114240777
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Chudovská
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114240777.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom: Pribinova 25, 811 09 Bratislava, proti odporcovi: J. T., F.. XX.XX.XXXX, T.: F.I. XXX, XXX XX F., za účasti vedľajšieho účastníka: OMBUDSPOT, Združenie na ochranu práv spotrebiteľov, so sídlom: Šrobárova 2676/30, 058 01 Poprad, IČO: 37872117, o zaplatenie 1 556,57 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na začatie konania odmieta.
O náhrade trov konania súd rozhodne do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 8C/333/2012-189 zo dňa 20.05.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.09.2014, súd zrušil Rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Slovenská rozhodcovská a.s., Karloveské rameno 8, 841 04 Bratislava, sp. zn. SR 02117/11 zo dňa 13.04.2011, a to z dôvodu neplatnosti dojednanej rozhodcovskej doložky.

V takomto prípade súd pokračuje po právoplatnosti rozsudku, ktorým bol zrušený rozhodcovský rozsudok, v konaní vo veci, pričom konanie o nároku navrhovateľa vo veci sa vedie pod sp.zn. 13C/409/2014, pričom súd koná o veci v rozsahu uvedenom v žalobe.

Návrhom vo veci, ktorou sa veriteľ domáha voči dlžníkovi zaplatenia dlžnej sumy, je návrh na začatie rozhodcovského konania zo dňa 10.02.2011, ktorý je súčasťou rozhodcovského spisu (č.l. 103), a teda v rozsahu tu uvedenom by súd mal pokračovať v konaní o veci po právoplatnosti rozsudku, ktorým bol zrušený rozhodcovský rozsudok.

V tomto podaní navrhovateľ ako veriteľ uviedol len toľko, že dlžník je fyzickou osobou - podnikateľom a domáha sa zaplatenia zmenky vystavenej odporcom ako dlžníkom v prospech navrhovateľa ako veriteľa. Zmenka bola vystavená vo forme blankozmenky, nebola v nej vyplnená zmenková suma a dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy. Účastníci súčasne uzatvorili dohodu o vyplňovacom práve zmenky, ktorej obsahom bolo oprávnenie navrhovateľa za dohodnutých podmienok doplniť do blankozmenky zmenkovú sumu a dátum jej úročenia. Predloženie zmenky na platenie nastalo 26.1.2011 a odporca na predloženú zmenku uhradil 262,- eur. Preto sa navrhovateľ domáha zaplatenia sumy 1.556,67 eur, zmenkového úroku 0,25% denne zo sumy 1.556,57 eur od 12.12.2010 do zaplatenia, zákonného úroku 6% ročne zo sumy 1.556,57 eur od 26.01.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Takto je teda vymedzený nárok veriteľa (navrhovateľa), o ktorom by súd mal po zrušení rozhodcovského rozsudku konať.

Súd však bol toho názoru, že návrh nie je riadne skutkovo odôvodnený, nie sú pripojené listinné dôkazy, ktorými preukazuje navrhovateľ svoje tvrdenia a tiež nie je zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Vzhľadom na to súd dňa 22.06.2015 pod č.k 13C/409/2014-14 vydal uznesenie, ktorým vyzval

navrhovateľa na doplnenie jeho podania v zmysle ustanovení § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), a to v lehote 10 dní od doručenia predmetného uznesenia, a to pod následkom odmietnutia podania.

Podľa § 42 ods. 3 OSP, z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané /každý rovnopis vlastnou rukou/ a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V zmysle ust. § 79 ods. 1 OSP, konanie sa začína na návrh, ktorý má okrem všeobecných náležitostí /§ 42 ods. 3 OSP/ obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí byť z neho zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha /petiť/.

Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba oprávnená podnikáť, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať.

V ods. 2 cit. zákonného ustanovenia sa uvádza, že navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa ust. § 43 ods.1 OSP, sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 OSP: Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podanie navrhovateľa, o ktorom by súd mal po zrušení rozhodcovského rozsudku konať, ktorým je návrh na čl. 103 (návrh na začatie konania zo dňa 10.02.2011), nespĺňa podstatné náležitosti návrhu na začatie konania v zmysle ustanovení § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 OSP, nakoľko podanie navrhovateľa neobsahovalo riadne skutkové odôvodnenie návrhu. Z tohto dôvodu súd vyzval navrhovateľa, aby pod následkom odmietnutia podania riadne, zrozumiteľne a pravdivo opísal rozhodujúce skutočnosti a návrh riadne skutkovo odôvodnil tak, aby z návrhu jednoznačne vyplývalo, čoho sa navrhovateľ proti odporcovi domáha, a tak, aby bol jeho nárok riadne špecifikovaný. Tiež súd vyzval navrhovateľa, aby doplnil všetky dôkazy, ktoré preukazujú tvrdenia navrhovateľa a aby vyslovene uviedol, čoho konkrétne sa voči odporcovi domáha.

O absencii náležitostí návrhu na začatie konania súd navrhovateľa v uznesení č.k. 13C/409/2014-14 zo dňa 22.06.2015 upovedomil a zároveň uviedol, v čom má doplnenie návrhu spočívať, ako majú byť vady návrhu odstránené a v akej lehote. Zároveň tiež súd navrhovateľa poučil, že v prípade, ak jeho podanie v stanovenej 10 dňovej lehote nebude opravené alebo doplnené a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 OSP odmietne. Predmetné uznesenie bolo doručené navrhovateľovi dňa 26.06.2015 do vlastných rúk. Na výzvu súdu uskutočnenú týmto uznesením do dnešného dňa nereagoval.

Súd má za to, že podanie navrhovateľa, o ktorom (resp. v rozsahu ktorého súd musí po zrušení rozhodcovského rozsudku konať), nespĺňa podstatné náležitosti návrhu na začatie konania, a to z nasledovných dôvodov:

Súd predovšetkým konštatuje, že návrh nie je riadne a dostatočne skutkovo odôvodnený a nie sú v potrebnom rozsahu opísané všetky rozhodujúce skutočnosti, a s tým súvisí aj to, že nie je zrejmé, čoho konkrétne sa navrhovateľ od odporcu domáha.

Z ust. § 79 ods. 1 OSP možno vyvodiť, že okrem identifikácie všetkých účastníkov je nevyhnutné, aby návrh na začatie konania obsahoval i pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, pričom povinnosť navrhovateľa uviesť opis rozhodujúcich skutočností vyplýva nielen z ust. § 79 ale i z ust. § 120 ods. 1 OSP: Vymedzenie rozhodujúcich skutočností v návrhu na začatie konania závisí od obsahu právnej úpravy obsiahnutej v hmotnoprávných predpisoch, resp. od obsahu zmluvných vzťahov, ktoré sú predmetom konania. Vecnému prejednaniu návrhu vo veci samej a pokračovaniu v konaní bráni skutočnosť, ak návrh neobsahuje popísanie rozhodujúcich skutočností, prípadne, ak je popísanie týchto skutočností natoľko neúplné, neurčité alebo nezrozumiteľné, že nemožno bez ďalšieho určiť, aký skutok má byť predmetom konania, resp. ak je medzi tvrdenými skutočnosťami a žalobným petitom logický rozpor. Žalobný petit teda musí vychádzať z vymedzenia rozhodujúcich skutočností. V prípade, ak z týchto skutočností nevychádza, a teda nemožno zistiť, na základe čoho má súd rozhodnúť o žalobnom petite, žalobný návrh je neúplný, i keď petit je sám osebe presný, určitý a zrozumiteľný.

S poukazom na uvedené súd dospel k záveru, že hoci navrhovateľom formulovaný žalobný petit obsiahnutý v návrhu na začatie rozhodcovského konania (č.l. 103) je jasný a zrozumiteľný (navrhovateľ presne uviedol, že žiada od odporcu sumu 1.556,67 eur, zmenkový úrok 0,25% denne zo sumy 1.556,57 eur od 12.12.2010 do zaplatenia, zákonný úrok 6% ročne zo sumy 1.556,57 eur od 26.01.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania), opis rozhodujúcich skutočností je v návrhu na začatie konania neúplný a nejasný a na podklade takto vymedzených skutočností nie je možné o veci konať.

Navrhovateľ totiž v návrhu uviedol iba to, že sa domáha zaplatenia dlžnej sumy na podklade zmenky vystavenej odporcom ako dlžníkom v prospech navrhovateľa ako veriteľa vo forme blankozmenky, v ktorej nebola vyplnená zmenková suma a dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy. Ďalej to, že účastníci uzatvorili dohodu o vyplňovacom práve zmenky, ktorej obsahom bolo oprávnenie navrhovateľa za dohodnutých podmienok doplniť do blankozmenky zmenkovú sumu a dátum jej úročenia, že predloženie zmenky na platenie nastalo 26.1.2011 a odporca na predloženú zmenku uhradil 262,- eur, a preto chce uhradiť zmenkovú sumu 1.556,57 eur a úroky.

V tejto súvislosti súd konštatuje nasledovné:

Návrh na začatie rozhodcovského konania, z ktorého súd musí vychádzať pre účely ďalšieho pokračovania v konaní po zrušení rozhodcovského rozsudku, je koncipovaný ako návrh, ktorým sa navrhovateľ domáha plnenia dlžnej sumy vyplnenej v zmenke. I keď zmenka sama osebe je abstraktným cenným papierom, a teda vznik záväzku nie je viazané na splnenie nejakých hmotnoprávných náležitostí a nedokazuje sa kauza, teda dôvod vzniku záväzku z nej, uvedené neplatí bezvýnimčne, keďže spor medzi navrhovateľom a dodávateľom je spotrebiteľským sporom, ako už bolo konštatované aj v právoplatnom rozsudku č.k. 8C/333/2012-189 zo dňa 20.05.2014, ktorým súd rozhodcovský rozsudok zrušil. Pokiaľ ide o spotrebiteľský spor, potom možnosť použitia zmenky je buď vylúčená, alebo viazaná na splnenie zákonných podmienok (§ 25 ods. 5 zák.č. 129/2010 Z.z. v spojení s § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z.), ktorých splnenie súd nemôže posúdiť bez toho, aby navrhovateľ súd návrh riadne skutkovo odôvodnil.

Podľa § 4 ods. 6 zák.č. 258/2001 Z.z.: V súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. 8) Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30% istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi

kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

Pokiaľ navrhovateľ v návrhu uvádza iba to, že došlo k vystaveniu zmenky a zmenková suma je 1.556,57 eur, nie je návrh skutkovo vymedzený natoľko, aby súd mohol posúdiť prípustnosť nároku, ktorý navrhovateľ odvodzuje zo zmenky, a preto je návrh neurčitý. Navyše však súd uvádza, že uvedené platí len vtedy, pokiaľ navrhovateľ výslovne uvedie, že sa domáha plnenia zo zmenky a predloží originál zmenky, čo doposiaľ v konaní pred súdom nebolo splnené, a teda ani nie je možné s určitosťou usudzovať, či navrhovateľ i v konaní pred súdom uplatňuje plnenie na podklade zmenky, alebo sa domáha plnenia z titulu úverovej zmluvy. V konaní pred súdom podľa OSP platia osobitné procesné pravidlá (§ 175 OSP), navrhovateľ na to, aby mohol uplatniť právo zo zmenky, musí predložiť zmenku v prvopise a musí výslovne uviesť, že uplatňuje právo zo zmenky a že žiada vydať napr. zmenkový platobný rozkaz. Pokiaľ uvedené splnené nie je, nemožno hodnotiť takýto návrh ako návrh, ktorým by navrhovateľ uplatnil právo z prvopisu zmenky a pre účely konania a dokazovania sa preto v takom prípade vždy vyžaduje riadne skutkové odôvodnenie zmluvného vzťahu, nárokov z neho uplatňovaných, ich špecifikácia, aby súd vedel, čoho konkrétne (akých súm, na podklade akých skutočností) sa navrhovateľ domáha, ako ich navrhovateľ vyčíslil, čo jednotlivé nároky predstavujú. Vyžaduje sa teda také vymedzenie uplatnených nárokov a také odôvodnenie, ako keby zmenka ani neexistovala. Teda v tomto prípade, keď navrhovateľ nepredložil zmenku, z ktorej by sa v ďalšom konaní domáhal plnenia, a ani to v konaní pred štátnym súdom doposiaľ neuviedol, je potrebné vychádzať z toho, že sa existencia vzťahu medzi účastníkmi konania a dôvodnosť nárokov riadne zisťuje, dokazuje, a preto je potrebné návrh riadne skutkovo odôvodniť tak, ako keď sa veriteľ domáha zaplatenia sumy zo záväzkového vzťahu na podklade úverovej zmluvy. Navrhovateľ však uplatnené nároky nijako nezodôvodňuje, nešpecifikuje, len uvádza, že odporca dlží sumu 1.556,57 eur, čo samo osebe nie je dostačujúcim odôvodnením podaného návrhu, keďže hoci súd vie (formálne), že má konať o sume 1.556,57 eur s príslušenstvom, v skutočnosti vlastne nevie, čo táto suma predstavuje, na základe čoho vôbec došlo k dlhu, z akého právneho vzťahu, čo dlžnú sumu tvorí atď.

Vzhľadom nato, že návrh neobsahoval jasný a zrozumiteľný opis podstatných skutočností, na základe ktorých má súd o návrhu o veci po zrušení rozhodcovského rozsudku rozhodnúť, súd bez tejto náležitosti nepovažuje podanie navrhovateľa za návrh na začatie konania so všetkými náležitosťami v zmysle ust. § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Podľa názoru súdu vyššie popísané nedostatky návrhu navrhovateľa sú nedostatkami, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, a preto súd, pri konštatovaní splnenia podmienok na odmietnutie podania v zmysle ustanovenia § 43 OSP, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 3 OSP, podľa ktorého zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Predmetom rozhodovania o trovách budú (vzhľadom na výrok o trovách obsiahnutý v rozsudku, ktorým súd zrušil rozhodcovský rozsudok) trovy konania o zrušení rozhodcovského rozsudku aj trovy následného konania po zrušení rozhodcovského rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Žilina ku Krajskému súdu v Žiline.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou, pri právnických osobách opatrený popisom osoby oprávnenej konať za subjekt, ako aj odtlačkom razítka a datované) tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.