

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7Csp/67/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621202581
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6621202581.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka proti žalovanej: T. J., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom V. lúka XXXX/XX, XXX XX V., štátna občianka Slovenskej republiky, o zaplatenie 1.627,36 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.617,36 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 8,87 Eur od 23.09.2020 až do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.608,49 Eur od 01.10.2020 až do zaplatenia a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd vo zvyšku žalobu zamietal.

III. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 98,78 % v lehote do 3 dní od právoplatnosti samostatného uznesenia prvostupňového súdu o výške trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1.627,36 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 8,87 Eur od 23.09.2020 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 1.608,49 Eur od 01.10.2020 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 10,00 Eur od 31.10.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 28.01.2020 žalobca ako dodávateľ uzavrel so žalovanou ako odberateľkou zmluvu, predmetom ktorej bola povinnosť žalobcu dodávať a distribuovať elektrinu žalovanej a povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi za poskytnuté dodávky elektriny dohodnutú cenu. Práva a povinnosti žalobcu a žalovanej boli stanovené obchodnými podmienkami žalobcu. Žalobca vystavil žalovanej za dodanú elektrinu faktúry: na sumu vo výške 8,87 Eur splatnú dňa 22.09.2020, faktúru na sumu vo výške 1.608,49 Eur splatnú dňa 30.09.2020, faktúru na sumu 10,00 Eur splatnú dňa 30.10.2020. Do dňa podania žaloby žalovaná neuhradila dlžnú sumu žalobcovi. Žalovaná si svoju povinnosť zaplatiť dlh včas a riadne nesplnila v dôsledku čoho sa dostala do omeškania, na základe čoho si žalobca uplatnil úrok z omeškania v súlade s § 517 ods. 2 OZ.

2. Žalobca predložil v rámci prostriedkov procesného útoku písomné dôkazné prostriedky v zmysle § 150 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), a to: Plnú moc advokáta, Zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie Domácnosť č. 9600292372 zo dňa 28.01.2020, Obchodné podmienky, Cenník dodávky elektriny, Vyúčtovaciu faktúru zo dňa 08.09.2020, Vyúčtovaciu faktúru zo dňa 17.08.2020, Upomienku zo dňa 16.10.2020, Faktúru zo dňa 16.10.2020, Podací hárok č. EPH214909560, Odpočet spotreby a Pokus o zmier zo dňa 11.05.2021.

3. Súd vydal dňa 07.07.2021 Platobný rozkaz, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť, na základe čoho súd zrušil Platobný rozkaz uznesením sp. zn. 7Csp/67/2021-68 zo dňa 27.09.2021 v plnom rozsahu. Tunajší súd oznámil dňa 30.09.2021 žalovanej v zmysle § 116 ods. 2 CSP, že na súd bola podaná žaloba o zaplatenie 1.627,36 Eur s prísľušenstvom dňa 08.06.2021. Uznesením sp. zn. 7Csp/67/2021-70 zo dňa 27.09.2021 tunajší súd vyzval žalovanú, aby sa vyjadrila k žalobe v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia.

4. Na termín pojednávania sa dňa 26.10.2022 sa nedostavila žalovaná, ktorej zásielka sa z adresy vrátila z dôvodu, že adresát je neznámy, oznámenie súdu bolo doručené dňa 26.09.2022. Súd podľa § 180 CSP vec prejednal v neprítomnosti žalovanej.

5. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že za účelom vydokladovania a odôvodnenia sumy 10,00 Eur, ktorá je uplatnená v žalobe, predloží cenník a vyjadrenie, pričom žiada o odročenie pojednávania. Po porade s klientom nakoniec žalobca nežiadal o odročenie pojednávania. Právny zástupca uviedol, že trvá na podanej žalobe v uvedenom rozsahu a žiada priznať náhradu trov konania.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením a prečítaním Zmluvy o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie Domácnosť č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.01.2020 (č.l. 6 - 7), Obchodných podmienok (č.l. 8 - 17), Cenníka dodávky elektriny (č.l. 18 - 19), Vyúčtovacích faktúr (č.l. 20 - 28), Upomienkou (č.l. 29), Podacím hárkom č. EPH214909560 (č.l. 32) a Pokusom o zmier zo dňa 11.05.2021 (č.l. 33).

7. Z vykonaného dokazovania prostredníctvom listinných dôkazov mal súd osvedčené, že medzi žalobcom ako dodávateľom služby a žalovanou ako odberateľom vznikol podľa § 488, § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) záväzkový vzťah, na základe Zmluvy o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie Domácnosť č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.01.2020 uzavretej v súlade s § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, t. j. ku dňu 28.01.2020 (ďalej len „ZOE“). Menovaná zmluva je zároveň zmluva spotrebiteľská podľa § 52 ods. 1 OZ. Z uvedenej zmluvy žalovanej ako odberateľke vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi ako dodávateľovi za poskytnuté odbery elektriny sumu vo výške 1.617,36 Eur. Žalovaná si svoju povinnosť zaplatiť za poskytnutý odber elektriny nespĺnila riadne a včas, čím došlo k porušeniu povinnosti zo strany žalovanej a žalobcovi vznikol nárok na úhradu dlžnej sumy v nadväznosti na § 489, § 490 OZ a § 26 ods. 1 ZOE. A pretože na strane žalovanej došlo k omeškaniu zaplatiť za poskytnutý odber elektriny, vzniklo žalobcovi podľa ustanovenia § 517 ods. 1, 2 OZ právo na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania. Tieto upravuje § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, tak, že ich výška zodpovedá základnej úrokovej sadzbe ECB plus 5 %. Súd preto žalobu považoval v časti za dôvodne podanú a žalovanú zaviazal na úhradu žalobcovi dlžnej sumy vo výške 1.617,36 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 8,87 Eur od 23.09.2020 až do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.608,49 Eur od 01.10.2020 až do zaplatenia.

8. Pokiaľ ide o zvyšný nárok a to poplatky v celkovej výške 10,00 Eur, tak súd poukazuje na to, že žalobca do skončenia súdneho konania nepreukázal nárok na tieto poplatky, pretože nebolo preukázané aby išlo o reálne vynaložené náklady. Súd uvedené poplatky považoval za nedôvodné, nakoľko tieto s ohľadom na ich výšku v podstatne predstavujú viacnásobné skryté a nezanedbateľné peňažné sankcie za porušenie jednej a tej istej dohodnutej povinnosti zo strany žalovanej spočívajúcej v riadnom a tým aj včasnom splácaní úveru. To však zmyslom poplatkov za upomienky byť nemá. Výška každého z poplatkov za upomienky evidentne výrazne prevyšuje možné (žalobcom nijako nepreukazované) administratívne popriprávanie iné náklady súvisiace s jeho činnosťou súvisiacou s vyhotovovaním a zasielaním upomienok, ktorých zasielanie žalobca nijako nepreukázal. Preto z dôvodu výraznej neprimeranosti výšky týchto poplatkov vo vzťahu k možným nákladom, ktoré by žalobcovi s takouto činnosťou (ak by ju skutočne vykonal) mohli vzniknúť, súd aj v uvedenej časti považoval uplatnenie nedôvodné, čo zohľadnil pri vyčíslení priznaného nároku. Súd preto žalobu v časti 10,00 Eur s prísľuščajúcim úrokom z omeškania zamietol.

9. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 a § 262 ods. 1 CSP. Predmetom konania na základe podanej žaloby bolo zaplatenie istiny 1.627,36 Eur. V časti o zaplatenie 1.617,36 Eur súd žalobe vyhovel, čo predstavuje úspech žalobcu (99,39 %). Vo zvyšnej časti žalobu zamietol

(0,61 % zo žalovanej sumy), čo predstavuje úspech žalovanej. Žalobca bol v konaní úspešný, jeho čistý úspech predstavuje 98,78 % (99,39 % - 0,61 %), preto má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v tomto rozsahu. O výške trov rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trov.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 389 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.