

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3T/95/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715010873
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715010873.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Martine JUDr. Marián Rošak vydáva dňa 28.09.2015 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

t r e s t n ý r o z k a z:

r o z h o d o l:

Obvinený:

A. G., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom M., C. X

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

1)

dňa 10.02.2014 v čase o 20.00 hod. v Martine - Košútoch na Ul. Dúbravca č. 3, na rohu OD Kaufland, bezdôvodne udrel M. L., nar. XX.XX.XXXX, do ľavej ruky a hlavy a potom ho pred vchodom do obchodného domu opätovne fyzicky napadol tak, že ho najprv kopol do stehna pravej nohy a do brucha, následne vytiahol spoza opaska loveckú dýku s dĺžkou čepele najmenej 15 cm, ktorou sa na poškodeného M. L. opakovane zahnal a dvakrát ho ňou bodol, čím spôsobil poškodenému M. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., J. Č.. X, reznú ranu s veľkosťou 1 cm medzi štvrtým a piatym prstom ľavej ruky a povrchovú ranku s veľkosťou 5 mm nad bázou 3. prsta, s dobou liečenia do 7 dní, bez vyžiadania práceneschopnosti,

2)

dňa 08.05.2014 v čase približne o 20.00 hod. na mieste verejnosti prístupnom v Martine, na Ul. Hurbanovej, pri hlavnom vchode do budovy základnej školy, vykrikoval na M. A. a opýtal sa ho, prečo na neho cerí zuby, na čo mu M. A. odpovedal, že na neho zuby necerí, následne obvinený ráznym krokom podišiel k M. A. a zovretou pästou pravej ruky ho fyzicky napadol tak, že ho udrel do oblasti hornej pery, M. A. si následne dal svoje ruky pred tvár, aby sa chránil, na čo ho obvinený opätovne fyzicky napadol zovretou pästou pravej ruky do hlavy, do oblasti spánku a následne sa ho ešte pokúsil kopnúť, čo sa mu už ale nepodarilo, čím tak uvedeným konaním spôsobil poškodenému M. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., Z. XXXX/X, tržnú ranu a opuch hornej pery, zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie bez nutnosti práceneschopnosti,

t e d a

v bode 1)

- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,
- konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle inému úmyselne ublížiť na zdraví, avšak nedošlo k dokonaniu trestného činu,

v bode 2)

- na mieste verejnosti prístupnom sa fyzicky dopustil hrubej neslušnosti a výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

v bode 1)

- prečin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 156 ods. 1 Tr. zákona,

-

v bodoch 1), 2)

- pokračovací prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, v bode 1 trestného rozkazu i podľa ods. 2 písm. b) § 364 Trestného zákona.

Za to sa o d s u d z u j e

Podľa § 364 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h) § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1, ods. 3, Tr. zákona v spojení s § 353 ods. 2 písm. a) Tr. por. na spoločný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a s použitím § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obvinenému výkon uloženého spoločného úhrnného trestu odňatia slobody podmienene odkladá a určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd zrušuje skorší výrok o vine z trestného rozkazu Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/158/2014 zo dňa 24.09.2014, právoplatného dňa 05.12.2014, pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, ktorý obvinený A. G. spáchal tak, že dňa 08.05.2014 v čase približne o 20.00 hod. na mieste verejnosti prístupnom v Martine, na Ul. Hurbanovej, pri hlavnom vchode do budovy základnej školy, vykrikoval na M. A. a opýtal sa ho, prečo na neho cerí zuby, na čo mu M. A. odpovedal, že na neho zuby necerí, následne obvinený ráznym krokom podišiel k M. A. a zovretou päšťou pravej ruky ho fyzicky napadol tak, že ho udrel do oblasti hornej pery, M. A. si následne dal svoje ruky pred tvár, aby sa chránil, na čo ho obvinený opätovne fyzicky napadol zovretou päšťou pravej ruky do hlavy, do oblasti spánku a následne sa ho ešte pokúsil kopnúť, čo sa mu už ale nepodarilo, čím tak uvedeným konaním spôsobil poškodenému M. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., Z. XXXX/X, tržnú ranu a opuch hornej pery, zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie bez nutnosti práceneschopnosti,

a celý skorší výrok o treste, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu vo výmere 1 rok a 6 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu,

trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. Podľa § 355 ods. 4 Tr. por. proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por. ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.