

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/195/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615205926
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615205926.1

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného splnomocneným zástupcom Bobák, Bollová a spol., s. r. o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanej L. V., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom G. P. XXX, o zaplatenie 376,62 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 205,08 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 205,08 eura od 24. 1. 2014 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 2,03 eura a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 7,91 eura, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 6. 7. 2015, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia 376,62 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne, od 24. 1. 2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovanou uzavrel zmluvy čísla A7153192 a A7153209, na základe ktorých jej vypožičal 2 kusy SIM kariet, ktorým boli pridelené účastnícke čísla. Žalovaná mu nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od 9/2013 do 11/2013 vo výške 208,98 eura, z ktorých bolo 3,90 eura odpísaných. Okrem nároku na zaplatenie ceny za poskytnuté služby sa domáhal aj nároku na náhradu škody vo výške 171,54 eur, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie zn. Samsung Galaxy Fame white. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, teda predstavuje škodu, ktorú mu žalovaná spôsobila tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Pokusom o pokonávku zo dňa 9. 1. 2014 žalovanej oznámil sumu neuhradených faktúr a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie. Úrok z omeškania si uplatňuje dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, uvedeným v pokuse o pokonávku.

Žalovaná v písomnom vyjadrení, doručenom súdu dňa 7. 8. 2015, požiadala o splácanie dlhu v splátkach po 20 eur mesačne, z dôvodu finančnej tiesne.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadil, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 9. 7. 2015, č. k. 10C/195/2015-32, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 24. 7. 2015, zveseným z úradnej tabule súdu dňa 28. 9. 2015, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to zo zmlúv o poskytovaní verejných služieb čísla A7153192, A7153209, vrátane dodatkov k uvedeným zmluvám, pokusu o pokonávku, faktúr čísla: 2210768979, 2210768360, 2214451236, 2214450759, 2218156339, Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s., účinných od 1. 1. 2012 (ďalej len „všeobecné podmienky“), súd zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaná ako účastník uzatvorili dňa 27. 8. 2013 zmluvu o poskytovaní verejných služieb číslo A7153192, podľa § 44 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. V zmluve si dojednali poskytnutie účastníckeho programu „Kengura 30 eur“ a služieb CLIP, Poistenie faktúr, TV v mobile s archívom a Prístup k internetu. Dňa 27. 8. 2013 uzatvorili účastníci dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, v ktorom si dojednali predaj koncového telekomunikačného zariadenia zn. Samsung Galaxy Fame white za cenu 1 euro a záväzok žalovanej ako účastníka zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov. Taktiež si dojednali povinnosť žalovanej zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 179 eur, v prípade porušenia niektorých zmluvných povinností, najmä nezaplatenia ceny za poskytnuté služby riadne a včas, porušenia povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a vykonania úkonu smerujúceho k ukončeniu zmluvného vzťahu pred uplynutím doby viazanosti. Žalobca vystavil žalovanej za poskytnuté služby na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb faktúry čísla: 2210768360 vo výške 79,93 eura, splatná dňa 6. 10. 2013, za služby poskytnuté v období od 27. 8. 2013 do 16. 10. 2013, 2214450759 vo výške 39,22 eura, splatná dňa 5. 11. 2013, za služby poskytnuté v období od 17. 10. 2013 do 16. 11. 2013, 2218156339 vo výške 13,86 eura, splatná dňa 6. 12. 2013, za služby poskytnuté v období od 17. 11. 2013 do 16. 12. 2013.

Žalobca ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaná ako účastník uzatvorili dňa 27. 8. 2013 zmluvu o poskytovaní verejných služieb číslo A7020838, podľa § 44 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. V zmluve si dojednali poskytnutie účastníckeho programu „Mobilný internet Klasik“ a služby Europa data bez poistenia. Žalobca vystavil žalovanej za poskytnuté služby na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb faktúry čísla: 2210768979 vo výške 57,98 eura, splatná dňa 6. 10. 2013, za služby poskytnuté v období od 27. 8. 2013 do 16. 10. 2013 a za aktiváciu SIM karty, 2214451236 vo výške 17,99 eura, splatná dňa 5. 11. 2013, za služby poskytnuté v období od 17. 10. 2013 do 16. 11. 2013.

Podľa článku 6. 2. písm. b/ Všeobecných podmienok okrem povinností upravených v týchto Všeobecných podmienkach je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11. 8 týchto Všeobecných podmienok.

Dňa 9. 1. 2014 vyzval žalobca žalovanú na úhradu dlhu v celkovej výške 208,98 eura za služby, vo výške 179 eur z titulu zmluvnej pokuty/náhrady škody a vo výške 38,80 eura za poplatok za vymáhanie, do 23. 1. 2014.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko v časti, uvedenej vo výroku rozsudku, mal preukázanú jej dôvodnosť. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovanou zmluvu o poskytovaní verejných služieb v zmysle § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, v ktorých sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanej a žalovaná sa zaviazala využívať účastnícke programy Kengura 40 eur a Mobilný internet Klasik. Nakoľko žalovaná počas trvania zmluvného vzťahu zo zmlúv o poskytovaní verejných služieb využívala služby poskytované žalobcom, vznikla jej povinnosť za uvedené služby platiť. Žalovaná neuhradila žalobcovi za poskytnuté služby na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb číslo A7153192 za služby poskytnuté v období od 27. 8. 2013 do 16. 12. 2013, spolu 133,01 eura a za poskytnuté služby na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb číslo A7153209 za služby poskytnuté v období od 27. 8. 2013 do 16. 11. 2013, vrátane poplatku za aktiváciu SIM karty, spolu 75,97 eura, fakturovaných faktúrami čísla: 2210768979, 2210768360, 2214451236, 2214450759, 2218156339. Súd preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 205,08 eura, keďže časť sumy vo výške 3,90 eura bola žalobcom odpísaná do nákladov, preto jej úhradu nežiadal.

Nakoľko žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne, ktorý nebol v rozpore s výškou úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, avšak len z priznanej sumy 205,08 eura, tak ako si uplatnil v žalobe, t. j. od 24. 1. 2014 do zaplatenia, počnúc dňom nasledujúcim po dni určenom na plnenie v pokuse o pokonávku. V zostávajúcej časti uplatnených úrokov z omeškania súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Súd nepovolil žalovanej splácanie dlhu v ňou navrhnutých splátkach, prihliadajúc k výške priznaného plnenia ako aj ku skutočnosti, že žalovaná povolenie splácania dlhu v splátkach riadne neodôvodnila. Žalovaná vo svojom písomnom vyjadrení síce tvrdila, že sa nachádza vo finančnej tiesni, avšak neuviedla, ani nepreukázala skutočnosti relevantné pre posúdenie možnosti výhody splátok, najmä aký poberá príjem, aké má výdavky, či má vyživovaciu povinnosť, či vlastní majetok a podobne.

Súd žalobu žalobcu v zostávajúcej časti, t. j. v časti uplatnenej náhrady škody vo výške 171,54 eura, zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca si náhradu škody uplatnil vo výške rozdielu medzi predajnou cenou koncového telekomunikačného zariadenia a cenou akciovou, za ktorú uvedené

zariadenie predal žalovanej na základe dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb. Na vznik vzťahu zo zodpovednosti za škodu je nevyhnutné splnenie všetkých atribútov zodpovednostného vzťahu v zmysle § 420 Občianskeho zákonníka, ktorými sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Súd v konaní nemal preukázaný vznik škody na strane žalobcu, ktorá by bola v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti žalovanou. Účastníci konania si dojednali v dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb predaj koncového telekomunikačného zariadenia žalobcom žalovanej za dojednanú kúpnu cenu, ktorú žalovaná žalobcovi zaplatila. Žalobca si teda splnil svoju povinnosť z kúpnej zmluvy predmet kúpy kupujúcemu - žalovanej odovzdať a žalovaná svoju povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň dojednanú kúpnu cenu. Žalobca predal žalovanej koncové telekomunikačné zariadenie za vzájomne dojednanú kúpnu cenu, preto si nemôže uplatňovať ako škodu rozdiel medzi cenou, za ktorú by uvedené zariadenie za iných podmienok predal a cenou, ktorej výšku si so žalovanou riadne dojednal v dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb. Je nepochybné, že žalovaná za poskytnuté služby žalobcovi nezaplatila spolu 208,98 eura, avšak pre prípad porušenia uvedenej povinnosti si účastníci dojednali ako formu zabezpečenia záväzku povinnosť žalovanej na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V súlade so zákonným ustanovením § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd priznal žalobcovi pomernú časť náhrady trov konania. Úspech žalobcu v konaní predstavoval 205,08 eura, čo percentuálne činí 54,5 %, jeho neúspech 171,54 eura, čo percentuálne činí 45,5 %. Pomer úspechu a neúspechu žalobcu potom predstavuje 9 % (54,5 % - 45,5 %). Súd preto priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 9 % zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 22,50 eura, čo činí 2,03 eura a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 9 % z celkových trov právneho zastúpenia vo výške 87,86 eura, čo činí 7,91 eura podľa vyhl. MS SR číslo 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, a to tarifnú odmenu za dva úkonu právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - podanie žaloby po 28,22 eura (§ 13a ods. 1 písm. a/, c/ citovanej vyhlášky, v spojení s § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky), režijný paušál k dvom úkonom právnej služby po 8,39 eura (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky) a DPH 20 % z priznanej tarifnej odmeny a režijného paušálu, t. j. zo sumy 73,22 eura, čo činí 14,64 eura. Nakoľko žalobca bol v konaní zastúpený splnomocneným zástupcom, ktorý je advokátom, súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť náhradu trov konania k rukám splnomocneného zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.