

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 9P/101/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815207079
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8815207079.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. Y. R., Y.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh matky: Š.L. P., Y.. XX.XX.XXXX, E. C. XXX, za účasti otca: K. R., Y.. XX.XX.XXXX, E. P. XXX, o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu t a k t o

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

Z v e r u j e mal. Y. R., Y.. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti matky.

Otec sa z a v ä z u j e platením výživného na maloleté dieťa vo výške 30,- eur mesačne, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám matky, počnúc dňom 01. 08. 2015.

Dlžné výživné na maloleté dieťa za obdobie od 01. 08. 2015 do 30. 09. 2015 v sume 60 eur je otec p o v i n ň ý zaplatiť matke do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka sa podaným návrhom domáhala zverenia maloletej Y.Á. do jej osobnej starostlivosti a zaviazania otca platením výživného v sume 30,- eur mesačne, počnúc dňom 11.05.2014. Styk otca s maloletým dieťaťom žiadala upraviť dvakrát mesačne v bydlisku dieťaťa. Svoj návrh odôvodnila tým, že z jej družného vzťahu s otcom maloletej sa dňa XX.XX.XXXX narodila Y. R.. Nakoľko otec nechcel s matkou maloletej uzavrieť manželstvo, s odôvodením že si chce užívať život, matka s ním vzťah prerušila. Neskôr sa matka dozvedela, že otec uzavrel manželstvo s inou ženou a majú spolu aj dieťa. Po narodení mal. Y. matka požiadala otca, aby sa zúčastnil zápisu na matričnom úrade a tak priznal otcovstvo, čo ale odmietol. Následne podala návrh na tunajšom súde o určenie otcovstva a na pojednávaní sa k otcovstvu dobrovoľne priznal. Dňa 15.05.2015 sa na matričnom úrade vo Vranove nad Topľou vykonal zápis otca do rodného listu maloletej Y.. Otec na výživu dcéry finančne neprispieva, ani iným spôsobom nepomáhal pri starostlivosti o dieťa. Dcéru niekoľko krát navštívil a doniesol jej hračky.

Otec prejavil ochotu dohodnúť sa s matkou na úprave ich rodičovských práv a povinností.

Kolízny opatrovník sa vo veci nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to rodným listom maloletého dieťaťa, uznesením tunajšieho súdu sp.zn. 13C/29/2015, uznesením č.k. 13C/29/2015-18 zo dňa 10.04.2015, lustráciou rodičov v Sociálnej poisťovni, Správou ÚPSVaR Vranov nad Topľou zo dňa 26.08.2015 a zistil tento skutkový stav:

Z rodného listu maloletého dieťaťa súd zistil, že mal. Y. R. sa narodila dňa XX.XX.XXXX z matky Š. P. a otca K. R..

Matka vo svojej výpovedi uviedla, že s otcom maloletého dieťaťa nikdy nežili v spoločnej domácnosti. Od narodenia dcéry poskytuje potrebnú starostlivosť. Je na materskej dovolenke a jej mesačný príjem pozostáva z rodičovského príspevku a prídavku na dieťa spolu vo výške 226 eur. Býva v spoločnej domácnosti s rodičmi, kde má vytvorené dobré podmienky na zabezpečenie potrebnej starostlivosti o maloleté dieťa. Okrem bežných výdavkov na zabezpečenie stravy, ošatenia a hygienických potrieb uhrádza poplatok za telefón mesačne v sume 12 eur a maloletej kupuje sušené mlieko SUNAR. Otec sa o dcéru nezaujíma. Na styku otca s dcérou sa rodičia vedia dohodnúť.

Otec vo výpovedi potvrdil, že s matkou maloletej nikdy nežili v spoločnej domácnosti. Toho času býva s rodičmi a inú známosť nemá. Nie je evidovaný na úrade práce a navykonáva ani žiadne brigádnicke práce. Z evidencie nezamestnaných bol vyradený a znova sa môže zaevidovať až po uplynutí 6 mesiacov. Výživné na dcéru si chce plniť. V súčasnosti mu pomáhajú rodičia, ktorí aj uhrádzajú všetky jeho výdavky.

Zo správy ÚPSVaR Vranov nad Topľou zo dňa 26.08.2015 vyplýva, že otec maloletej K. R., Y.. XX.XX.XXXX nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nepoberá dávku pomoci v hmotnej núdzi ani iné úradom poskytované dávky.

Na pojednávaní dňa 28.09.2015 rodičia uzavreli rodičovskú dohodu v znení totožnom s výrokom tohto rozsudku.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté deti do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

V zmysle § 62 ods. 3 a 4 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa zákona č. 601/2003 Z. z. v platnom znení suma minimálneho výživného činí začínajúc dňom 01.07.2014 v zmysle opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR sumu 27,13 eur.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

S poukazom na uvedené zákonné ustanovenia a vykonané dokazovanie mal súd za preukázané, že v danom prípade je potrebné upraviť rodičovské práva a povinnosti k maloletému dieťaťu. Rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne finančne nehospodária a spoločne nezabezpečujú jeho výchovu a výživu. Otec maloletej žije so svojimi rodičmi, toho času je nezamestnaný a nemá žiaden príjem. Ako uviedol vo svojej výpovedi, chce si plniť vyživovaciu povinnosť voči maloletej Y., s čím mu budú pomáhať jeho rodičia. Matka zabezpečuje starostlivosť a potreby maloletej Y. od jej narodenia. Rodičia sa na pojednávaní dohodli na úprave ich práv a povinností k maloletej dcére. Súd dohodu schválil, nakoľko táto je v záujme maloletého dieťaťa.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia.