

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/66/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315202421
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315202421.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci navrhovateľky Bc. Y. Q., rodenej T., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., T. XX/X, t.č. R., U. 9, proti odporcovi G. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., Hradby XX/X, o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom Q., M., nar. XX.XX.XXXX a M., nar. XX.XX.XXXX, na čas po rozvode, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, takto

rozhodol:

I. Manželstvo navrhovateľky Y. Q., rodenej T., nar. XX.XX.XXXX a odporcu G. Q., nar. XX.XX.XXXX, uzatvorené XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu R., vo zv. XX, roč. XXXX, na str. XXX, pod por. č. XX sa r o z v á d z a .

II. Na čas po rozvode súd upravuje výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom Q., M., nar. XX.XX.XXXX a M., nar. XX.XX.XXXX tak, že i c h z v e r u j e do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v týždňových intervaloch s tým, že obidve maloleté deti prevezme rodič, ktorý ich má mať v osobnej starostlivosti od rodiča, ktorému končí týždňová osobná starostlivosť v piatok o 17:00 hod. Ako prvá po právoplatnosti výroku I. bude mať v týždňovej osobnej starostlivosti obidve maloleté deti navrhovateľka.

III. Odporca je p o v i n ť prispievať na výživu maloletých detí s účinnosťou od právoplatnosti výroku I. a to na maloletú M. 70,- Eur mesačne a na maloletú M. 50,- Eur mesačne vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu, k rukám navrhovateľky.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

V. Účastníci sú p o v i n ť nahradiť štátu trovy konania každý v polovici a to zo sumy 395,92 Eur za vypracovaný písomný znalecký posudok + 38,00 Eur, t.j. spolu 433,92 Eur, čo na každého z nich prípadne vo výške 216,96 Eur a to do 60 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet tunajšieho súdu.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 25.03.2015 sa navrhovateľka domáha rozvodu manželstva s odporcom s tým, aby na čas po rozvode ich deti boli zverené jej do osobnej starostlivosti a odporca aby bol zaviazaný prispievať na ne výživným, a to na staršiu 250,- Eur mesačne a na mladšiu 200,- Eur mesačne. Svoj návrh odôvodňuje tým, že manželstvo s odporcom uzatvorili po 3 ročnej známosti, z čoho 2 roky bývali v spoločnej domácnosti. Do manželstva vstupovala zamilovaná, v presvedčení, že odporcu náležite pozná a že ich manželstvo bude harmonické. Ich manželstvo od začiatku bolo bez výraznejších rušivých momentov. Zvrat nastal od júna 2013, kedy sa odporca začal viac venovať svojim osobným záujmom, konzumácii alkoholu, kamarátom, pričom stále častejšie prestával javiť záujem o rodinu a maloleté deti. Odporca prichádzal domov v neskorých nočných hodinách podgurážený. Musela počúvať

hodnotenie jeho bývalej manželky, pričom ich stále porovnával. Odporcovi naznačila, že má psychické problémy a trpí depresiami, že sám nie je schopný prestať s alkoholom, aby navštívil odborného lekára, pričom odporca nechcel o tom ani počuť a vždy nástojil na tom, že sa s tým vysporiada sám. Pri výchove maloletých detí jej veľmi nepomáhal, ich prítomnosť ho znervózňovala. Radšej sa od nich izoloval v obývacej izbe a pozeral televízor, alebo sa venoval počítaču. Chovanie odporcu je pre ňu každým dňom neznesiteľnejšie, vyvíja na ňu psychický nátlak a v poslednej dobe sa k tomu pridala aj žiarlivosť. Keď ho potrebovala pri rôznych životných situáciách, tak sa jej otočil chrbtom - odmietol ísť s ňou na pohreb jej starej matky, odignoroval jej bakalárske promócie. Jediným východiskom pre ňu a ich deti je rozvod. V januári 2015 odišla spolu s deťmi zo spoločnej domácnosti.

Dňa 13.04.2015 odporca doručil k návrhu písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol, že prekvapil ho náhly a pre neho nevysvetliteľný odchod navrhovateľky zo spoločnej domácnosti. Takisto ho prekvapili aj dôvody na rozvod ich manželstva. Tak ako navrhovateľka aj on uzatváral manželstvo z lásky po 3 ročnej známosti. On po predchádzajúcom manželskom zväzku váhal s uzavretím manželstva, ale navrhovateľku mal rád a čakali spoločné dieťa. On manželstvo vnímal ako harmonické, nehádali sa, navrhovateľka mu nikdy nevytýkala požívanie alkoholických nápojov ani mu nenavrhol návštevu odborného lekára ako to tvrdí v návrhu. Netvrdí, že je úplný abstinent. Na pitie v takom rozsahu ako uvádza navrhovateľka nemal čas a ani financie, pretože vždy považoval za dôležité zabezpečiť rodinu po materiálnej a finančnej stránke, nakoľko bol živiteľom rodiny. Žili v podstate len z jeho príjmu, pretože navrhovateľka bola najprv na rodičovskej dovolenke s maloletou M., neskôr s maloletou M.. V záujme zabezpečenia rodiny pracoval niekedy aj dlhšie, aj v sobotu a nedeľu, takže maloletým deťom venoval menej času. Vždy však pre neho bola na prvom mieste rodina - deti a až potom kamaráti. Najviac ho prekvapuje, že navrhovateľka hodnotí jeho vzťah k deťom ako negatívny. Svoje 3 deti, G. z prvého manželstva a M. a M. z tohto manželstva spolu s navrhovateľkou nadovšetko miluje. Nevie si spomenúť čo sa stalo v júni 2013, nakoľko navrhovateľka toto obdobie uvádza ako obdobie zvratu v ich manželstve. Navrhol jej spoločnú návštevu psychológa alebo manželskú poradňu, čo ona odmietla s tým, že psychológ jej v citoch nepomôže. Od 13.01.2015 - kedy navrhovateľka opustila spoločnú domácnosť, majú maloleté deti v striedavej týždennej starostlivosti, menia si ich vždy v sobotu. Na čas po rozvode navrhuje maloleté deti zveriť do striedavej starostlivosti a to tak, že prvý týždeň budú zverené navrhovateľke, druhý týždeň jemu a tretí a štvrtý týždeň navrhovateľke, pričom on bude prispievať na výživu maloletej M. 90,- Eur mesačne a maloletej M. 80,- Eur mesačne. Tiež sa domáha úpravy styku s maloletými deťmi na každý štvrtý víkend v mesiaci od piatku s tým, že ich vyzdvihne z materskej škôlky do nedele do 18:00 hod., počas letných prázdnin v júli od 13.07. do 26.07. a v auguste od 17.08. do 23.08. a počas vianočných sviatkov každý párný rok od 21.12. do 27.12.

Súd vo veci pojednával 19.05.2015. Na pojednávaní navrhovateľka zotrvala na podanom návrhu, aby manželstvo bolo rozvedené, na čas po rozvode maloleté deti zverené do jej osobnej starostlivosti s tým, že odporca bude zaviazaný prispievať na maloleτού M. 250,- Eur mesačne a na maloleτού M. 200,- Eur mesačne, na styku odporcu s maloletými deťmi sa dokáže dohodnúť. S protinávrhom odporcu na zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti nesúhlasí. Odkedy opustila spoločnú domácnosť, to je v januári 2015 maloleté deti si s odporcom striedajú po týždňoch. Priznala, že odvtedy ako opustila spoločnú domácnosť odporca sa zmenil, stará sa o deti, ale bojí sa, aby zase nezačal piť. Na striedavej osobnej starostlivosti trvajúcej po týždňoch sa s odporcom dohodli pri jej odchode zo spoločnej domácnosti, deti si odovzdávajú vždy v sobotu o 13:00 hod. Doteraz to funguje, nemá výhrady k starostlivosti odporcu o maloleté deti.

Odporca súdu uviedol, že sa nechce rozvádzať aj kvôli maloletým deťom, aj kvôli navrhovateľke, ktorú stále miluje. Odkedy navrhovateľka opustila spoločnú domácnosť, to je 4 mesiace si maloleté deti pravidelne striedajú. Na čas po rozvode navrhuje maloleté deti zveriť do striedavej starostlivosti buď týždňovej alebo dvojtyždňovej. Aj cez týždeň keď sú maloleté deti u navrhovateľky vzhľadom k tomu, že jeho pracovisko je blízko terajšiemu bydlisku navrhovateľky a maloletých detí, maloleté deti každý deň vidí na chvíľu keď idú do materskej školy, tiež sú v styku cez skype.

Kolíznym opatrovníkom na pojednávaní dňa 19.05.2015 uviedol, že prešetril pomery u obidvoch rodičov maloletých detí tak u navrhovateľky, ako aj u odporcu. K ich bytovým pomerom nič nenamieta, sú vyhovujúce. Takisto výchova aj opatera maloletých detí zo strany matky, ako aj zo strany otca je v pohode. Vzhľadom k tomu, že odporca trvá na striedavej osobnej starostlivosti, navrhuje do konania

pribrať znalca z odboru psychológie, ktorý zistí, ktorý z rodičov je vhodnejší na výchovu maloletých detí a či je striedavá osobná starostlivosť vhodná pre maloleté deti.

Vzhľadom k tomu, že obidvaja rodičia maloletých detí preukázali spôsobilosť maloleté deti vychovávať, obidvaja mali o osobnú starostlivosť o maloleté deti záujem, pričom so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasil resp. sa jej dožadoval iba odporca, súd v zmysle príslušných ustanovení Zákona o rodine musel skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme maloletých detí. Z tohto dôvodu súd uznesením č. k. 8P/66/2015-66 zo dňa 25.05.2015 ustanovil do konania znalkyňu PhDr. Štefaniu Stanislavovú.

Ustanovená znalkyňa vykonala psychologické vyšetrenie navrhovateľky, odporcu a ich obidvoch dcér, vypracovala písomný znalecký posudok č. XX/XXXX.

Zo záveru tohto znaleckého posudku súd zistil, že vzťah medzi matkou a otcom s oboma maloletými deťmi je porovnateľne pozitívny. Obidvaja rodičia sú spôsobilí vychovávať maloleté deti. Obidvaja majú pozitívny potenciál pre stimuláciu vývinu svojich maloletých detí.

Vo výchovných postojoch obidvoch rodičov maloletých detí neboli zistené negatívne pôsobiace názory, spôsoby alebo praktiky.

Vzhľadom na osobnostné vlastnosti sú rodičia porovnateľne rodičovsky kompetentní.

Po odchode navrhovateľky zo spoločnej domácnosti sa realizuje model stretávania maloletých detí s odporcom, ich otcom, ktorý pripomína striedavú starostlivosť. Okrem toho, že maloleté deti vyjadrili túžbu po súčasnej prítomnosti oboch rodičov v ich živote, nemajú problémy s existujúcim modelom stretávania. Striedavá starostlivosť je v tomto prípade vhodná.

Tunajší súd uznesením č. k. 8P/66/2015-103 zo dňa 16.09.2015 priznal znalkyni odmenu a náhradu hotových výdavkov vo výške 395,92 Eur.

Na pojednávaní dňa 29.09.2015 navrhovateľka uviedla, že od posledného pojednávania sa zmenili pomery na strane maloletej M., ktorá už nastúpila povinnú školskú dochádzku. Od posledného pojednávania sa o maloleté deti rovnako starajú v týždňových intervaloch ako predtým, avšak menia si ich už v piatok poobede. Uistila, že zatiaľ je to bez problémov. Maloletá M. sa učí s tým z rodičov, v ktorého starostlivosti je. Maloletým deťom platí potrebné poplatky ten z rodičov, u koho deti sú v tom čase keď treba platiť. Zatiaľ neriešili, že by ten rodič požadoval od druhého rodiča zaplatiť polovicu okrem školských pomôcok a potrieb. Maloletej M. ona nakúpila všetky potrebné školské pomôcky a potreby za cca 84,- Eur, mala na to doklady, odporca uhradil polovicu.

Dodala, že zmena je aj v tom, že od 01.09.2015 byva v bratovom 3-izbovom byte v Brezne na Nálepkovej ulici.

Navrhovateľka na uvedenom pojednávaní uviedla, že trvá na podanom návrhu, aby súd jej manželstvo s odporcom rozviedol. K úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode uviedla, že k striedavej osobnej starostlivosti, ktorú s odporcom zaviedli nemôže povedať nič zlé, takáto starostlivosť funguje ale nechce ju a to z tých dôvodov, že odporca maloletým deťom hovorí, že pri nej nemajú domov, tiež ju obviňuje keď maloleté deti u neho ochorejú, že mu ich dala choré, rozpráva im, že ona od nich odišla, ale ona od detí neodišla, odišla iba od odporcu.

V prípade zverenia detí do striedavej osobnej starostlivosti navrhla, aby išlo o týždňovú starostlivosť a aby si deti menili v piatok o 17:00 hod. O sviatkoch a o prázdninách sa s odporcom vedia dohodnúť. Chce aby potreby detí boli financované na polovicu. V prípade, že by deti boli jej zverené do osobnej starostlivosti navrhuje upraviť styk odporcu s maloletými deťmi na každý druhý týždeň od štvrtku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod., u odporcu by boli na prázdninách, po polovici, pričom sa domáha výživného na maloletú M. 250,- Eur mesačne a na maloletú M. 200,- Eur mesačne.

Odporca na pojednávaní dňa 29.09.2015 súdu uviedol, že s rozvodom manželstva súhlasí. Dodal, že striedavá osobná starostlivosť, v ktorej deti doteraz sú funguje. Potvrdil, že výdavky na maloleté deti platí ten rodič, ktorý má deti v starostlivosti v ten týždeň, keď treba platiť. Zatiaľ s navrhovateľkou na deti platili približne rovnako. Poprel, že by deťom hovoril, že pri navrhovateľke ako matke nemajú domov. Tiež poprel, že by navrhovateľku obviňoval, že deti sú choré.

Znalkyňa na pojednávaní uviedla, že aj po vypočutí účastníkov nič nemení na záveroch svojho znaleckého posudku. U obidvoch účastníkov sú dobré predpoklady na výchovu maloletých detí, majú slušnú výchovnú koalíciu, aj obidve maloleté deti majú dobrý vzťah k svojim rodičom. Prvý krát v

živote s pokojom odporúča striedavú osobnú starostlivosť a to aj vzhľadom k tomu, že bydliská rodičov sú blízko, netreba meniť ani školu, je zachovaná rodičovská koalícia, rodičia nevytvárajú zlý obraz o druhom rodičovi. V prípade, ak by súd zveril maloleté deti do starostlivosti iba jedného rodiča tak navrhuje, aby ten druhý rodič sa stýkal s maloletými deťmi dlhodobejšie, aby to nebol iba víkendový rodič. Podľa znalkyne na pojednávaní dňa 29.09.2015 navrhovateľka je ústretovejšia ako bola v čase psychologického vyšetrovania. Uviedla, že odporca má rád svoje deti, podľa nej na strane odporcu sa nedá 9 mesiacov pretvárať.

Tunajší súd uznesením č. k. 8P/66/2015-118 zo dňa 03.10.2015 priznal znalkyni PhDr. Štefánii Stanislavovej odmenu a náhradu výdavkov súvisiacich s účasťou na pojednávaní vo výške 38,00 Eur.

Kolízny opatrovník súdu uviedol, že je obdivuhodné, že účastníci bez súdneho rozhodnutia dokázali zabezpečiť striedavú osobnú starostlivosť maloletým deťom.

Podľa § 1 ods. 2 Zák. č. 36/2005 Z.z o rodine (ďalej len Zákon o rodine), účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí.

Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti, a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne nerušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel, a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča, alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 113 ods. 1 O.s.p. s skonaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravy pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p., pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Obidvaja účastníci sú občanmi Slovenskej republiky, obidvaja majú národnosť slovenskú, najvyššie dosiahnuté vzdelanie má navrhovateľka vysokoškolské I. stupňa a odporca stredoškolské s maturitou, u navrhovateľky ide o prvé manželstvo, u odporcu ide o druhé manželstvo, navrhovateľka má deti len z tohto manželstva, a to maloletú M., nar. XX.XX.XXXX a maloletú M., nar. XX.XX.XXXX, odporca má okrem týchto dcér syna G., nar. XX.XX.XXXX z prvého manželstva. Posledné spoločné bydlisko účastníkov bolo na adrese R., T. XX/X.

Účastníci uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX z lásky, ale aj pre tehotenstvo navrhovateľky. Z tohto manželstva sa XX.XX.XXXX narodila maloletá M. a XX.XX.XXXX maloletá M..

Podľa navrhovateľky do roku 2013 bolo manželstvo dobré, v júni 2013 došlo u odporcu k zlomu - začal sa viac "tárat", chodiť do krčiem s kamarátmi, podgurážený sa v noci vracal domov, vyhrážal sa jej, pričom na druhý deň keď sa dával do poriadku bol nervózny, kričal po deťoch. Za príčinu rozvratu manželstva považuje psychické týranie.

Účastníci nežijú spolu od januára 2015, kedy navrhovateľka s dcérami sa odsťahovala k svojej matke. Odvtedy účastníci spolu nehospodária, ani sa intímne nestýkajú.

Účastníci majú v bezpodielovom spoluvlastníctve 3-izbový byt a zariadenie tohto bytu.

Navrhovateľka svoj vlastný majetok nemá, pracuje ako účtovníčka v obchodnej spoločnosti TECHNOS, a.s. s priemerným čistým mesačným zárobkom dosiahnutým od marca 2014 do augusta 2015 vo výške 606,89 Eur. Mesačne poberá prídavky na obidve dcéry. Od 01.09.2015 spolu s dcérami býva v byte svojho brata. Medzi jej mesačné výdavky patria výdavky súvisiace s bývaním, mesačne si platí poisťku 26,29 Eur, za mobil 18,30 Eur, za stravné lístky v práci 13,- Eur. S dopravou do práce nemá výdavky, dopravu zabezpečuje jej zamestnávateľ. Na kúpu spoločného bytu si zobrali úver, ktorý ona spláca mesačne po 131,86 Eur a za práčku, ktorá zostala v spoločnom byte mesačne spláca po 24,39 Eur.

Odporca vlastní osobný automobil Suzuki, rok výroby 2000 a 1-izbový byt v Brezne na Mazorníku, ktorý prenajíma. Má vyživovaciu povinnosť k synovi z prvého manželstva G. Q., nar. XX.XX.XXXX, na ktorého platí výživné 133,- Eur mesačne. Pracuje v Lesoch mesta Brezna s priemerným čistým mesačným zárobkom dosiahnutým od marca 2014 do augusta 2015 1.238,85 Eur. Uplatňuje si daňový bonus na maloleté deti. So zdravím má výdavky, berie lieky, za ktoré mesačne platí cca 10,- Eur. Medzi jeho ďalšie mesačné výdavky patrí životná poisťka synovi G. 41,50 Eur, vreckové synovi G. 30,- Eur, životná poisťka maloletej M. 13,07 Eur, jeho životná poisťka 14,95 Eur. Mesačne platí do bytového spoločenstva 185,- Eur, za elektriku 38,50 Eur, za plyn 4,- Eur, koncesionárske poplatky 4,64 Eur, za televíziu 18,77 Eur, za internet 13,39 Eur. Cestovné do práce na Jarabú a späť ho mesačne vyjde 160,- Eur. Za stravné lístky v práci dá mesačne cca 24,50 Eur. Ročne platí daň za byt 21,78 Eur, poisťku za byt 100,40 Eur, poisťku za auto 60,30 Eur, za smeti za osobu 21,02 Eur. Za prenájom bytu mesačne dostane 230,- Eur, z čoho za byt zaplatí 110,- Eur, zvyšok je jeho zisk, ktorý do bytu investuje.

Maloletá M. má 6 rokov. Je zdravá. Od septembra 2015 nastúpila povinnú školskú dochádzku, navštevuje Základnú školu v Brezne na Pionierskej 4. Na začiatku školského roka jej rodičia nakúpili školské pomôcky a potreby za cca 84,- Eur, na združenie rodičov zaplatili 10,- Eur. Maloletá sa stravuje v školskej jedálni, kde sa mesačne platí cca 20,- Eur. Tiež navštevuje školský klub, kde sa mesačne platia 4,- Eur. Maloletá navštevuje gymnastiku, kde sa štvrťročne platí 20,- Eur a tiež sa zúčastňuje nácvikov folklórneho súboru Šťastné detstvo, kde sa za školský rok platí 50,- Eur.

Maloletá M. má 3 roky. Je zdravá. Navštevuje Materskú školu v Brezne na Nálepkovej ulici. Na začiatku školského roka platila na združenie rodičov 10,- Eur. Mesačne platí v materskej škôlke 15,- Eur a za stravu cca 23,- Eur.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že medzi navrhovateľkou a odporcom sú vážne narušené a trvalo rozvrátené vzťahy, ich manželstvo neplní svoj účel, nemožno od nich očakávať obnovenie manželského spoložitia. Z tohto dôvodu súd manželstvo účastníkov rozviedol.

Na čas po rozvode súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k obidvom dcéram účastníkom tak, že obidve zveril do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v týždňových intervaloch. Znaleckým dokazovaním súd zistil, že obidvaja účastníci sú spôsobilí maloleté dcéry vychovávať. Zo začiatku navrhovateľka odmietala striedavú osobnú starostlivosť, ktorú navrhoval odporca. Znalčka zistila, že v tomto prípade je striedavá osobná starostlivosť o maloleté deti vhodná, je v záujme obidvoch maloletých dcér.

Podľa Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča, alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Vzhľadom na všetky citované kritériá Zákona o rodine, podľa ktorých sa určuje výživné, aj keď obidve maloleté deti boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v rovnakých intervaloch, súd otcovi maloletých detí, odporcovi, uložil povinnosť prispievať na ne výživným aj finančnou čiastkou a to na maloletú M. 70,- Eur mesačne a na maloletú M. 50,- Eur mesačne.

V konaní účastníci uviedli, že doterajšie výdavky na maloleté deti uhrádzali v podstate po polovici, avšak súd zistil, že možnosti a schopnosti rodičov sú rozdielne, okrem spoločného bytu navrhovateľka iný majetok nemá, odporca má ďalší 1-izbový byt, ktorý prenajíma, vlastní osobný automobil. Aj príjmové pomery účastníkov sú rozdielne, za obdobie od marca 2014 do augusta 2015 navrhovateľka dosiahla priemerný čistý mesačný zárobok 606,89 Eur, pričom odporca dosiahol 1.238,85 Eur, čo je raz toľko. Vzhľadom k zisteným a tu uvedeným skutočnostiam súd pristúpil aj k určeniu výživného zo strany odporcu.

Súd má za to, že pri uvedenej starostlivosti o maloleté deti budú čo najlepšie zabezpečené ich potreby.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 144 O.s.p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod, alebo o neplatnosť manželstva, alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd nezistil také dôvody alebo pomery účastníkov, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady týchto trov.

S uvedeným konaním vznikli trovy štátu a to za vyšetrenie účastníkov a vypracovanie písomného znaleckého posudku vo výške 395,92 Eur a za výsluch znalkyne na pojednávaní 29.09.2015 vo výške 38,00 Eur; teda spolu vo výške 433,92 Eur.

Podľa § 148 ods. 1 O.s.p. štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil pokiaľ u nich nie sú predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že obidvaja účastníci sú majetní, obidvaja majú príjem zo zamestnania, teda nie sú u nich predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov. Vzhľadom na charakter konania - vec starostlivosti o maloletých, nemožno uviesť, ktorý z účastníkov "vyhral" a ktorý "prehral". Z tohto dôvodu súd uložil povinnosť obidvom účastníkom nahraďiť trovy štátu a to každému z nich v jednej polovici, to je po 216,96 Eur. Vzhľadom na ich pomery súd ich zaviazal túto povinnosť splniť do 60 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet tunajšieho súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonaný navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela môže do 3 mesiacov od právoplatnosti výroku o rozvode manželstva oznámiť orgánu poverenému viesť matriku, u ktorého je manželstvo zapísané, že prijíma opäť svoje predchádzajúce priezvisko.