

Súd:	Najvyšší správny súd SR
Spisová značka:	10Sžk/28/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu:	4019200345
Dátum vydania rozhodnutia:	26. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Jana Hatalová
ECLI:	ECLI:SK:NSSSR:2022:4019200345.1

Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako kasačný súd v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): W. P., nar. X.X.XXXX, bytom C. T. XX, R., zastúpený: JUDr. Pavol Gráčik, advokát, so sídlom Farská 40, Nitra, IČO: 51 721 554, proti žalovanému: Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, so sídlom Námestie slobody 6, Bratislava, IČO: 30 416 094, za účasti ďalšieho účastníka konania: MH Invest, s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 44/A, Bratislava, IČO: 36 724 530, zastúpený Allanom Böhmom, Böhm & Partners, Jesenského 2, Bratislava, v konaní o správnej žalobe na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 07729/2019/SCDPK/33551 z 23.4.2019, konajúc o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č.k. 15S/75/2019-164 z 31.8.2020, takto

rozhodol:

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k. 15S/75/2019-164 z 31.8.2020 zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

I. Konanie pred krajským súdom

1. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu podal správne mu súdu - Krajskému súdu v Nitre (ďalej aj „krajský súd“) dňa 17.7.2019 (všeobecnú) správnu žalobu, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 07729/2019/SCDPK/33551 z 23.4.2019 (ďalej aj „rozhodnutie žalovaného“), ktorým bolo zamietnuté odvolanie žalobcu a potvrdené rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií č. OU-NR-OCDPK-2018/036317 z 24.10.2018. Predmetným prvostupňovým rozhodnutím bolo rozhodnuté o časovo obmedzenom predčasnom užívaní stavby „Príprava strategického parku Nitra“ do 31.12.2019 v rozsahu špecifikovaných stavebných objektov. Žalobca navrhol krajskému súdu zrušiť rozhodnutie žalovaného i prvostupňové rozhodnutie a vrátiť vec prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie.

2. Napadnutým uznesením č.k. 15S/75/2019-164 z 31.8.2020 (ďalej aj „preskúmané rozhodnutie“) rozhodol krajský súd podľa § 99 písm. g) Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) o zastavení konania.

3. Krajský súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca sa svojou žalobou domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného, ktoré sa v spojení s prvostupňovým rozhodnutím týkalo povolenia časovo obmedzeného predčasného užívania stavby do 31.12.2019. Podľa krajského súdu bolo možné žalobu odo dňa podania 17.7.2019 do 31.12.2019 považovať za dôvodnú, avšak po 31.12.2019 dôvod na pokračovanie v konaní zanikol, pretože pominuli účinky preskúmaných rozhodnutí a súčasne neboli preukázané prípady ustanovené v § 99 písm. c) a d) SSP.

II. Konanie na kasačnom súde

4. Proti uzneseniu krajského súdu podal žalobca (ďalej len „sťažovateľ“) včas kasačnú sťažnosť z dôvodov podľa § 440 ods. 1 písm. f), g) a h) SSP, pretože krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci a odklonil sa od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu. Sťažovateľ navrhol napadnuté uznesenie krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. V rámci sťažnostných bodov kasačnej sťažnosti sťažovateľ predovšetkým namietal, že preskúmané rozhodnutie jednoznačne mohlo mať za následok ujmu na jeho subjektívnych právach, pričom súčasne ide o vec týkajúcu sa ochrany životného prostredia, pričom analogicky možno aplikovať závery vyplývajúce z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 3Sžk/52/2019 z 15.10.2020. Sťažovateľ zároveň zdôraznil, že samotný krajský súd skonštatoval, že žaloba bola odo dňa podania do 31.12.2019 dôvodná, pričom správanie krajského súdu spočívajúce v tom, že nechal uplynúť danú lehotu, aby potom mohol konanie zastaviť, má povahu odopretia spravodlivosti.

5. Žalovaný sa vo svojom vyjadrení ku kasačnej sťažnosti v plnom rozsahu stotožnil s dôvodmi preskúmaného rozhodnutia krajského súdu a túto navrhol zamietnuť. Súčasne poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 10Sžk/11/2016 z 24.1.2018.

6. Ďalší účastník konania navrhol alternatívne kasačnú sťažnosť odmietnuť pre nedostatok formálnych náležitostí spočívajúcich v nedostatočnom odôvodnení, resp. zamietnuť z dôvodu nepreukázania dopadu rozhodnutia žalovaného na sféru subjektívnych práv žalobcu (sťažovateľa).

III. Právne závery kasačného súdu

7. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky začal vykonávať svoju činnosť odo dňa 1.8.2021 (§ 101e ods. 1 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Výkon súdnictva prešiel z Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky odo dňa 1.8.2021 vo všetkých veciach, v ktorých je od 1.8.2021 daná právomoc Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (čl. 154g ods. 4 a 6 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s § 101e ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Prejednávaná vec bola pôvodne predložená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky a bola jej pridelená sp.zn. 10Sžk/28/2021. Od 1.8.2021 je na konanie v tejto veci príslušný Najvyšší správny súd Slovenskej republiky. Vec bola náhodným výberom pridelená kasačnému senátu 1S Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, ktorý o nej rozhodol v zložení uvedenom v záhlaví tohto rozhodnutia pod pôvodnou spisovou značkou.

8. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej aj „kasačný súd“) predovšetkým postupom podľa § 452 ods. 1 v spojení s § 439 SSP preskúmal prípustnosť kasačnej sťažnosti a z toho vyplývajúce možné dôvody jej odmietnutia. Po zistení, že kasačnú sťažnosť podal žalobca - sťažovateľ v lehote včas (§ 443 ods. 1 SSP), preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, pričom pri svojom rozhodovaní bol vedený nasledujúcimi právnymi úvahami.

9. Fundamentálnou právnou otázkou v danom prípade je posúdenie dôvodnosti zastavenia konania podľa § 99 písm. g) SSP v prípade, ak účinky preskúmaného rozhodnutia správneho orgánu zanikli až po podaní správnej žaloby.

10. V zmysle § 99 písm. g) SSP správny súd konanie uznesením zastaví, ak odpadol dôvod na pokračovanie v konaní a nejde o prípady ustanovené v písmenách c) a d), teda prípady, keď došlo k zrušeniu preskúmaného rozhodnutia na základe protestu prokurátora alebo k zrušeniu, resp. zmene preskúmaného rozhodnutia na základe mimoriadneho opravného prostriedku.

11. Strata účinkov rozhodnutia vo všeobecnosti predstavuje jeden z dôvodov, pri ktorom možno uvažovať o tom, že odpadol dôvod správneho súdneho prieskumu. Strata účinkov rozhodnutia môže spočívať aj v tom, že uplynula lehota, na ktorú bolo rozhodnutie správneho orgánu vydané. V takomto prípade však nemožno automaticky dôjsť k záveru, že uplynutím lehoty bol v dôsledku straty účinkov preskúmaného rozhodnutia naplnený dôvod pre zastavenie konania podľa § 99 písm. g) SSP. Ak totiž pred stratou účinkov už došlo k realizácii práv vyplývajúcich z preskúmaného rozhodnutia, nemožno tomu, kto sa touto realizáciou cíti byť dotknutý na svojich subjektívnych právach, znemožniť, aby sa domáhal pred správnym súdom ich ochrany. Uvedené pritom primerane platí aj na iné subjekty nadané aktívnou žalobnou legitímáciou (napr. prokurátora a zainteresovanú verejnosť). Následné rozhodovanie

správneho súdu potom nie je primárne spojené s potrebou zrušenia preskúmaného rozhodnutia, i keď po procesnej stránke k tomu smeruje, ale so sekundárnou ochranou práv spojenou napr. s náhradou škody podľa zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, resp. iným postupom. Uvedený pohľad si pritom osvojila nielen odborná spisba (Baricová, J., Fečík, M., Števček, M., Filová, A. a kol. Správny súdny poriadok. Komentár. Bratislava : C. H. Beck, 2018, 553 s.) ale judikatúra Ústavného súdu Slovenskej republiky (napr. nález sp.zn. III. ÚS 418/2018 z 29.1.2019) a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napr. uznesenie sp.zn. 5Sžk/21/2019 z 16.12.2020).

12. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že v žiadnom prípade nemôže obstať tá argumentácia, v zmysle ktorej by výsledné rozhodnutie správneho súdu záviselo od času jeho rozhodovania. Žalobca totiž nemôže ovplyvniť, či o jeho žalobe podanej proti rozhodnutiu s časovo obmedzenými účinkami rozhodne správny súd počas ich trvania alebo po ich uplynutí. Zastavenie konania spojené s tým, že správny súd vo veci rozhodol až po uplynutí účinkov preskúmaného rozhodnutia, hoci žaloba bola podaná ešte za trvania týchto účinkov, jednoznačne musí mať povahu denegatio iustitiae.

13. Kasačný súd sa preto stotožnil s dôvodmi kasačnej sťažnosti a napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 462 ods. 1 v spojení s § 440 ods. 1 písm. f) a g) SSP zrušil a vrátil vec krajskému súdu na ďalšie konanie.

14. V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu zohľadniť vyššie uvedené právne závery kasačného súdu a vysporiadať s ďalšími relevantnými aspektmi podanej žaloby.

15. V novom rozhodnutí vo veci rozhodne krajský súd aj o nároku na náhradu trov kasačného konania (§ 467 ods. 3 SSP).

16. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 veta prvá SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný riadny opravný prostriedok.