

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/121/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4410200908
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4410200908.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred samosudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: ČSOB Leasing, a.s., Bratislava, Panónska cesta 11, IČO: XX XX XX 13, zastúpená TOMAŠ KUŠNÍR s.r.o. Bratislava Pajštúnska 5, , proti odporcovi: Róbert Hancko, nar. XX.X.XXXX, bytom R. U., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou S.. E. Z., vyššou súdnou úradníčkou V. súdu J. o X.XXX,XX eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 6.668,67 eur s 14,25 % ročným úrokom z omeškania od 22.11.2008 do zaplatenia a to na účet navrhovateľa 8010-0202331203/7500 vedený v ČSOB a.s. a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 5.353,73 eur a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa T. J. s.r.o. N. 5, D. číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX vedený B. bank Slovakia a.s. a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 21.1.2010 domáhal zaplatenia sumy 6.668,67 eur s 14,25 % ročným úrokom z omeškania od 22.11.2008 do zaplatenia V návrhu navrhovateľ uviedol, že dňa 14.6.2005 uzatvoril s odporcom zmluvu o spotrebnom úvere č. UZF/05/90481, ktorej predmetom bolo poskytnutie spotrebného účelového úveru na financovanie predmetu financovania, ktorým bol osobný automobil Volkswagen T4 Transporter špecifikovaný v zmluve o dodávke tovaru - kúpnej zmluve uzavretej medzi odporcom a predávajúcim. Podľa článku III. uvedenej zmluvy o spotrebnom úvere bol odporcovi poskytnutý úver v sume 175.000,-- Sk (5.808,94 eur) a tento úver sa odporca zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach po dobu 36 mesiacov v sume 8.400,36 Sk (278,84 eur) mesačne, pričom nedeliteľnou súčasťou uvedenej zmluvy boli Všeobecné zmluvné podmienky k zmluve o spotrebnom úvere. V návrhu navrhovateľ ďalej uviedol, že účastníci v ten istý deň uzavreli zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, ktorou sa podľa článku I. bod 3 účastníci dohodli, že týmto zabezpečovacím prevodom práva sa zabezpečujú všetky pohľadávky navrhovateľa voči odporcovi o zmluve o spotrebnom úvere a tiež akékoľvek nároky, ktoré navrhovateľovi vzniknú v súvislosti zo zmluvou o spotrebnom úvere. Uviedol, tiež že odporca porušil povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o spotrebnom úvere, keďže neuhrádzal riadne a včas splátky úveru a preto navrhovateľ využil svoje právo podľa čl. VII písmeno b, Všeobecných zmluvných podmienok a určil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 20.11.2005 a tiež začal výkon zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva speňažením predmetu financovania v súlade so zmluvou o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva. Navrhovateľ zároveň vyhotovil dňa 21.11.2008 finančné vyúčtovanie zmluvy, v ktorom odporcovi vyčíslil svoj finančný nárok vo forme nedoplatku, ktorý vznikol predčasným ukončením zmluvy o úvere a tento predstavoval sumu 200.900,40 Sk t.j. 6.668,67 eur. Navrhovateľ ďalej uviedol, že odporca uvedenú sumu nezaplatil a preto sa odporca dostal do omeškania podľa

§ 369 Obchodného zákonníka a z uvedeného dôvodu navrhovateľ požadoval úrok z omeškania vo výške 14,25% ročne, ktorá predstavovala v tom čase 4,25%. Navrhovateľ k návrhu pripojil zmluvu o spotrebnom úvere, zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, Všeobecné zmluvné podmienky pre dopravnú techniku, zmluve o dodávke tovaru - kúpnu zmluvu, rozpis splátok úveru, oznámenie predčasnej splatnosti úveru zo dňa 7.11.2005 a finančné vyúčtovanie zmluvy zo dňa 22.10.2008, protokol odovzdaní a prevzatí vozidla .

V predmetnej veci konajúci súd vydal platobný rozkaz č. 12Ro/16/2010-25 zo dňa 5.5.2010, proti ktorému odporca podal odpor dňa 9.4.2013, prostredníctvom svojej vtedajšej právnej zástupkyne, v ktorom vzniesla námietku premlčania nároku navrhovateľa. Na pojednávaní dňa 15.10.2013 právny zástupca navrhovateľa uviedol, že odporca bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky 2T 51/2012 odsúdený za úverový podvod v súvislosti s úverovou zmluvou, na základe ktorej sa domáha žalovanej sumy a navrhovateľ bol v uvedenom trestnom rozkaze odkázaný na občianske súdne konanie, pričom v uvedenom trestnom konaní si navrhovateľ uplatnil nárok na náhradu škody a teda žalovaný nárok bol uplatnený včas. Zo spisu tunajšieho súdu číslo 2T51/2012 konajúci súd zistil, že navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu zo dňa 10.2.2006 oznámil Okresnej prokuratúre Nové Zámky skutočnosti, ktoré nasvedčujú že bol spáchaný trestný čin, pričom uviedol, obdobné skutočnosti o nesplácaní úveru ako je to uvedené v návrhu na začatie konania. Z uvedeného trestného spisu číslo 2T51/2012 na číslo listu 23 vyplýva, že navrhovateľ si prostredníctvom svojho právneho zástupcu uplatnil právo na náhradu škody v uvedenom trestnom konaní podľa § 46 odsek 3 Trestného poriadku, ktorá skutočnosť vyplýva zo zápisnice o výsluchu poškodeného zo dňa 23.8.2006 (čl. 20 Trestného spisu), pričom k uvedenej zápisnici je pripojené finančné vyúčtovanie navrhovateľa číslo UZF/05/90481 zo dňa 30.11.2005.

Na pojednávaní dňa 4.3.2014 právny zástupca navrhovateľa založil do spisu svoje podanie zo dňa 26.2.2014, v ktorom uviedol z čoho pozostáva žalovaná suma ,pričom táto pozostáva z neuhradených splátok v sume 24.385,20 Sk (4 neuhradené splátky) , zo sumy 161.392,40 Sk , ktorá predstavuje zostatok nesplatenej istiny t.j. piatu a nasledujúce splátky úveru, sumy 2.181, 90 Sk na základe fa. č. 0590481802, ktorou bola fakturovaná náhrada škody t.j. náklady spojené s vymáhaním pohľadávky a úrok zo zostatku úveru. , zo sumy 2.830,--Sk na základe fa. č. 0590481801, ktorou bol fakturovaný rozdiel medzi úhradami poisťného a inkasovaným poisťným podľa predpisu splátok, pričom odvedené poisťné predstavovalo 8.490,-Sk a inkasované 5.660,- Sk, teda rozdiel predstavuje 2.830,--Sk, zo sumy 17.647,10 Sk, ktorá predstavuje výťažok z predaja predmetného motorového vozidla, zo sumy 27.758,--Sk na základe fa. č. 0590481803 v sume 27.758,--Sk, ktorá obsahuje náklady na parkovné za 402 dní po 30 Sk denne v sume 12.060,--Sk , náklady spojené s prevzatím vozidla v sume 2.500,-Sk náklady spojené s prepravou motorového vozidla (odťah) 8.518,-Sk , náklady na preverenie motorového vozidla (odhlásenie) v sume 1.000,-Sk, náklady spojené s predajom vozidla na províziu externej agentúry v sume 1.680,- Sk a náklady spojené s predajom motorového vozidla na vypracovanie znaleckého posudku v sume 2.000,-Sk. K uvedenému podaniu pripojil doklady, na ktoré sa v uvedenom podaní odvolával.

Konajúci súd uznesením číslo 6C/121/2013 zo dňa 3.9.2015 podľa § 29 O.s.p. ustanovil odporcovi opatrovníka, keďže odporca zásielky súdu opakovane nepreberal, jeho pobyt nebol súdu známy , pričom odporca má hlásený pobyt bezdomovca Nové Zámky.

Na pojednávaní dňa 29.9.2015 právny zástupca navrhovateľa uviedol, že sa pridrižiava podaného návrhu, žiadal návrhu vyhovieť a uviedol že odporca nezaplatil ani jednu splátku úveru.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatia konania zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný, keďže navrhovateľ uzavrel s odporcom vyššie uvedenú zmluvu o spotrebnom úvere, na základe ktorej poskytol odporcovi úver v sume 175.000,- Sk ktorú sa odporca splácať po dobu 36 mesiacov v splátkach 8.400,80 Sk mesačne, počínajúc dňom 21.7.2005. Vzhľadom na skutočnosť, že odporca neplatil včas a riadne mesačné splátky úveru, vznikol navrhovateľovi nárok na vrátenie zostatku úveru vrátane príslušenstva. Súd návrhu vyhovel s poukazom na ustanovenie § 488 a 489 Občianskeho zákonníka, keďže súd mal preukázané, že žalovaná suma pozostáva zo sumy neuhradených splátok ako i škody a náhrad, ktoré navrhovateľ špecifikoval vo svojom podaní zo dňa 26.2.2014, a ktoré sú vyššie uvedené. Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

Súd okrem istiny priznal navrhovateľovi aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého ak je dlžník v omeškaní so splatením peňažného záväzku alebo jeho časti a nie je dohodnutá sadzba úroku z omeškania, je dlžník povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania o 10% vyššie, ako je základná úroková sadzba NBS uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu, pričom táto predstavovala 4,25%.

Čo sa týka trov konania súd o náhrade trov konania úspešnému navrhovateľovi rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal. Preto súd priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania 5.353,73 eur, tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku, pričom trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 400,-eur a trov právneho zastúpenia v sume 4.953,73 eur vrátane DPH. Trovy právneho zastúpenia za úkony právnej služby za rok 2010 pozostávajú z 2 úkonov právnej služby po 237,34eur (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania) s tým, že k týmto úkonom právnej služby prináležal režijný paušál v sume 7,21 eura, za úkony právnej služby v roku 2013 po 237,34 eur (vyjadrenie k odporu zo dňa 12.6.2013, účasť na pojednávaní dňa 3.12.2013) a za 2 úkony právnej služby po 59,43 eur (účasť na pojednávaniach dňa 21.6.2013 a 15.10.2013, ktoré boli odročené bez prejednávania veci) s tým, že k uvedeným úkonom právnej služby náležal režijný paušál 7,81 eura (6 x 7,81 eura) a za úkony právnej služby za rok 2014, ktoré pozostávajú zo 4 úkonov právnej služby po 59,34 eura, (účasť na pojednávaniach dňa 24.1.2014, 4.3.2014, 14.10.2014 a 28.11.2014, ktoré boli odročené bez prejednávania veci) s tým, že k týmto úkonom právnej služby prináleží režijný paušál 8,04 eura a trovy právneho zastúpenia za úkony právnej služby za rok 2015 pozostávajú z 3 úkonov právnej služby po 59,34 eur (účasť na pojednávaniach dňa 26.1.2015, 20.3.2015, 19.5.2015, 17.7.2015,

ktoré boli odročené bez prejednanja veci) a z jedného úkonu právnej služby 237,34 eura (účasť na pojednávaní 29.9.2015) s tým ,že k týmto úkonom právnej služby prináleží režijný paušál 8,39 eur (5 x 8,39 eura).

V rámci trov právneho zastúpenia súd priznal navrhovateľovi tiež náhradu za čas strávený na ceste a táto náhrada predstavuje sumu 1.069,56 eur a to za účasť na vyššie uvedených pojednávaniach (12 ciest x 6 začatých polhodín ; za rok 2013 18 polhodín x 13,01 , za rok 2014 24 pol hodín x 13,40 , za rok 2015 24 polhodín x 13,98 ,) a to na ceste Bratislava- Nové Zámky a späť.

V rámci trov právneho zastúpenia súd priznal navrhovateľovi náhradu cestovného, t.j. náhradu za spotrebované pohonné hmoty, ktorá celkom predstavuje sumu 222,16 eur na ceste Bratislava - Nové Zámky a späť na vyššie uvedených pojednávaniach , za použitie motorového vozidla značky BL 788 -EP BNW, pri cene paliva Ba 95 v sume 1,21 eur za liter, pri spotrebe 7,5 litra/100 km, pričom jedna cesta na trase Bratislava - Nové Zámky a späť predstavuje 204 km (12 x 204 km x 7,5 l/km x 1,21 eura/liter benzínu) . Súd taktiež priznal navrhovateľovi v rámci cestovného i náhradu za opotrebenie vozidla, pričom táto náhrada predstavuje sumu 440,64 eura za účasť na vyššie uvedených pojednávaniach t.j. (12 cesty x 204km x 0,183 eura / km). Uvedené trovy právneho zastúpenia vrátane režijného paušálu cestovného a náhrady za stratu času sú navýšené o 20 % DPH t.j. o sumu 825,62 eur, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH. Súd uvedené trovy konania priznal navrhovateľovi podľa ustanovenia § 10 odsek 1 , § 13a odsek 1 písmeno, c, d, § 14 písmeno a, b, § 16 odsek 3 a 4, § 17 odsek 1 a § 18 odsek 3 , Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie navrhovateľ a to do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.