

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 27C/3/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114222753
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114222753.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Ivetou Sopkovou v právnej veci navrhovateľa RC Service, s.r.o., so sídlom Bratislava, Lazaretská 3/A, IČO: 47 336 617, pr. zastúpenému GHS Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Lazaretská 3/A, IČO: 47 232 544, proti odporcovi O. W., št. občanovi SR, nar. XX.XX.XXXX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenému opatrovníkom O.. O. C., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu H., o zaplatenie 59,15 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 59,15 € s úrokom z omeškania 8,05 % ročne zo sumy 59,15 € od 19.11.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania spočívajúcu v náhrade súdneho poplatku vo výške 16,50 € a v trovách právneho zastúpenia vo výške 29,57 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom voči odporcovi domáha zaplatenia sumy 59,15 € s 8,05 % ročným úrokom z omeškania od 19.11.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že odporca dňa 19.10.2013 cestoval v Brne bez platného cestovného lístka, o čom bol spísaný zápis č. 24888950 povereným zamestnancom Dopravného podniku mesta Brna, a.s., a preto je povinný zaplatiť cestovné a prirážku 1 525,- Kč. Pohľadávka Dopravného podniku mesta Brna, a.s. bola na navrhovateľa postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej dňa 28.05.2014, čo bolo odporcovi oznámené listom. Odporca je tak v omeškaní s plnením dlhu, a navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania. Uplatnil si aj trovy konania, spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku a v trovách právneho zastúpenia. Súd vo veci dňa 15.10.2014 vydal platobný rozkaz č.k. 11Ro/447/2014-10, ktorým návrhu vyhovel. Nakoľko sa však predmetný platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd ho uznesením č.k. 27C/3/2015-17 zo dňa 06.03.2015 zrušil v celosti a odporcovi, ktorého pobyt sa súdu šetrením nepodarilo zistiť, uznesením č.k. 27C/3/2015-19 zo dňa 05.05.2015 ustanovil opatrovníka.

Opatrovník odporcu sa k veci písomne nevyjadril.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 v spojení s § 372u a § 200ea ods. 1 O.s.p., pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo spolu s poučením podľa § 120 ods. 4 O.s.p. v zákonnej lehote oznámené na úradnej tabuli tunajšieho súdu. Vychádzal z návrhu a jeho príloh, vrátane zápisu č. 24888950, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.05.2014, správ o šetrení pobytu odporcu a zistil nasledujúci stav:

Zo zápisu č. 24888950 zo dňa 14.10.2013 vyplýva, že v tento deň o 11:27 hod. odporca cestoval bez platného cestovného lístka. Odporca sa pritom preukázal OP č. SP XXX XXX, hlásenie o kontrole podpísal, cenu cestovného s prírážkou 1 525,- Kč neuhradil v hotovosti.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.05.2014 postúpil postupca - Dopravní podnik města Brna, a.s. postupníkovi, navrhovateľovi o.i. pohľadávku proti odporcovi, ktorá je predmetom tohto konania.

Z vykonaného dokazovania je nesporné, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom došlo k uzavretiu zmluvy o preprave osôb.

Podľa čl. 5 ods. 2 nariadenia EP a Rady (ES) č. 593/2008 zo dňa 17.06.2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I) pokiaľ nedošlo k voľbe rozhodného práva stranami pre zmluvu o preprave cestujúcich v súlade s druhým pododsekom, rozhodným právom je právny poriadok krajiny obvyklého pobytu cestujúceho za predpokladu, že buď miesto začatia alebo miesto skončenia prepravy je v tejto krajine. Ak tieto požiadavky nie sú splnené, uplatňuje sa právny poriadok krajiny obvyklého pobytu prepravcu.

Nakoľko v danej veci nedošlo medzi účastníkmi k voľbe rozhodného práva, súd s poukazom na citovaný čl. 5 ods. 2 nariadenia EP a Rady (ES) č. 593/2008, musel na vec aplikovať ustanovenia českého práva (právny poriadok krajiny obvyklého pobytu prepravcu).

Podľa § 760 z.č. 40/1964 Sb. Občanského zákoníku účinného ku dňu 19.10.2013 smlouvou o prepravě osob vzniká cestujícím, který za stanovené jízdné použije dopravní prostředek, právo, aby ho dopravce přepravil do místa určení řádně a včas.

Podľa § 1879 z.č. 89/2012 Sb. Občanského zákoníku účinného od 01.01.2014 věřitel může celou pohledávku nebo její část postoupit smlouvou jako postoupitel i bez souhlasu dlužníka jiné osobě (postupníkovi).

Podľa § 37 ods. 4 z.č. 266/1994 Sb. o dráhach účinného ku dňu 19.10.2013 průvodčí drážního vozidla nebo jiná osoba ve veřejné drážní osobní dopravě pověřená dopravcem a vybavená kontrolním odznakem nebo průkazem dopravce (dále jen "pověřená osoba") je oprávněna dávat cestujícím pokyny a příkazy k zajištění jejich bezpečnosti, bezpečnosti ostatních cestujících a bezpečnosti a plynulosti dopravy. Pověřená osoba je oprávněna d/ uložit cestujícím, který se neprokázal platným jízdním dokladem, zaplacení jízdného a přírážky k jízdnému nebo vyžadovat od cestujícího osobní údaje potřebné k vymáhání jízdného a přírážky k jízdnému, pokud cestující nezaplatí na místě.

Podľa § 37 ods. 6 z.č. 266/1994 Sb. o dráhach účinného ku dňu 19.10.2013 výši přírážky stanoví dopravce v přepravních podmínkách. Výše přírážky nesmí přesáhnout částku 1 000 Kč. Přírážka za porušení podmínek stanovených přepravním řádem činí nejvýše 1 000 Kč.

Podľa § 3 ods. 1 až 3 vyhlášky Ministerstva dopravy a spojů č. 175/2000 Sb. o přepravním řádu pro veřejnou drážní a silniční osobní dopravu účinného ku dňu 19.10.2013 uzavřením přepravní smlouvy o prepravě osob (dále jen "přepravní smlouva") vzniká mezi dopravcem a cestujícím na základě přepravního řádu, tarifu¹) a vyhlášených smluvních přepravních podmínek závazkový právní vztah, jehož obsahem je zejména závazek dopravce přepravit cestujícího ze stanice nástupní do stanice cílové spoji uvedenými v jízdním řádu řádně a včas a závazek cestujícího dodržovat přepravní řád a smluvní přepravní podmínky a zaplatit cenu za přepravu (dále jen "jízdné") podle tarifu. Přepravní smlouva je uzavřena, jestliže cestující využije svého práva k přepravě z jízdního dokladu tím, že nastoupí do vozidla nebo vstoupí do označeného prostoru přístupného jen s platným jízdním dokladem (dále jen "nástup do vozidla"). Přepravní smlouva je též uzavřena, umožní-li dopravce cestujícímu nastoupení do vozidla bez jízdenky a jízdné cestující zaplatí bezodkladně po nástupu do vozidla. Přepravní smlouva je splněna řádným provedením přepravy ve smluveném rozsahu podle uzavřené přepravní smlouvy. Za splnění přepravní smlouvy se považuje rovněž provedení přepravy v jiném než ve smluveném rozsahu, došlo-li k oprávněnému vyloučení cestujícího z přepravy řidičem nebo průvodčím vozidla nebo osobou dopravce, která se prokáže kontrolním odznakem, nebo jinou osobou dopravce, která se prokáže průkazem dopravce s oprávněním dávat cestujícím pokyny a příkazy, (dále jen "pověřená osoba").

Podľa § 15 písm. b/ vyhlášky Ministerstva dopravy a spojů č. 175/2000 Sb. o přepravním řádu pro veřejnou dráží a silniční osobní dopravu účinného ku dňu 19.10.2013 porušením přepravních podmínek z hlediska bezpečnosti cestujícího, bezpečnosti jiných osob a ochrany zdraví, bezpečnosti a plynulosti veřejné osobní dopravy a z hlediska zajištění řádné, klidné a pohodlné přepravy je, jestliže cestující při přepravě nemůže se prokázat platným jízdním dokladem, odmítne zaplatit jízdné a přírážku k jízdnému na místě.

Podľa § 2 nariadenia vlády ČR č. 351/2013 Sb., kterým se určuje výše úroků z prodlení a nákladů spojených s uplatněním pohledávky, určuje odměna likvidátora, likvidačního správce a člena orgánu právnické osoby jmenovaného soudem a upravují některé otázky Obchodního věstníku a veřejných rejstříků právnických a fyzických osob Výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8 procentních bodů.

Súd po preskúmaní veci konštatoval, že návrh navrhovateľa bol v plnom rozsahu dôvodný. Odporca preukázateľne porušil svoju povinnosť podľa § 15 písm. b/ vyhlášky č. 175/2000 Sb. tak, že dňa 19.10.2013 sa na tratiach Dopravního podniku města Brna, a.s. nepreukázal platným cestovným lístkom. Na základe týchto skutočností mu vznikla povinnosť zaplatiť cenu cestovného a prírážku 1 525,- Kč, čo po prepočte kurzom ku dňu 19.10.2013 spolu predstavuje sumu 59,15 €, tak, ako si ju voči nemu navrhovateľ uplatnil. Všetky tieto skutočnosti odporca v konaní nespochybnil, svoju povinnosť dobrovoľne nesplnil, a preto ho na jej splnenie zaviazal súd.

Keďže odporca dobrovoľne neplnil svoj dlh voči navrhovateľovi, resp. jeho právnenmu predchodcovi, dostal sa s plnením dlžnej sumy do omeškania, a to dňa 19.11.2013 (po uplynutí 30 dní odo dňa porušenia 19.10.2013). V období od 02.11.2012 doposiaľ je repo sadzba ČNB vo výške 0,05 %. Navrhovateľovi potom patrí úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške 8,05 % ročne od 19.11.2013 do zaplatenia.

Súčasťou rozsudku je i výrok o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Súd pri rozhodovaní o trovách konania postupoval podľa § 142 ods. 3, § 150 ods. 2 O.s.p.. Navrhovateľ bol v konaní neúspešný len v nepatrnej časti príslušenstva, a preto by mu patrila plná náhrada trov konania, ktoré spočívali v zaplatenom súdnom poplatku 16,50 € a v trovách právneho zastúpenia 59,14 € podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za 2 úkony právnej služby, a to príprava a prevzatie zastúpenia (§ 14 ods. 1 písm. a/ cit. vyhlášky) a podanie návrhu (§ 14 ods. 1 písm. b/ cit. vyhlášky) á 16,60 €, 2 x náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné (§ 16 ods. 3 cit. vyhlášky) vo výške 8,04 € a DPH 9,86 €. Takto uplatnené trovy navrhovateľa však považoval súd za neprimerané voči pohľadávke, ktorá bola predmetom sporu, a preto ich náhradu v zmysle § 150 ods. 2 O.s.p. znížil a priznal navrhovateľovi náhradu trov konania, spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku 16,50 € a v trovách právneho zastúpenia v hodnote jedného právneho úkonu vo výške 16,60 €, 1 x režijný paušál 8,04 € a DPH 4,93 €, spolu suma trov právneho zastúpenia 29,57 €. Trovy právneho zastúpenia sa súdu javili ako neprimerané jednak vzhľadom na výšku pohľadávky a jednak z dôvodu, že išlo o žalobu, ktorú navrhovateľ podáva nepochybne vo viacerých prípadoch, keďže na neho bolo postúpených veľké množstvo pohľadávok toho istého druhu. V danej veci ide o uplatňovanie pohľadávky nižšej hodnoty, čím bola daná i nízka právna zložitosť a časová náročnosť poskytnutých úkonov právnej služby. Tieto skutočnosti súd považoval za okolnosti odôvodňujúce primerané zníženie náhrady trov konania navrhovateľa tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.