

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 2PP/98/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115011236  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115011236.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému O. S., nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom E., G. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 28.09.2015 takto

rozhodol:

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa návrh odsúdeného O. S., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 0T/37/2015 zo dňa 09.03.2015 zamieta.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 04.08.2015 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného O. S., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že má na podanie návrhu zo zákona nárok. Poukázal, že má chorú matku a chce sa o ňu starať.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 0T/37/2015 zo dňa 09.03.2015, právoplatným dňa 09.03.2015, bol odsúdenému O. S., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmiennečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 16.03.2015 a ktorý má po započítaní zadržania predpokladane vykonať dňa 15.01.2016. Taktiež bol odsúdenému vyššie uvedeným trestným rozkazom uložený trest zákazu pobytu na území hlavného mesta Bratislavy v trvaní 1 (jeden) rok.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní od dňa 15.08.2015.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 13.08.2015 vyplynulo, že odsúdený nastúpil výkon trestu v ÚVV a ÚVTOS Bratislava dňa 16.03.2015 a dňa 24.03.2015 bol premiestnený do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov. Následne bol dňa 08.04.2015 premiestnený do ÚVTOS a ÚVV Ilava, kde po absolvovaní nástupného oddielu bol umiestnený do oddielu s diferenciačnou skupinou B, kde sa nachádzal aj v čase vypracovania hodnotenia.

Správanie a vystupovanie odsúdeného počas celého výkonu trestu je na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok plní. Nariadenia príslušníkov rešpektuje. Doposiaľ nebol disciplinárne potrestaný ani odmenený. Postoj k trestnej činnosti má zracionalizovaný. Vyjadruje čiastočne kritický postoj. Počas pohovorov deklaruje odhodlanie sa obdobnému konaniu vyhýbať.

Voľný čas trávi aj pasívne (sledovanie televízie, počúvanie rozhlasu,...). O kultúrno-osvetovú činnosť prejavuje sporadicky záujem. O krúžkovú činnosť neprejavil záujem. Odsúdený vo väzbe miere

využíva voľný čas na vykonávanie činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v kuchyni pre odsúdených. Plnenie povinností vykonáva na požadovanej úrovni.

Od 15.04.2015 bol pracovne zaradený na pracovisku Ručné šitie obuvi v ústave. Vyradený bol z organizačných dôvodov. Pracovné povinnosti si plnil.

Odsúdený je slobodný, žiadnu vyživovaciu povinnosť nenahlásil. Vzťahy s vonkajším prostredím udržiava pravidelným, pozitívnym korešpondenčným kontaktom s priateľkou. S matkou dlhodobo nekomunikuje. Vzťah k matke hodnotí ako narušený. Komunikácia so súrodencami v súčasnosti neprebíha, a to podľa odsúdeného z dôvodu, že žijú a pracujú v zahraničí.

Stanovený program zaobchádzania, zameraný hlavne na vedenie k rešpektovaniu právnych a morálnych noriem, rozvoj existujúcich pracovných návykov a podporu extramurálnych vzťahov. Vďaka aktívnemu prístupu odsúdeného sa stanovený program zaobchádzania darí plniť čiastočne. Nedostatky sú v oblasti formálneho postoja odsúdeného k páchanej trestnej činnosti a aktívnejšieho prístupu udržiavania a rozširovania extramurálnych vzťahov.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu absencie legálneho zamestnania a opakovanej trestnej činnosti, k spáchaniu ktorej nie je dostatočne kritický.

Podľa ústavu odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienkové prepustenie a jeho podmienené prepustenie ústav neodporúča.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane v súčasnosti vykonávaného trestu už 7-krát súdne trestaný, najmä pre trestný čin krádeže, pričom už bol viackrát odsúdený k nepodmienečným trestom odňatia slobody. V trestnej veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/187/2009 bol odsúdený aj podmienkovo prepustený, avšak v skúšobnej dobe sa neosvedčil.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava na verejnom zasadnutí uviedol, že ústav zotrváva na podanom hodnotení, od ktorého vypracovania nedošlo k zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu. Viac sa k veci nevyjadril.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného zamietnuť, a to vzhľadom na negatívne hodnotenie ústavu a trestnú minulosť odsúdeného.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienkovom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienkové prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmienkovo prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienkovom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienkového prepustenia z výkonu trestu

odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený O. S. už vykonal potrebnú časť z výmery vykonávaného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade bola táto podmienka tiež splnená.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade O. S. je podľa názoru súdu, s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti, riziko recidívy veľké. V tejto súvislosti poukazuje súd aj na hodnotenie ústavu, z ktorého vyplynulo, že riziko sociálneho zlyhania po výkone trestu je u odsúdeného hodnotené ako stredné, a to s prihliadnutím na absenciu legálneho zamestnania, opakovanej trestnej činnosti a skutočnosti, že odsúdený nie je k trestnej činnosti dostatočne kritický, a preto je resocializačná prognóza hodnotená ako menej priaznivá. Súd prihliadol najmä na trestnú minulosť odsúdeného. Odsúdený bol doposiaľ sedemkrát súdne trestaný, a to najmä pre trestný čin krádeže a raz pre trestný čin lúpeže. Odsúdený je tak špeciálnym recidivistom, a to vo vzťahu tak trestnému činu krádeže. Odsúdenému bol podľa odpisu registra trestov viackrát ukladaný nepodmiennečný trest odňatia slobody, resp. mu bol premenený pôvodne podmiennečný trest, pričom aj napriek uloženým trestom, odsúdený pokračoval v páchaní trestnej činnosti, za ktorú bol následne odsúdený. Ani predchádzajúce podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/187/2009 nemalo na odsúdeného pozitívny vplyv, keďže sa v skúšobnej dobe neosvedčil. Preto je potrebné, aby si v súčasnosti vykonávaný trest v celosti vykonal. Súd je toho názoru, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné v súčasnosti vo vykonávanom treste pokračovať, keďže predchádzajúce odsúdenia sa minuli svojmu účelu.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorý odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život. Ani dôvod

uvádzaný odsúdeným v jeho návrhu, teda že sa chce postarať o chorú matku, nezmenil negatívne rozhodnutie súdu k návrhu odsúdenému, keď súd tiež prihliadol na hodnotenie ústavu, podľa ktorého odsúdený neudržiava počas výkonu trestu kontakt s matkou.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňa dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.