

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/263/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114218081
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114218081.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951 proti odporcovi B. K., N.. XX. XX. XXXX, A. F.Á. V. XXX, V., št. občanovi SR, o zaplatenie 4 975,60 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 5 253,32 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4 975,60 Eur od 12. 08. 2014 až do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti z a m i e t a.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 298,50 Eur, v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 12. 08. 2014 pôvodne domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 4 975,60 Eur, nezaplatených úrokov vo výške 280,33 Eur, nezaplatených úrokov z omeškania vo výške 5,96 Eur, poplatkov za upomienky vo výške 66,18 Eur, dohodnutého (zmluvného) úroku vo výške 15,90 % ročne z nezaplatennej istiny od 12. 08. 2014 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny a nezaplatených úrokov od 12. 08. 2014 do zaplatenia a náhrady trov konania na základe úverovej zmluvy č. XXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX.

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že dňa XX. XX. XXXX uzatvoril s odporcom úverovú zmluvu, na základe ktorej odporcovi poskytol peňažné prostriedky vo výške 5000,- Eur na určený účet. Poskytnutý úver s úrokmi sa odporca zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom splatiť do 15. 02. 2024, avšak porušil svoje zmluvné povinnosti, preto bol listom zo dňa 16. 07. 2014 vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 07. 08. 2014. Napriek výzve nebola pohľadávka navrhovateľa uhradená, ku dňu podania návrhu na súd (12.08.2014) predstavovala 5 328,07 Eur, z toho istina 4975,60 Eur, úroky 280,33 Eur, úroky z omeškania 5,96 Eur, poplatky za upomienky 66,18 Eur.

Na výzvu súdu navrhovateľ doplnil, že zmluvný úrok vo výške 15,90 % ročne si uplatňuje podľa bodu 1.2 zmluvy; kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 5,96 Eur predstavuje úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z omeškania anuitnej splátky, po splatnosti úveru z celej neuhradenej čiastky a je uplatnený podľa bodu 4.1 - 4.3 zmluvy. Ďalej navrhovateľ uviedol, že v zmysle sadzobníka poplatkov si uplatňoval

poplatky za upomienky v celkovej výške 60,- Eur, avšak v tejto časti berie návrh späť a naďalej si v konaní uplatňuje len tri poplatky za poistenie v zmysle bodu 1.2 zmluvy vo výške 6,18 Eur.

Na základe čiastočného späťvzatia návrhu navrhovateľom, súd v zmysle § 96 O.s.p konanie v časti poplatkov vo výške 60,- Eur zastavil uznesením č. k. 13C/263/2014 - 44 zo dňa 06. 05. 2015.

Odporca na pojednávaní dňa 04. 06. 2015 namietal, že žalovaná suma by nemala byť tak vysoká. Zároveň do spisu predložil potvrdenia o platbách, ktoré podľa jeho tvrdenia uhradil na úver. Uviedol, že od navrhovateľa mal 2 úvery, platené jednou platbou vo výške 120,- Eur mesačne v priebehu roku 2014, 2015.

K potvrdeniam o platbách odporcu predložených na pojednávaní dňa 04. 06. 2015 navrhovateľ uviedol, že po podaní návrhu nezaevidoval v prospech žalovaného úveru žiadnu platbu. Všetky predložené potvrdenia odporcom dokazujú, že sa v tomto prípade jedná o vklady na jeho osobný účet.

Navrhovateľ svoju neúčasť na pojednávaní dňa 29. 09. 2015 ospravedlnil, odporca sa bez ospravedlnenia nedostavil. Vzhľadom na uvedené súd prejednal vec a rozhodol v neprítomnosti účastníkov v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom, najmä úverovou zmluvou zo dňa 18. 02. 2014, výpisom z účtu, výzvou na predčasné splatenie úveru, výpisom z hlavnej knihy navrhovateľa, výsluchom odporcu, potvrdeniami o vklade hotovosti na účet (č.l. 54 až 58 spisu), písomnými vyjadreniami navrhovateľa všeobecnými obchodnými podmienkami navrhovateľa, výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 16. 07. 2014, písomnými vyjadreniami navrhovateľa a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzatvorili dňa XX. XX. XXXX úverovú zmluvu č. XXXXXX, ktorej predmetom bol záväzok navrhovateľa (banky) poskytnúť odporcovi (klientovi) peňažné prostriedky vo výške 5 000,- Eur pri fixnej úrokovej sadzbe 15,9 % ročne (bod 1.2 zmluvy). Odporca sa zaviazal splatiť úver v 120 pravidelných mesačných splátkach po 84,03 Eur splatných v 15. deň kalendárneho mesiaca počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom bol úver poskytnutý, s termínom splatnosti prvej splátky dňa 17. 03. 2014 a poslednej dňa 15. 02. 2024. Celková čiastka, ktorú mal odporca zaplatiť predstavuje 10 333,60 Eur (súčet úveru a celkových nákladov spojených s úverom), pri RPMN 19,02 %, priemernej RPMN 18,87 %. V bode 1.2 zmluvy bolo zároveň dohodnutý poplatok za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 2,06 Eur mesačne. V bode 4.1 zmluvy bol pre prípad omeškania odporcu s mesačnou splátkou dohodnutý úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nesplatenej anuitnej splátky až do jej zaplatenia. Podľa bodu 4.3 zmluvy, ak odporca neuhradí úver v lehote splatnosti úveru, je povinný uhradiť z nesplatenej časti úveru popri úroku aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne, až do zaplatenia. V bode 4.2.1 zmluvy bolo pre prípad neplnenia akýchkoľvek záväzkov zo zmluvy zo strany odporcu dohodnuté, že navrhovateľ je oprávnený žiadať predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom.

Z výpisu účtu odporcu (č.l. 39 spisu) vyplýva, že navrhovateľ dňa 18. 02. 2014 poskytol odporcovi úver vo výške 5 000,- Eur, z ktorého uhradil dňa 18. 03. 2014 iba prvú splátku vo výške 84,03 Eur (z toho 24,40 Eur na istinu, 59,63 Eur na úrok), a dňa 15. 07. 2014 sumu 44,91 Eur započítanú na úroky, následne nič nezaplatil, preto jeho dlh na istine (poskytnutom úvere) predstavuje 4 975,60 Eur. Pokiaľ ide o listiny predložené odporcom, je potrebné uviesť, že sa jedná o vklady na účet odporcu, nejedná sa o splátky úveru.

Listom zo dňa 16. 07. 2014 navrhovateľ vyzval odporcu na predčasné splatenie úveru a úhradu dlhu vo výške 5 307,57 Eur do 07. 08. 2014. Odporca na výzvu, ktorú prevzal dňa 21. 07. 2014, nereagoval, dlh ani sčasti neuhradil.

Z výpisu hlavnej knihy navrhovateľa vyplýva, že ku dňu 08. 08. 2014 predstavoval dlh odporcu 5 250,18 Eur, z toho zostatok úveru (nezaplatená istina) 4 975,60 Eur, nezaplatené úroky 271,54 Eur, nezaplatené sankčné poplatky 3,04 Eur.

Pokiaľ ide o uplatnené príslušenstvo, navrhovateľ si v zmysle bodu 1.2 zmluvy uplatnil úrok vo výške 15,9 % ročne z istiny (kapitalizovaný do podania návrhu na súd vo výške 280,33 Eur a ďalej nekapitalizovaný

od 12. 08. 2014 do zaplataenia) a v zmysle bodu 4.1, 4.3 zmluvy úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z istiny a úrokov z úveru (kapitalizované do podania návrhu na súd a ďalej od 12. 08. 2014 do zaplataenia).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu zatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

V § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. sú vymenované obligatórne náležitosti, ktoré musí zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať.

Podľa § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z. z. ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, v znení účinnom od 01. 04. 2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť

svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení do 31. 01. 2013, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31. 01. 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh je sčasti dôvodný. Súd mal preukázané, že účastníci konania uzatvorili dňa 18. 02. 2014 úverovú zmluvu č. 105682 v zmysle § 497 Obchodného zákonníka, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. a vzhľadom na povahu zmluvných strán aj zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 a nasl. OZ. Súd preskúmaním zmluvy zistil, že má písomnú formu a obsahuje náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru odporcovi vo výške 5 000,- Eur, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v 120 pravidelných mesačných splátkach po 84,03 Eur splatných do 15. dňa v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 17. 03. 2014, poslednej dňa 15. 02. 2024. V bode 1.2 zmluvy bol dohodnutý zmluvný úrok vo výške 15,90 % ročne a poplatok za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 2,06 Eur mesačne. Pre prípad omeškania so splácaním sa zmluvné strany dohodli na úroku z omeškania vo výške 5 % ročne (bod 4.1, 4.3 zmluvy). Uzatvorenie zmluvy, ani poskytnutie úveru odporcovi vo výške 5 000,- Eur za zmluvne dohodnutých podmienok nebolo v konaní sporné.

Sporným bol zostatok dlhu odporcu z poskytnutého úveru. Podľa tvrdenia navrhovateľa, dlh odporcu pozostáva z neuhradenej istiny vo výške 4 975,60 Eur, neuhradených úrokov vo výške 280,33 Eur, neuhradeného poistného vo výške 6,18 Eur (za 3 mesiace do zosplatenia úveru á 2,06 Eur), kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 5,96 Eur, t.j. celkom 5 268,07 Eur. Ďalej si navrhovateľ uplatnil zmluvný úrok vo výške 15,90 % ročne z istiny od 12. 08. 2014 do zaplatenia v zmysle bodu 1.2 zmluvy, a úrok z omeškania vo výške 5% ročne z istiny a nezaplatených úrokov od 12. 08. 2014 do zaplatenia podľa bodu 4.1,4.3 zmluvy.

Z výpisu účtu odporcu (č.l. 39 spisu) vyplýva, že navrhovateľ dňa 18. 02. 2014 poskytol odporcovi úver vo výške 5 000,- Eur, z ktorého odporca uhradil dňa 18. 03. 2014 prvú splátku vo výške 84,03 Eur (z toho 24,40 Eur na istinu, 59,63 Eur na úrok), dňa 15. 07. 2014 sumu 44,91 Eur započítanú na úroky. Žiadne iné platby na úver vykonané neboli, odporca svoje tvrdenie o úhradách v roku 2014, 2015 ničím nepreukázal. Jeho potvrdenia na č.l. 54 až 58 spisu svedčia iba o vkladoch hotovosti na bežný účet odporcu. Súd preto dospel k záveru, že dlh odporcu na istine (poskytnutom úvere) predstavuje 4 975,60 Eur a v tejto časti je návrh dôvodný. Vzhľadom k tomu, že odporca úver riadne nesplácal, navrhovateľ pristúpil k zosplateniu úveru. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 (žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky) najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so

zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Keďže odporca splátku č. 2 splatnú dňa 15. 04. 2014 uhradil iba sčasti (dňa 15. 07. 2014 vo výške 44,91 Eur) a následne nič neuhradil, navrhovateľ v súlade s § 53 ods. 9 OZ listom zo dňa 16. 07. 2014 (po uplynutí 3 mesiacov od splatnosti neuhradenej splátky) pristúpil k zosplatneniu dlhu a to k 07. 08. 2014. Ku dňu zosplatnenia úveru predstavoval dlh odporcu 5 250,18 Eur, z toho nezaplatená istina 4 975,60 Eur, nezaplatené úroky 271,54 Eur, nezaplatené sankčné poplatky 3,04 Eur, čo vyplýva z výpisu hlavnej knihy navrhovateľa.

Keďže odporca svoj dlh doposiaľ neuhradil (v konaní nepreukázal opak), súd návrhu vyhovel v časti nezaplatenej istiny 4 975,60 Eur, zmluvného úroku do zosplatnenia úveru vo výške 271,54 Eur (v zmysle § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení s bodom 1.2 zmluvy) a poplatku za poistenie schopnosti splácať úver do zosplatnenia vo výške 6,18 Eur (v zmysle bodu 1.2 zmluvy), čo spolu predstavuje sumu 5 253,32 Eur.

Pokiaľ navrhovateľ žiadal zmluvný úrok aj po splatnosti úveru, t.j. po 07. 08. 2014, súd návrh v tejto časti zamietol, nakoľko po splatnosti úveru je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania, nie však už zmluvné (dohodnuté) úroky. Rovnaký záver vyslovili súdy opakovane (viď napr. rozsudok Krajského súdu Žilina sp. zn. 5Co/165/2013 z 19. 11. 2013, rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 1Co/30/2012 z 30. 05. 2012, Krajského súdu Žilina sp. zn. 5Co/567/2013 z 25. 02. 2014). Podrobne sa otázkou priznania úrokov z úveru len do zosplatnenia istiny zaoberal aj Krajský súd Prešov v rozsudku sp. zn. 6Co/190/2014 zo dňa 30. 06. 2015, kde výslovne skonštatoval, že „niet zákonného kogentného pravidla, podľa ktorého by dlžník mal povinnosť zo zákona platiť úroky popri úrokoch z omeškania. Ak úver nie je splatený po splatnosti, zákon priznáva za zadržiavanie finančných prostriedkov sankcie či už zákonné (úroky z omeškania s kogentne stanoveným limitom) alebo zmluvné (napr. zmluvná pokuta). Je evidentné, že úroky popri úrokoch z omeškania sú nielen odklonom od zákona v neprospech žalovanej ale vo svojich dôsledkoch odporujú aj kogentnému zákonnému pravidlu.Odvolací súd sa preto stotožňuje s prvostupňovým súdom o neplatnosti takejto dohody (o úrokoch popri úrokoch z omeškania) pre rozpor so zákonom (§ 39 a § 52 ods. 2 v spojení s § 517 ods. 2 OZ).“

Navrhovateľ si ďalej uplatnil úroky z omeškania a to jednak kapitalizované do podania návrhu na súd vo výške 5,96 Eur a ďalej vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny a nezaplatených úrokov od 12. 08. 2014 do zaplatenia, ktoré súd nepriznal v uplatnenom rozsahu. Úroky sú príslušenstvom pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Právo požadovať po dlžníkovi príslušenstvo z príslušenstva (úroky z omeškania zo zmluvných úrokov) veriteľ nemá preto, že tak občiansky ani obchodný zákonník mu túto možnosť nepriznávajú (viď napr. rozsudok NS ČR, sp. zn. 35Odo 101/2002 zo dňa 24. 03. 2004, rozsudok NS ČR sp. zn. 32 Cdo 2865/2007 zo dňa 24. 09. 2008) a to v súvislosti so znením ustanovenia § 39 OZ ani vtedy, keby to bolo účastníkmi dohodnuté. Vzhľadom na uvedené súd vyhovel návrhu v časti úrokov z omeškania z istiny 4 975,60 Eur od 12. 08. 2014 (ako boli uplatnené) do zaplatenia a vo zvyšnej časti návrh zamietol. Úrok z omeškania bol uplatnený v súlade s § 369 ods. 1 v spojení s bodom 4.3 zmluvy v dohodnutej výške 5 %, ktorá nepresahuje zákonný úrok z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Súd návrh zamietol v časti kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 5,96 Eur pre neunesenie dôkazného bremena (§ 79 ods. 1 O.s.p., § 120 ods. 1 O.s.p.), keď navrhovateľ nepredložil špecifikáciu kapitalizovaných úrokov z omeškania, resp. iný listinný dôkaz, z ktorého by suma kapitalizovaného úroku z omeškania vyplývala.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti. Navrhovateľ bol neúspešný v nepatrnej časti, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania, t.j. súdny poplatok za návrh vo výške 298,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za

nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.