

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/243/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614215863
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614215863.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00151700 proti odporcovi: J. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenom opatrovníkom pre toto konanie R. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. XXX, o zaplatenie 156,81 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 156,81 Eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 27.7.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 Eur, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 17.9.2014 sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia istiny 156,81 eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 27.7.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že dňa 26.10.2011 uzavreli účastníci konania poisťnú zmluvu na dobu neurčitú, so začiatkom poistenia 26.10.2011. Predmetom poisťnej zmluvy bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. K zániku poisťnej zmluvy došlo z dôvodu zmeny držiteľa motorového vozidla, dňa 25.1.2015. V poisťnom období od 26.10.2011 do 25.10.2012 došlo k poisťnej udalosti a to dňa 16.1.2012, pri ktorej navrhovateľ vyplatil náhradu škodu. Z toho dôvodu vznikol poisťovateľovi nárok na poistné až do konca poistného obdobia. Odporca nemal uhradenú časť poistného obdobia od 26.1.2012 do 25.10.2012 vo výške 156,81 eur.

Tunajším súdom na základe návrhu a listín predložených navrhovateľom bol vo veci pod sp. zn. 9Ro/342/2014-18 dňa 1.10.2014 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd návrhu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk a preto bol podľa § 173 ods. 2 O.s.p. uznesením sp. zn. 9C/243/2015-32 zo dňa 17.8.2015 zrušený.

Navrhovateľ sa na pojednávanie vo veci nedostavil, svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil, nežiadal o odročenie pojednávania a preto súd v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

Odporca je hlásený k trvalému pobytu na adrese T. XXX. Zásielky súdu na uvedenej adrese nepreberal. Podľa správy polície odporca pracuje v Nemecku, kontakt na neho sa nepodarilo zistiť. Odporca nie je vedený ako uchádzač o zamestnanie a nie je poberateľom štátnych dávok. Terajší pobyt odporcu nebol zistený ani prostredníctvom jeho príbuzných - rodičov. Z uvedených dôvodov bol podľa § 29 ods. 2 O.s.p. odporcovi pre toto konanie ustanovený opatrovník R. Y. - otec odporcu. Opatrovník odporcu sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal súd riadne preukázané, lehota na prípravu na pojednávanie bola zachovaná. Súd preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dokladmi a to poistnou zmluvou, žiadankou, technickým preukazom, zánikom poistnej zmluvy, hlásením škodovej udalosti, oznámením o poukázaní náhrady škody, dokladom o úhrade a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli dňa 26.10.2011 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, so začiatkom poistenia od 26.10.2011 na dobu neurčitú. V poistnej zmluve bolo dohodnuté ročné poistné v sume 209,09 eur. Splatnosť poistného bola dohodnutá v štyroch splátkach po 52,27 eur. Poistenie sa týkalo motorového vozidla zn. R., F.. H.. Dňa 1.3.2012 bola navrhovateľovi doručená žiadanka o storno uvedenej zmluvy z dôvodu predaja predmetu poistenia.

Listom zo dňa 5.3.2012 navrhovateľ oznámil odporcovi zánik poistnej zmluvy ku dňu 25.1.2012 z dôvodu zmeny držby motorového vozidla. Zároveň bol odporca vyzvaný na úhradu dlžnej časti poistného vo výške 156,81 eur.

Dňa 16.1.2012 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorom došlo k poškodeniu motorového vozidla B. Y. zn. Y. F.. T. v dôsledku toho, že odporca motorové vozidlo zn. R. F.. H. neubrzdil a narazil do vozidla idúceho pred ním. V dôsledku tejto poistnej udalosti vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu, ktorá bola navrhovateľom plnená vo výške 477,60 eur v prospech poškodeného.

Podľa výpisu predloženého navrhovateľom, odporca uhradil len jednu splátku poistného v sume 52,27 eur.

Podľa § 9 ods. 1 písm. b/ zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, poistenie zodpovednosti okrem dôvodov ustanovených osobitným predpisom zaniká aj zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel.

Podľa § 11 ods. 12 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, a v tomto poistnom období dôjde ku škodovej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu, má poisťovateľ právo na poistné až do konca tohto poistného obdobia.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia /bežné poistné/; možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané /jednorazové poistné/.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že uzatvorením poistnej zmluvy vznikol medzi navrhovateľom a odporcom zmluvný vzťah, v zmysle ktorého sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytnúť odporcovi v prípade náhodnej udalosti poistné plnenie a odporca sa zaviazal platiť poisťiteľovi poistné v štvrtročných splátkach.

Poistná zmluva zanikla z dôvodu zmeny držiteľa motorového vozidla ku dňu 25.1.2012. Vzhľadom k tomu, že dňa 16.1.2012 došlo k poistnej udalosti, na základe ktorej navrhovateľ poskytol poškodenému poistné plnenie, poisťovateľ má v zmysle § 11 ods. 12 vyššie citovaného zákona právo na poistné až do konca poistného obdobia, t. j. do 25.10.2012.

Vzhľadom k tomu, že odporca nezaplatil poistné za obdobie od 26.1.2012 do 25.10.2012 vo výške 156,81 eur t.j. tri splátky po 52,27 eur, súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa citovaného ustanovenia súd navrhovateľovi priznal aj úroky z omeškania, vo výške určenej podľa vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. účinného v čase vzniku zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. Náhradu trov konania priznal navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.