

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 5C/216/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615208863  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Szököl  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615208863.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jurajom Szököлом v právnej veci žalobcu Dopravný podnik Bratislava, a.s. Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, P.O.BOX 75, 820 09 Bratislava 29 proti žalovanému E. Y., P. XX.XX.XXXX, Y. Z., V. XX/XX, štátne občianstvo SR, toho času na neznámom mieste zastúpený opatrovníkom C. T., zamestnancom Okresného súdu O. v konaní o zaplatenie 70,70 eura a prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 70,70 eura a na náhrade trov konania 16,50 eura a náhrade trov právneho zastúpenia žalobcu na účet jeho právneho zástupcu 89,96 eura, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec zo dňa 24.06.2015 číslo konania 5C/216/2015-10.

### odôvodnenie:

Žalobca podanou žalobou sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 70,70 eura a prísl. na tom skutkovom základe, žalobca je akciová spoločnosť s majetkovou účasťou Hlavného mesta SR Bratislavy, ktorá vykonáva mestskú hromadnú dopravu podľa Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave.

Žalovaný sa na výzvu zamestnanca žalobcu povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov dňa 22.01.2015 na linke MHD číslo 4 nepreukázal platným cestovným lístkom, ani iným platným cestovným dokladom a preto žalobcovi v súlade s Čl.6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a Čl.5 tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vzniká nárok, aby mu žalovaný zaplatil cestovné 0,70 eura a úhradu 70,00 eura.

Žalovaný svoju povinnosť uhradiť žalobcovi 0,70 eura cestovné a úhradu 50,00 eura nesplnil. Je pritom potrebné zdôrazniť, že táto povinnosť mu vyplýva priamo zo znenia Čl. 6 a Čl. 5 označeného Prepravného poriadku a tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy konania na strane žalobcu spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku 16,50 eura a v trovách jeho právneho zastúpenia 89,96 eura nasledovne:

3 úkony právnej služby po 16,60 eura a DPH t.j. prevzatie a príprava zastúpenia a podanie písomnej žaloby na súde a výzva adresovaná žalovanému, 3 x režijný paušál po 8,39 eura a DPH 20%.

Takto určené trovy právneho zastúpenia žalobcu vyplývajú z ustanovenia § 10 ods. 1 a § 16 ods. 3 Vyhl. č.655/2004 Z.z.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužívajú.

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdžený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Žalovaný bol prostredníctvom svojho opatrovníka vyzvaný uznesením súdu z 03.09.2015, aby sa k žalobe vyjadril, pokiaľ neuzná v celom rozsahu uplatnený nárok. Doteraz sa k žalobe nevyjadril. Preto vznikli zákonné podmienky pre rozhodnutie vo veci rozsudkom pre zmeškanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku pre zmeškanie nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci, v takom prípade v lehote 15 dní od doručenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici