

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 6C/169/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915204762
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6915204762.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit, a.s., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 47 248 980, zast. PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 36 668 745 proti odporcovi: S.Í. Q., H..XX.XX.XXXX, Š. X. K., C. Q. K., M. L. XXXX/X o zaplatenie 497,90 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie žalovanej sumy. Uviedol, že ako postupník so spoločnosťou Slovak Telekom ako postupcom uzavrel zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávky uvedenej v prílohe tejto zmluvy. Odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňom 25.04.2012 znejúcej na sumu 248,95 Eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňom 25.04.2012 znejúcej na sumu 248,95 Eur navrhovateľ vyfakturoval odporcovi zmluvné pokuty v sume 2-krát po 248,95 Eur za rovnaké obdobie od 08.03.2012 do 07.04.2012 s rovnakým dátumom splatnosti 25.04.2012, pričom odporca z týchto súm navrhovateľovi doteraz nič neuhradil.

Odporca sa k podanému návrhu napriek výzve súdu nevyjadril. Nakoľko bol odporca poučený v uznesení tunajšieho súdu č. 6C/169/2015 zo dňa 24.08.2015, ktoré vlastnoručne prevzal dňa 07.09.2015 o možnosti rozhodnúť v tejto právnej veci bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. (§ 114 ods.5 O.s.p.), preto súd bez nariadenia pojednávania rozhodol formou verejného vyhlásenia rozhodnutia a to v zmysle § 115 ods.1 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu, zmluvou o pripojení FIX zo dňa 23.11.2011, ďalšou zmluvou o pripojení FIX zo dňa 25.11.2011, hore uvedenými faktúrami, oznámením o postúpení pohľadávky a po takto vykonanom dokazovaní zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o pripojení FIX zo dňa 23.11.2011 vyplýva, že bola povinnosť navrhovateľa pripojiť odporcu k verejnej mobilnej telefónnej sieti a aktivovať mu SIM-kartu na predplatenú mobilnú službu FIX 12. Odporca bol povinný dobíjať si mesačne dohodnutý zmluvný kredit na SIM-karte, pričom prvýkrát bol povinný dobiť si ho najneskôr do konca kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bol zmluvný vzťah uzavretý. Povinnosť odporcu trvala počas celej doby viazanosti 24 mesiacov. V

súvislosti s týmito záväzkami vznikla navrhovateľovi povinnosť predať odporcovi mobilný telefón SONY ERICSSON X8 v akciovej cene. Odporca si však kredit na SIM-karte buď vôbec nedobil alebo počas lehoty viazanosti prestal kredit dobíjať, čím podľa navrhovateľa porušil zmluvu, všeobecné podmienky a osobitné podmienky pre poskytovanie služby FIX 12, za čo mu bola navrhovateľom vyúčtovaná prvá zmluvná pokuta. Z ďalšej zmluvy zo dňa 25.11.2011 vyplýva, že navrhovateľ bol povinný pripojiť odporcu k verejnej mobilnej telefónnej sieti a aktivovať mu SIM-kartu na predplatenú mobilnú službu FIX 12 a odporca bol povinný dobíjať si mesačne dohodnutý zmluvný kredit na SIM-karte, pričom prvýkrát bol povinný dobíť si ho najneskôr do konca kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bol zmluvný vzťah uzavretý. Povinnosť odporcu trvala počas celej doby viazanosti 24 mesiacov. V súvislosti s týmito záväzkami vznikla navrhovateľovi povinnosť predať odporcovi mobilný telefón LG EGO T500 v akciovej cene. Odporca si však nespĺnil svoj zmluvný záväzok a nedobíjal si zmluvne dohodnutý kredit, čím porušil zmluvnú povinnosť a podľa navrhovateľa má odporca povinnosť zaplatiť aj druhú žalovanú zmluvnú pokutu.

V tabuľke číslo 1 dodatku k zmluve je uvedené, že zmluvná pokuta za nedodržanie doby viazanosti 24 mesiacov je 248,95 Eur a v bode 3 tohto dodatku je uvedené, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm.c a v bode 2 tohto dodatku tiež všeobecných podmienok je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke 1 dodatku.

Súd návrh navrhovateľa o zaplatenie zmluvných pokút spolu vo výške 497,90 Eur s prísl. zamietol z nasledovných dôvodov:

Podľa § 37 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 40 ods.2 Občianskeho zákonníka písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

Podľa § 420 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 544 ods.1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods.2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Ohľadne uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty súd konštatuje, že navrhovateľ súdu nepreukázal oprávnenosť právneho predchodcu navrhovateľa účtovať odporcovi túto zmluvnú pokutu. Navrhovateľ súdu nepreukázal riadne odstúpenie od zmluvy, resp. iný spôsob jej zániku a teda nebolo preukázané porušenie časového záväzku odporcu a to 24-mesačnej doby viazanosti užívať navrhovateľom poskytnutú službu. Navrhovateľ si navyše uplatňuje od odporcu sankciu v podobe zmluvnej pokuty vo výške, ktorá je nezmenená bez ohľadu na to, aký čas ostal do konca tvrdenej doby viazanosti. Môže teda nastať situácia, kedy spotrebiteľ zaplatí určitý počet mesačných paušálnych poplatkov, zostane mu iba jeden poplatok a pre jeho nezaplatenie uplatní navrhovateľ rovnakú zmluvnú pokutu ako v prípade, kedy sa dostane do omeškania spotrebiteľ na začiatku existencie zmluvného vzťahu. Podmienky, za akých právny predchodca navrhovateľa dohadoval zmluvnú pokutu, poškodzuje odporcu ako spotrebiteľa, preto má súd za to, že ide o neprimeranú sankciu prejavujúcu sa osobitne v spojení s časovým aspektom, keďže spotrebiteľ je viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty bez ohľadu na to, či dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti na začiatku alebo na konci doby viazanosti.

Z § 544 Občianskeho zákonníka vyplýva, že aj dohoda o zmluvnej pokute musí spĺňať náležitosti vyžadované u každého právneho úkonu podľa § 37 Občianskeho zákonníka, teda musí byť určitá a zrozumiteľná, inak je neplatná. Súd má za to, že dojednanie zmluvnej pokuty v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti s demonštratívnym výpočtom určitých povinností, kedy je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu v stanovenej výške, podmienku určitosti právneho úkonu nespĺňa. Zmluva o pripojení, ktorej súčasťou sú aj obchodné podmienky a dodatok obsahuje množstvo povinností účastníka

rôznej závažnosti. Uvedená formulácia neumožňuje posúdenie porušenia ktorej povinnosti účastníka je sankcionované predmetnou zmluvnou pokutou, zároveň pre svoju neurčitosť neumožňuje posúdenie primeranosti výšky zmluvnej pokuty vo vzťahu k zabezpečenej povinnosti.

Dojednanie o zmluvnej pokute je neplatné aj z toho dôvodu, že povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu má podľa § 544 Občianskeho zákonníka ten, kto poruší zmluvnú povinnosť. Dojednanie o povinnosti zaplataenia zmluvnej pokuty však nesmie byť viazané na ďalšiu skutočnosť alebo úkon, pričom však v tomto prípade je zaplataenie zmluvnej pokuty viazané na ďalší úkon navrhovateľa a to následné vypojenie SIM-karty. Zmluvnú pokutu je však možné dojednať vždy len ako nepodmienenú. Nemožno vznik povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu viazať kumulatívne ako na porušenie zmluvnej povinnosti, tak na následné vypojenie SIM-karty.

Z týchto dôvodov súd preto návrh navrhovateľa zamietol.

Keďže navrhovateľovi podľa výsledku v spore nepatrí právo na náhradu trov konania a odporca si žiadne trovy neuplatnil, súd rozhodol o trovách konania tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu písomne v 2 vyhotoveniach, pričom v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže navrhovateľ podať návrh na vykonanie exekúcie.