

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 12C/211/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313214154  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4313214154.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Bratislava, Údernícka 5, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, proti odporcovi: T. I., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XX, o zaplatenie 5.259,18 eura s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

### **r o z h o d o l :**

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.860,82 eura s 9 % -ným úrokom z omeškania ročne od 2.1.2011 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a .

Súd konanie v časti o zaplatenie 568,03 eura z a s t a v u j e .

Súd v r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok za návrh vo výške 27,30 eura po právoplatnosti tohto uznesenia.

Ž i a d n y z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ - pôvodne spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. sa podaným návrhom zo dňa 19.7.2013 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal od odporcu zaplatenia sumy 5.259,18 eura s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 20.1.2010 uzatvoril s odporcom Zmluvu o pôžičke, na základe ktorej poskytol odporcovi sumu 7.522,84 eura, ktorý sa odporca zaviazal splácať v 52 mesačných splátkach po 144,67 eura. Do dnešného dňa uhradil sumu 989,34 eura. Odporca bol listom zo dňa 19.12.2010 vyzvaný k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo.

Pred začatím pojednávania došlo na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 4.12.2013 k postúpeniu pohľadávky navrhovateľa voči odporcovi na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. a došlo tak k zámene účastníka konania na strane navrhovateľa, o čom súd rozhodol uznesením č.k. 12C/211/2014-43 zo dňa 16.10.2014.

Súd vo veci pojednával v neprítomnosti navrhovateľa a odporcu v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že trvá na písomne podanom návrhu s poukazom na čiastočné späťvzatie návrhu. Medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola uzatvorená dňa 20.1.2010 zmluva o pôžičke. Odporcovi bola poskytnutá suma 7.522,84 eura. Odporca sa dostal do omeškania, splátky neuhrádzal načas. Preto ho navrhovateľ vyzval na úhradu dlžnej sumy a vypovedal zmluvu listom zo dňa 19.12.2010, ktorý bol odporcovi doručený 27.12.2010. Vo výzve bola

poskytnutá lehota na plnenie 5 dní. Po uplynutí tejto lehoty sa odporca dostal do omeškania. V lehote 5 dní od doručenia si navrhovateľ uplatňuje úrok z omeškania od 2.1.2011. Čo sa týka nároku navrhovateľa jedná sa o zostatok úveru bez poplatkov, čo bola suma 568,03 eura.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa a oboznámením sa s obsahom spisu a to návrhom, zmluvou o poskytnutí pôžičky, všeobecnými podmienkami, vypovedaním zmluvy, doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, návrhom na zmenu účastníka konania, zmluvou o postúpení pohľadávok spolu s prílohou, špecifikáciou žalovanej sumy, uznesením o zmene účastníka konania, čiastočným späťvzatím návrhu a zistil tento skutkový a právny stav:

Právny predchodca navrhovateľa - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. uzatvoril dňa 20.1.2010 s odporcom Zmluvu o poskytnutí účelovej pôžičky. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 4.850,16 eura, ktorú sa odporca zaviazal splácať v 52 splátkach po 144,67 eura, celková suma pôžičky tak bola 7.522,84 eura. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 23,99 %. RPMN bola v zmluve uvedená vo výške 23,99 %, priemerná hodnota RPMN bola dojednaná vo výške 20,89 %, celkové náklady spotrebiteľa boli uvedené vo výške 2.672,68 eura.

Odporca nesplácal poskytnutú pôžičku riadne a včas, zaplatil na splátkach sumu 989,34 eura.

Právny predchodca navrhovateľa listom zo dňa 12.19.2010 vypovedal zmluvu ku dňu 12.19.2010 a odporca bol vyzvaný k okamžitej úhrade sumy 4.964,43 eura. Výzva bola odporcovi doručená do vlastných rúk dňa 27.12.2010,, pričom mu bola poskytnutá lehota na plnenie 5 dní.

Medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. a navrhovateľom bola dňa 4.12.2013 uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola na navrhovateľa postúpená pohľadávka postupcu voči odporcovi.

V prílohe k zmluve o postúpení pohľadávok bola pohľadávka voči odporcovi špecifikovaná nasledovne : výška úveru - 7.522,84 eura, výška splátky - 144,67 eura, počet splátok - 52, úhrada - 989,34 eura, zostatok pohľadávky - 4.691,15 eura, zostatok príslušenstva - 686,87 eura, celkový zostatok 5.378,02 eura, poplatok 31,68 eura, pokuta za omeškanie 53,28 eura, sankčné úroky 601,91 eura.

Navrhovateľ špecifikoval žalovanú sumu 5.259,18 eura ako sumu, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny 4.691,15 eura a poplatkov vo výške 568,03 eura.

Pred začatím pojednávania navrhovateľ oznámil súdu listom zo dňa 2.9.2015, že návrh v časti zaplatenia poplatkov vo výške 568,03 eura berie späť.

Podľa § 1 ods. 2 písm. e) zák.č. 258/2001 Z.z., o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru do hodnoty v Sk zodpovedajúcej 200 EUR a nad hodnotu v Sk zodpovedajúcu 20 000 EUR; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver.

Podľa § 4 ods. 1 Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ods. 2 cit. zák. ustanovenia zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa ods. 3 cit. zák. ust. pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 8aa ods. 1 cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere a formulár (§ 3 ods. 5) musí obsahovať prvýkrát priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov [§ 4 ods. 2 písm. k)] do dvoch mesiacov po jej zverejnení podľa § 7a ods. 2.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 8 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 96 ods.1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Základnú charakteristiku spotrebiteľských zmlúv upravuje Občiansky zákonník v ustanovení § 52 a nasl. O spotrebiteľskú zmluvu sa jedná v tom prípade, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z.z.. Do Občianskeho zákonníka bola spotrebiteľská zmluva zakomponovaná novelou č. 150/2004 účinnou od 01.04.2004 a režim typových zmlúv bol do nášho právneho poriadku zavedený novelou Zákona o ochrane spotrebiteľa č. 310/1999 Z.z. účinnou od 01.01.2000. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jeho zmeny. Základnou zásadou spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda ustanovenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú absolútne neplatné, a teda nie je potrebné, aby sa ich neplatnosť spotrebiteľ dovolával. I v prípade spotrebiteľských vzťahov vzniknutých pred nadobudnutím účinnosti zákona, ktorý bol režim spotrebiteľských zmlúv do nášho právneho poriadku transformovaný, je treba zabezpečiť právnu ochranu i v týchto prípadoch, nakoľko materiálne nahliadané pozícia kontrahenta uzatvárajúceho zmluvu pred nadobudnutím účinnosti zákona sa nijako nelíši od spotrebiteľa uzatvárajúceho zmluvu už v režime spotrebiteľských zmlúv, to znamená, že práva dodávateľa vzniknuté na základe zmluvných podmienok, ktoré by mali podľa neskoršej právnej úvahy povahu tzv. neprijateľných, resp. neprímeraných podmienok a ktoré by tak boli s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v platnom znení ex lege neplatné, nemôžu v zmysle ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 265 Obchodného zákonníka používať právnu ochranu (nález Ústavného súdu ČR sp. zn. 1.ÚS 342/2009, uznesenie KS v Žiline sp. zn. 9Co 236/2010 zo dňa 30.08.2010, uznesenie KS Prešov z 30.09.2009 sp. zn. 7 CoE 34/2009, rozhodnutie KS v Nitre z 10.02.2009 sp. zn. 6Co 254/2008). Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam treba na zmluvu účastníkov pozerať ako na spotrebiteľskú zmluvu.

Podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa v čase vzniku zmluvy upravoval zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Tento za spotrebiteľský úver označuje dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky úveru alebo v inej právnej forme (§ 2 písm. a/) a za zmluvu o spotrebiteľskom úvere zmluvu, ktorou sa veriteľ zaväzuje

poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom (§ 2 písm. b/).

Na právny vzťah účastníkov súd aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka a zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy 20.1.2010, pretože zmluva medzi účastníkmi má charakter spotrebiteľskej zmluvy. Navrhovateľ vystupuje ako podnikateľ a odporca ako spotrebiteľ, ktorý nemá postavenie podnikateľa a nemohol ovplyvniť obsah zmluvy, ani obsah všeobecných podmienok.

V danej veci niet sporu o tom, že ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorú uzatvoril právny predchodca navrhovateľa s odporcom dňa 20.1.2010 a z ktorej navrhovateľ vyvodzuje svoj nárok, čo nespochybňovali ani samotní účastníci konania. Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú taxatívne vymenované v ustanovení § 4 ods.2 Zákona o spotrebiteľských úveroch. Okrem iného, zákonodarca v tomto ustanovení zakotvil, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, (§4 ods. 2 písm. i/ cit. zákona), pričom uzatvorená zmluva obsahuje výšku splátky, nie je však uvedené, koľko z tejto splátky ide na splátku úveru - istiny a koľko z tejto splátky ide na úrok, prípadne iné poplatky. Uvedené sú celkové náklady spotrebiteľa sumou 2.672,68 eura, pričom nie je jasné a špecifikované o aké konkrétne náklady sa jedná a nepostačuje pre splnenie tejto požiadavky, že z iných údajov v zmluve je možné uvedené vyvodiť alebo vypočítať. Pokiaľ zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje tieto náležitosti, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. V zmluve nie sú vedené termíny splátok istiny, je uvedená len celková suma splátky, pričom nie je špecifikované z čoho táto suma splátky pozostáva, nie je uvedené poradie v ktorom sa splátky budú priradovať k jednotlivým nezaplateným zostatkom. Okrem toho navrhovateľ zavádzal súd, keď všade uvádzal skutočnosť, že odporcovi bola poskytnutá pôžička vo výške 7.522,84 eura, pretože odporcovi bola poskytnutá len suma 4.850,16 eura. Preto má navrhovateľ právo len na vrátenie skutočne poskytnutého plnenia, teda poskytnutého úveru, nemá právo žiadať úroky z úveru.

Súd s poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu a v zmysle citovaných zákonných ustanovení poskytnutý úver považoval za bezúročný a bez poplatkov, pričom v konaní bolo nesporne preukázané, že odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 4.850,16 eura, ktorý sa odporca zaviazal splácať v 52 mesačných splátkach po 144,67 eura, celkovo sa tak zaviazal vrátiť sumu 7.522,84 eura. Odporca neplatil splátky riadne a včas, tým porušil ustanovenia zmluvy o úvere ako aj vyššie citované zákonné ustanovenia a dostal sa do omeškania so splácaním úveru, preto právny predchodca navrhovateľa vyzval odporcu na okamžité splatenie dlhu a to listom zo dňa 19.12.2010. Dlžná suma bola navrhovateľom vyčíslená na sumu 5.259,18 eura a podľa jeho vyjadrenia pozostáva z istiny 4.691,15 eura a poplatkov vo výške 568,03 eura. S týmto sa súd nestotožnil, pretože odporca uhradil sumu 989,34 eura, v dôsledku čoho mu zostal dlh na istine 3.860,82 eura /4.850,16 eura - 989,34 eura = 3.860,82 eura/ a preto súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.860,82 eura s 9% - ným úrokom z omeškania ročne od 2.1.2011 do zaplataenia tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. zvýšená o 8 percentuálnych bodov ako určuje ECB, čo bolo v tom čase 1%. Úrok z omeškania je požadovaný od 2.1.2011, pretože dňa 27.12.2010 bola odporcovi doručená výzva na okamžité zaplataenie dlžnej sumy a bola mu na to poskytnutá lehota 5 dní, ktorá uplynula dňom 1.1.2011 a teda 2.1.2011 už bol v omeškaní. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietol ako nedôvodný. S poukazom na čiastočné späťvzatie návrhu v časti zaplataenia sumy 568,03 eura a citované ustanovenie § 96 O.s.p. súd konanie v časti o zaplataenie 568,03 eura zastavil.

O vrátení súdneho poplatku kráteného o sumu 6,70 eura v časti zastavenia konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, za návrh v časti zaplataenia sumy 568,03 eura by navrhovateľ zaplatil súdny poplatok vo výške 34 eur - 6,70 eura = 27,30 eura.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods.2 O.s.p. tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko každý z nich mal vo veci úspech len čiastočný. Ak by navrhovateľ nezobral návrh späť v časti zaplataenia sumy 568,03 eura aj v tejto časti by bol jeho návrh zamietnutý.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p. ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.